



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Ewaluacja praktyki pedagogicznej w szkole podstawowej zrealizowanej w roku akademickim 2011/2012 w ramach projektu „Nowa jakość praktyk pedagogicznych”

Wrocław, grudzień 2011





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Spis treści

WSTĘP	3
1. ANALIZA ANKIETY EWALUACYJNEJ DOTYCZĄCEJ PROGRAMU ORAZ DZIENNIKA PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ. OPIS ANKIETY	4
2. CHARAKTERYSTYKA BADANEJ GRUPY	4
3. ZASTOSOWANE PROCEDURY	4
4. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 1 „Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w szkole podstawowej w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.”	6
5. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 3 „Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w szkole podstawowej w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.”	10
6. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 5 „Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w szkole podstawowej w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.”	14
7. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 7 „Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w szkole podstawowej w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.”	18
8. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 9 „Jak ocenia Pan/Pani zaproponowane narzędzie do oceny przebiegu praktyki ARKUSZ MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W SZKOLE PODSTAWOWEJ.”	21
9. PORÓWNIANIA MIĘDZY GRUPAMI	25
10. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 2 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w zakresie wychowania fizycznego?”	26
11. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 4 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie wychowania fizycznego?”	31
12. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 6 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?”	36
13. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 8 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?”	40
14. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 10 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w ARKUSZU MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W SZKOLE PODSTAWOWEJ.?”	43
15. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne	46
16. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna	53
17. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne	56
18. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna	63





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

WSTĘP

Praktyka odbywała się od 5 września do 30 września 2011 roku. Raport składa się z dwóch części, pierwsza poświęcona jest analizie ankiety ewaluacyjnej dotyczącej opinii studentów, nauczycieli szkolnych i nauczycieli akademickich na temat programu i dziennika praktyki pedagogicznej w zakresie wychowania fizycznego gimnastyki kompensacyjno – korekcyjnej. Druga część raportu dotyczy analizy ankiety służącej do określenia poziomu i postępu w zakresie wiedzy studentów uczestniczących w praktyce w zakresie problematyki związanej z wychowaniem fizycznym i gimnastyką kompensacyjno – korekcyjną.

Raport przygotowano w oparciu o trzy kwestionariusze ankietowe dostarczone przez zamawiającego. Dwa kwestionariusze służą do ewaluacji wiedzy studentów w zakresie wychowania fizycznego i gimnastyki kompensacyjno – korekcyjnej, załącznik 1 i 2, trzecia ankieta służy do ewaluacji opinii dotyczących programu i dziennika praktyki załącznik 3.





1. ANALIZA ANKIETY EWALUACYJNEJ DOTYCZĄCEJ PROGRAMU ORAZ DZIENNIKA PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ. OPIS ANKIETY

Ankieta przygotowana przez zamawiającego składa się z dwóch części, pierwsza z nich stanowi metryczkę ankiety, druga to dziesięć pytań skierowanych do respondenta. W metryczce respondenci byli proszeni o podanie informacji na temat: wieku, płci oraz rolę w projekcie. Respondenci podawali wiek w latach zakreślali pola wyboru dotyczące płci i roli (student, nauczyciel szkolny, nauczyciel akademicki). W części badawczej ankiety sformułowano 10 pytań, pięć zamkniętych w których respondenci mieli za zadanie ustosunkować się do zadanego pytania w pięć stopniowej skali Likerta, (gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko), pozostałe pięć pytań to pytania otwarte. Pytania 1 i 2 dotyczą opinii na temat programu praktyki w zakresie wychowania fizycznego oraz propozycji jego modyfikacji, pytania 3 i 4 dotyczą opinii na temat dziennika w zakresie wychowania fizycznego oraz propozycji zmian w jego treści. Pytania 5 i 6 oraz 7 i 8 są podobnej konstrukcji i dotyczą odpowiednio programu i dziennika w zakresie gimnastyki kompensacyjno korekcyjnej. Pytania 9 i 10 dotyczą opinii respondenta na temat wykorzystywanej w procesie superwizji studenta na praktyce karty monitoringu oraz propozycji zmian w karcie.

2. CHARAKTERYSTYKA BADANEJ GRUPY.

Badaniu poddani zostali wszyscy studenci biorący udział w praktyce 178 osób w tym 93 mężczyzn i 85 kobiet, nauczyciele szkolni 79 osób w tym 30 mężczyzn i 49 kobiet i nauczyciele akademicy 32 osoby w tym 16 mężczyzn i 16 kobiet. Struktura płci badanej grupy wygląda następująco: przebadano 139 mężczyzn i 150 kobiet.

3. ZASTOSOWANE PROCEDURY.

W celu przeprowadzenie analizy odpowiedzi respondentów na pytania zamknięte (pytania nr 1, 3, 5, 7, 9), dokonano obliczeń ilu respondentów deklarowało opinię na temat pytania według skali zastosowanej w ankiecie. Zebrane wyniki zostały przedstawione na rysunkach. Ze względu na liczebność badanej grupy dane przedstawiono w po przeliczeniu na wartości procentowe.





KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Analiza zebranych opinii dla pytań otwartych (pytania 2, 4, 6, 8, 10), przeprowadzona została z zastosowaniem zasad analizy danych jakościowych. Zebrane opinie respondentów zostały pogrupowane w zbiory wypowiedzi zbliżonych treścią. Analiza jakościowa została przeprowadzona z uwzględnieniem podziału na grupy studentów, nauczycieli szkolnych i nauczycieli akademickich. Wyniki tej analizy zostały przedstawione bezpośrednio po analizie pytań zamkniętych.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

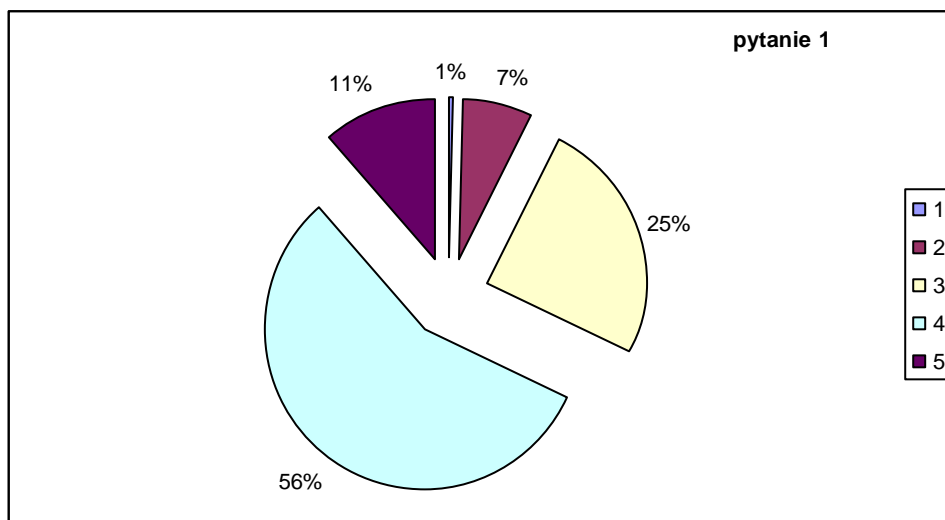
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

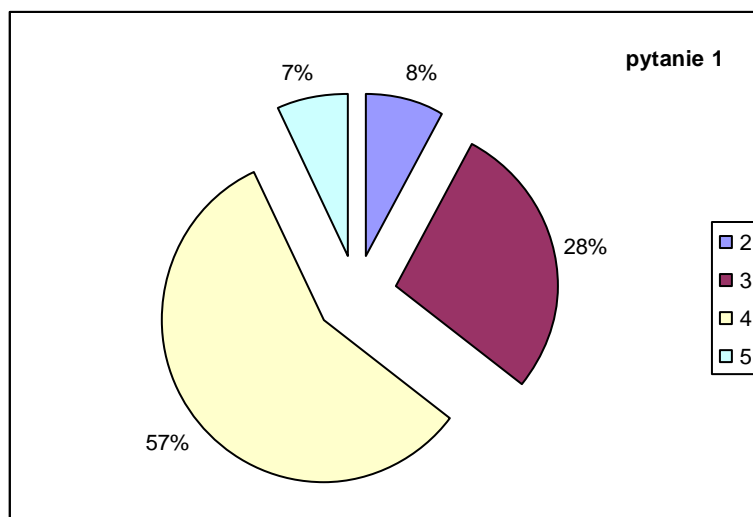
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

4. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 1 „Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w szkole podstawowej w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.”



Rys 1. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 2. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

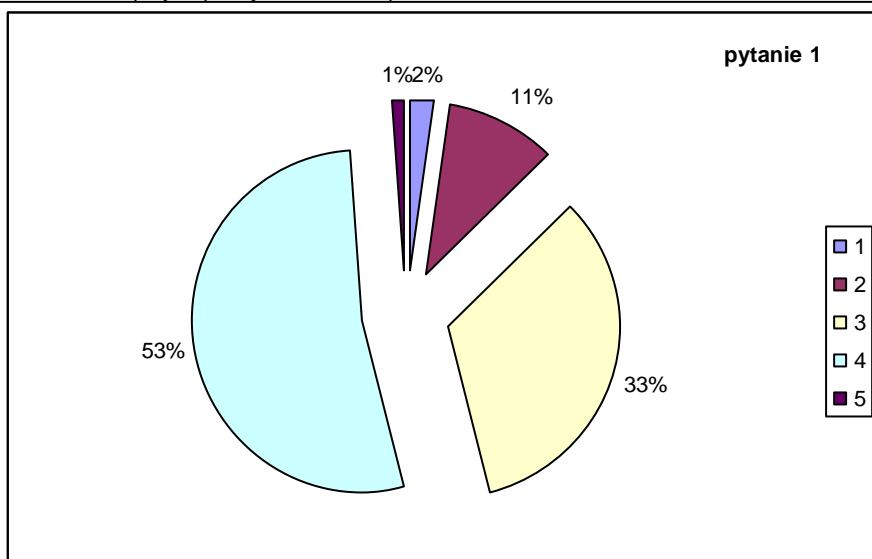
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

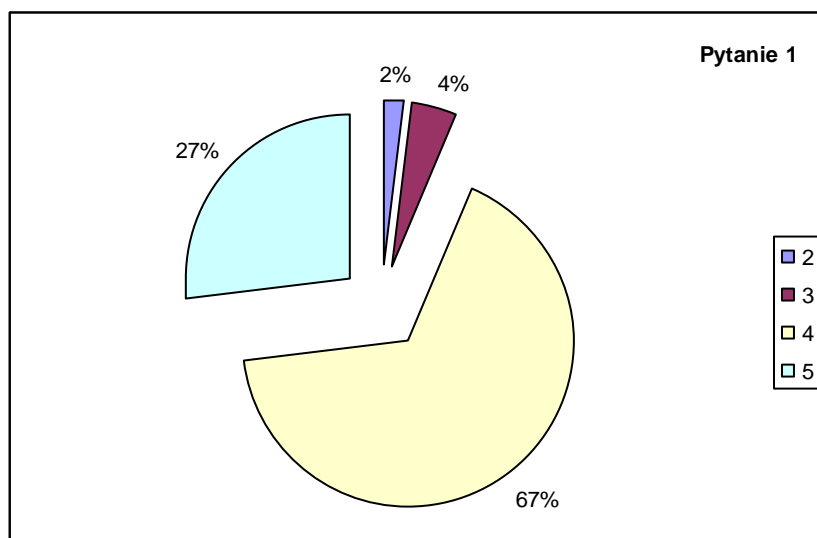
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 3. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 4. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



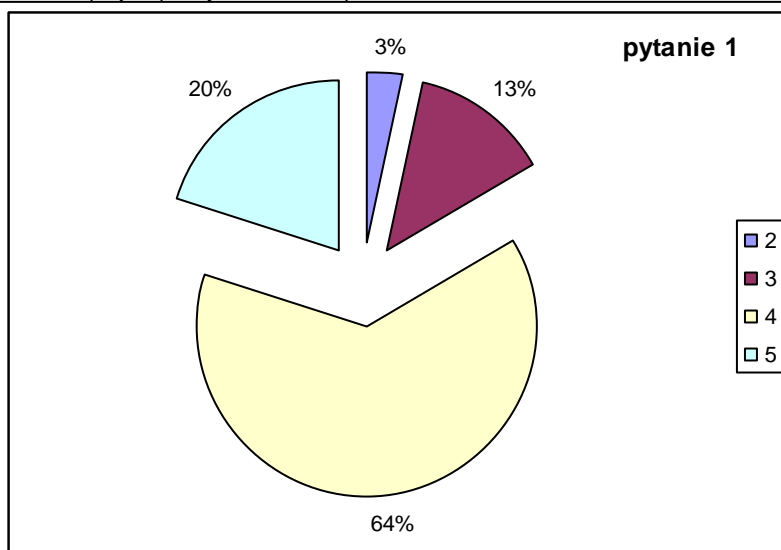
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

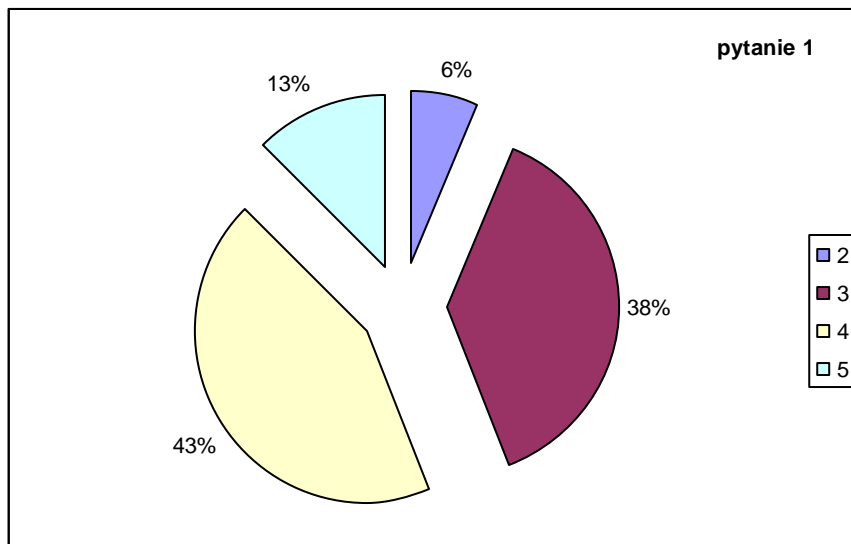
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 5. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 6. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



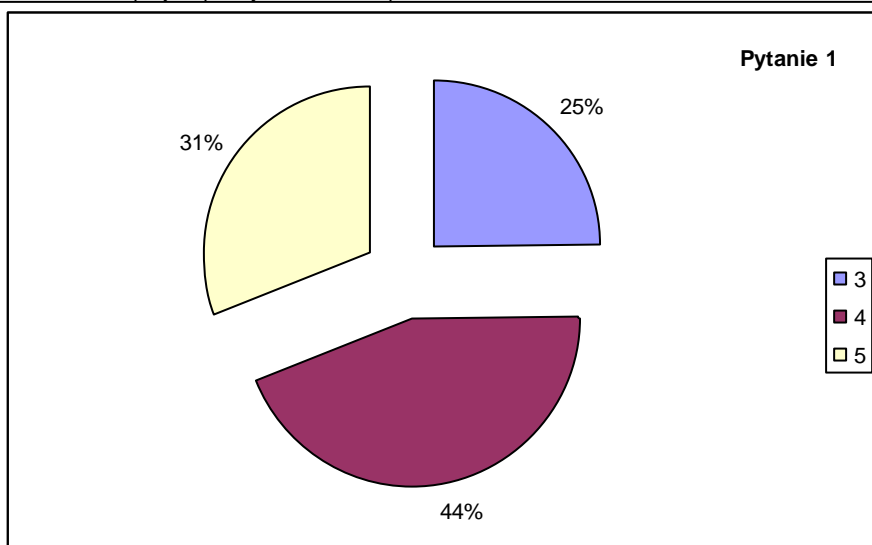
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 7. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

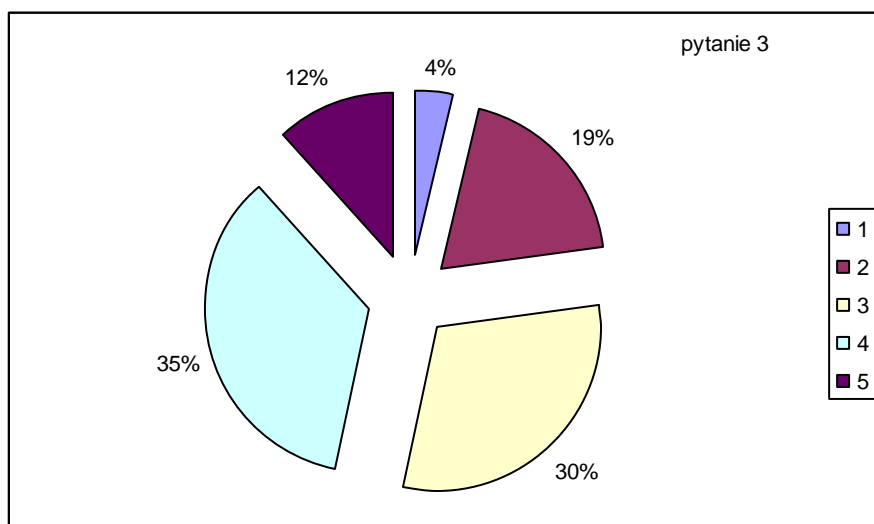
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

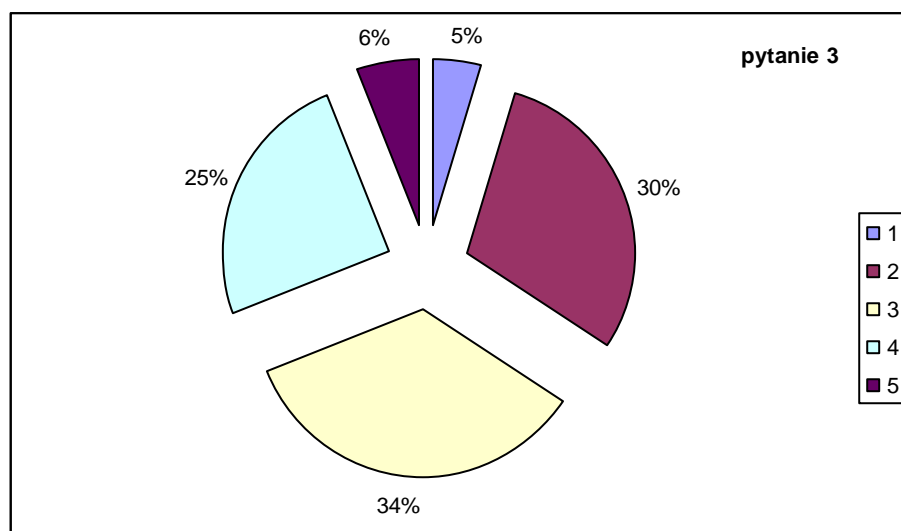
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

5. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 3 „Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w szkole podstawowej w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.”

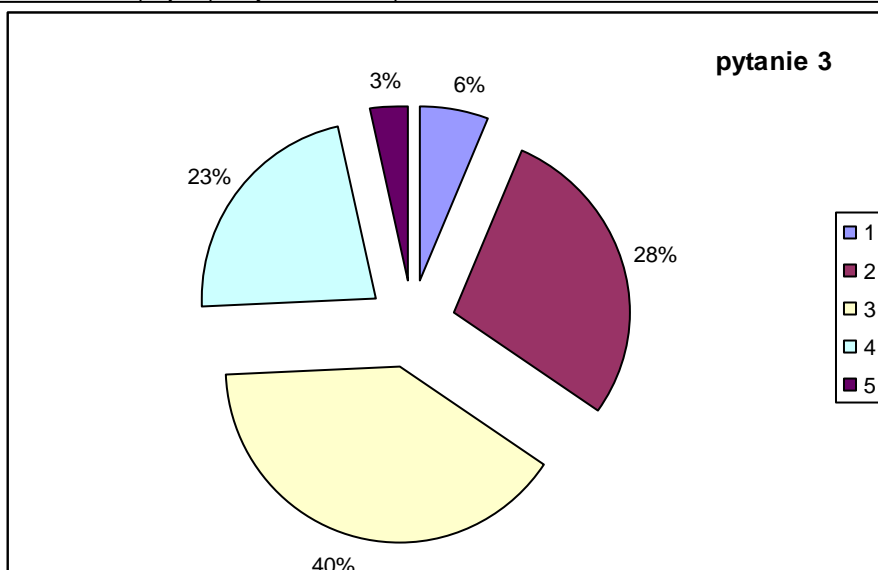


Rys 8. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

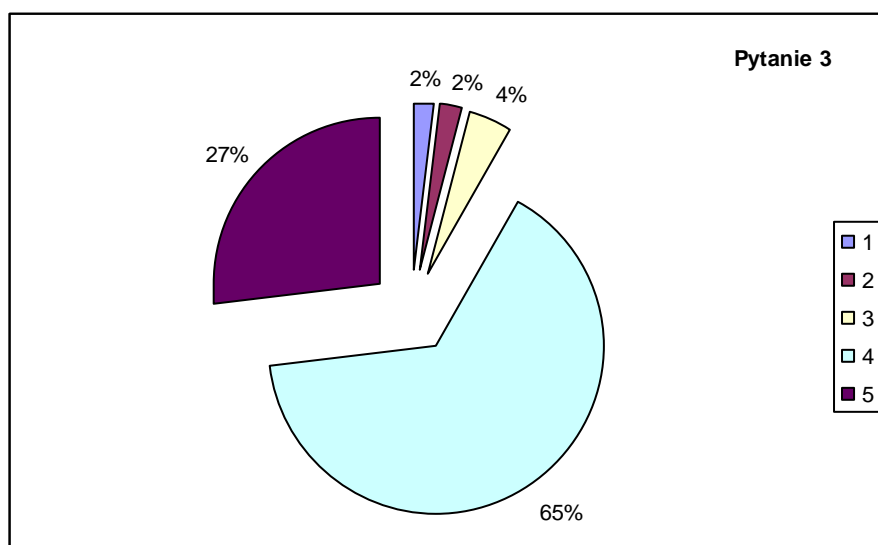


Rys 9. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 10. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 11. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



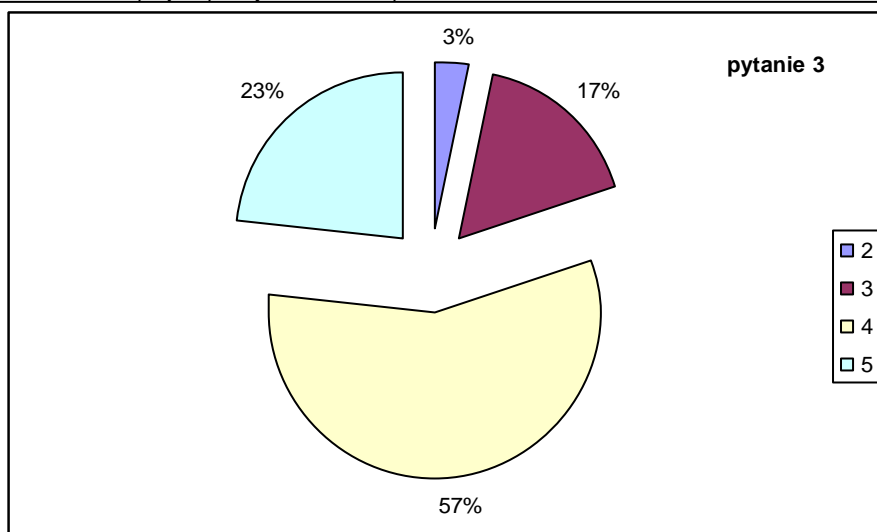
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

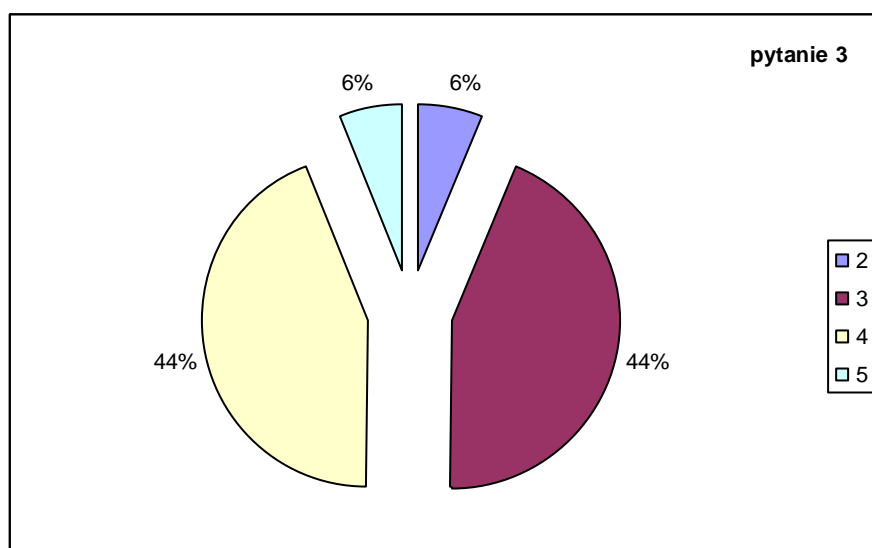
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 12. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 13. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



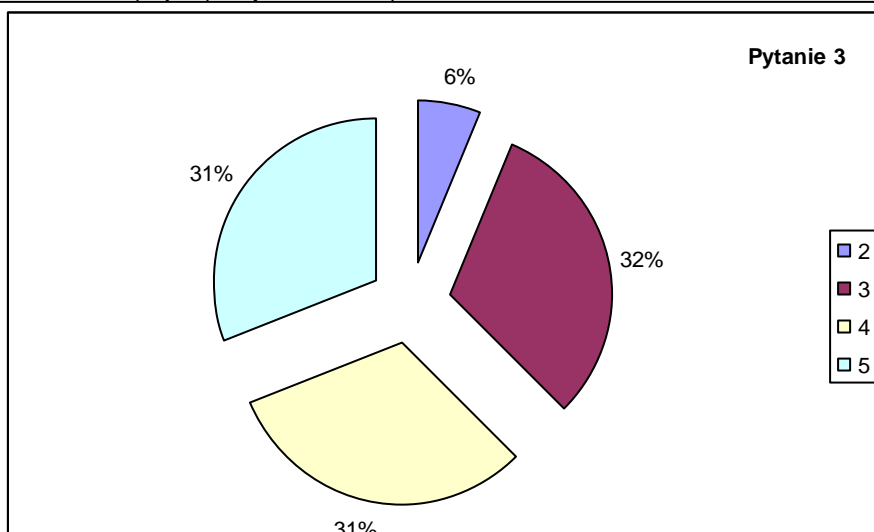
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 13. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

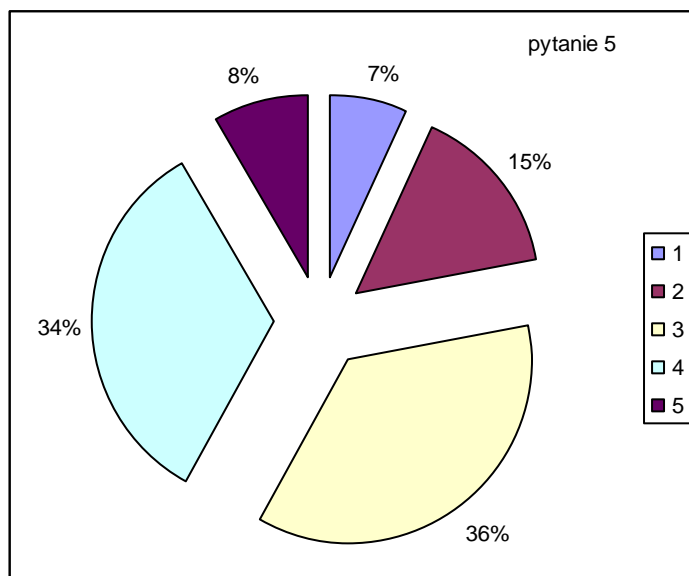
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

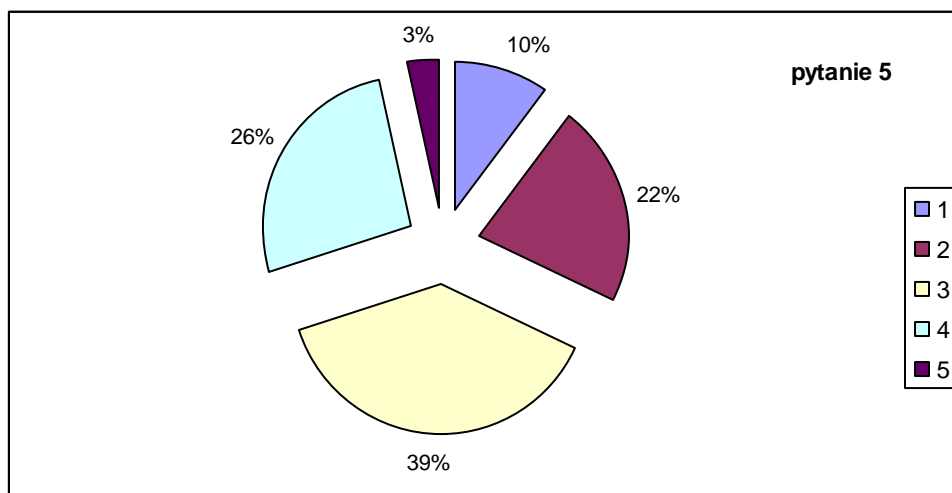
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

6. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 5 „Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w szkole podstawowej w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.”



Rys 14. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 15. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



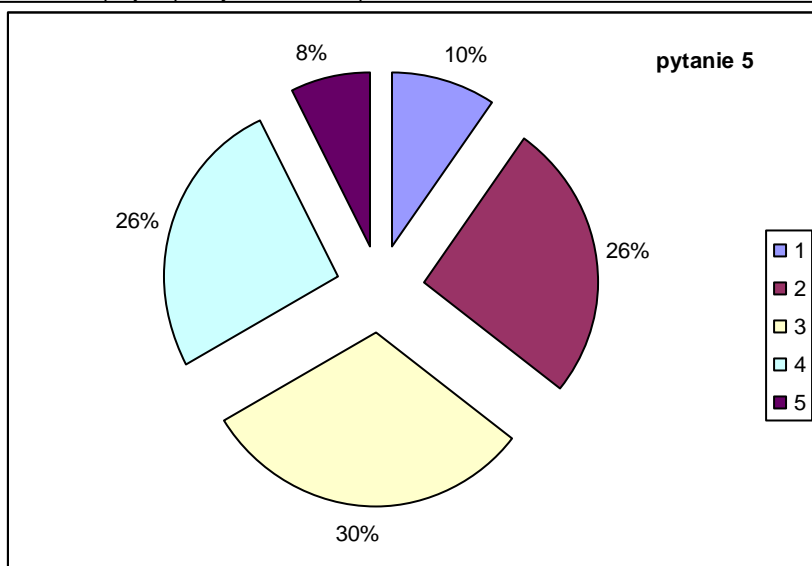
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

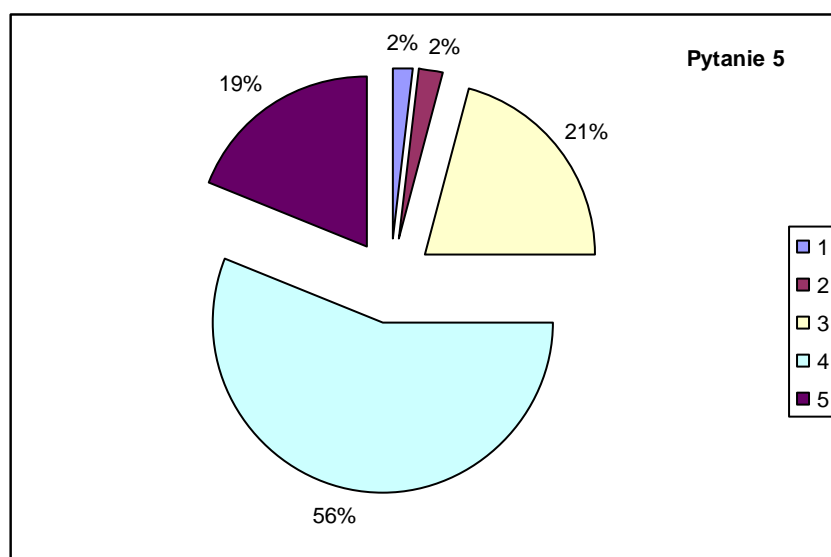
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 16. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 17. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

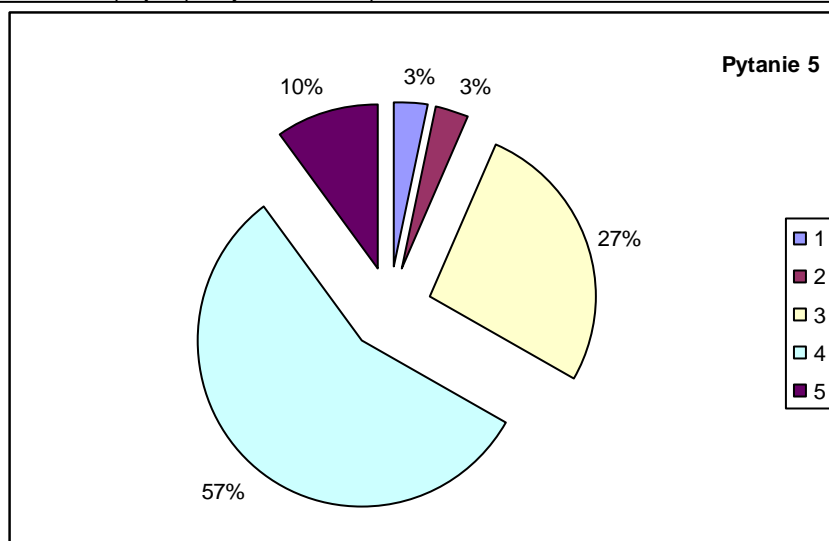
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

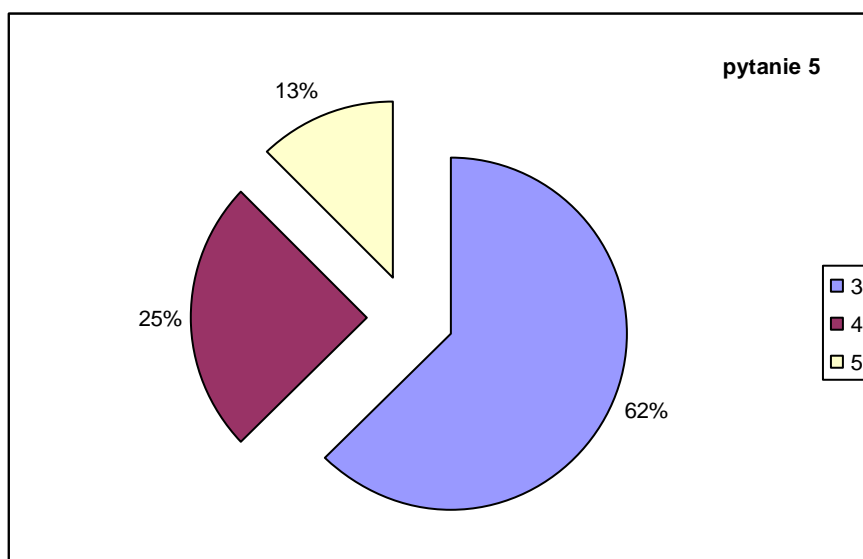
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 18. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 19. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



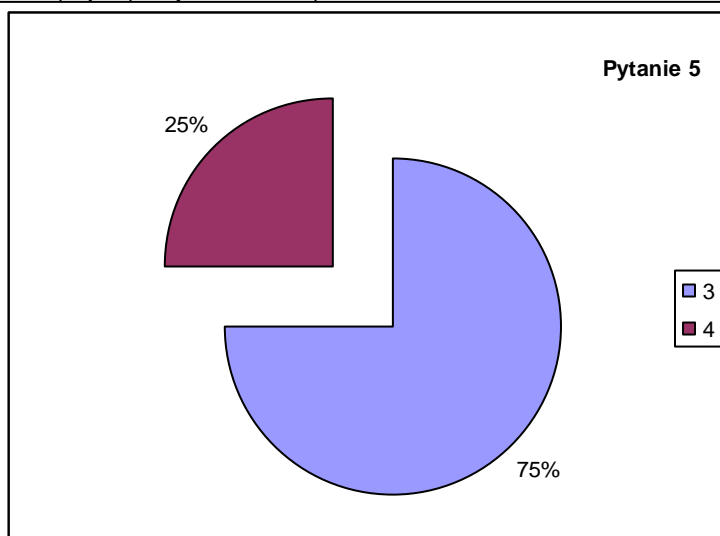
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 20. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

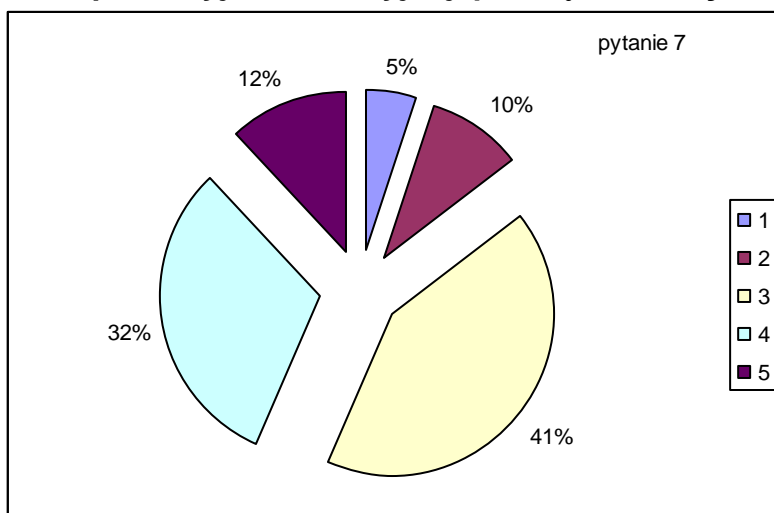
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

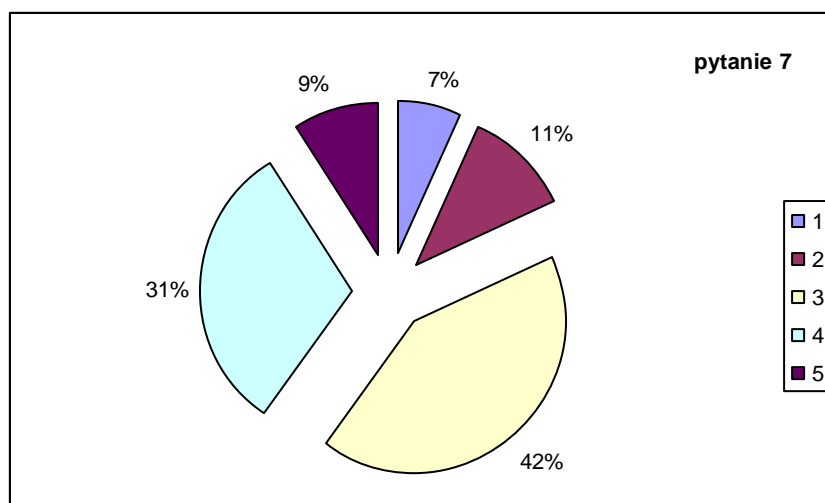
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

7. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 7 „Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w szkole podstawowej w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.”



Rys 21. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 22. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

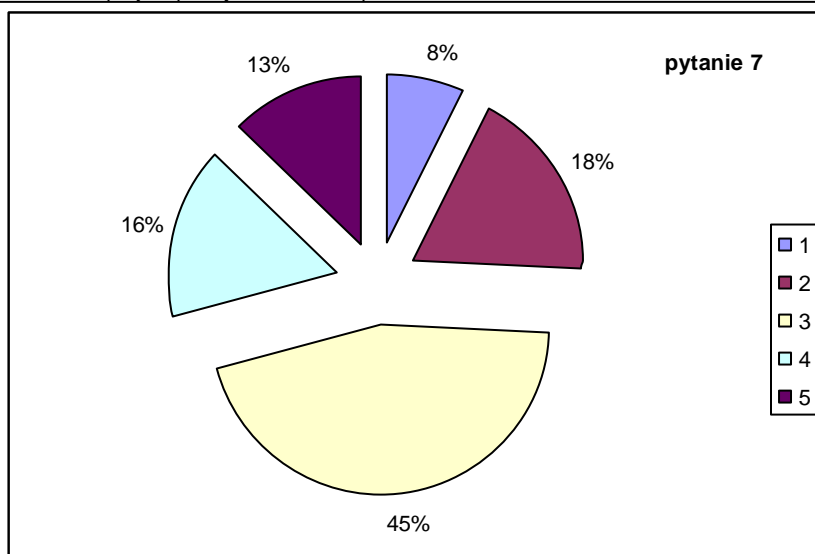
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

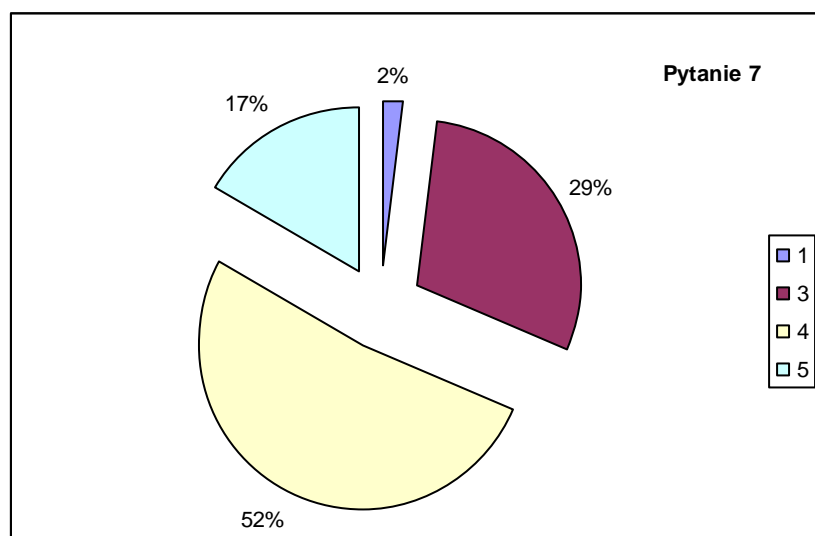
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 23. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 24. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

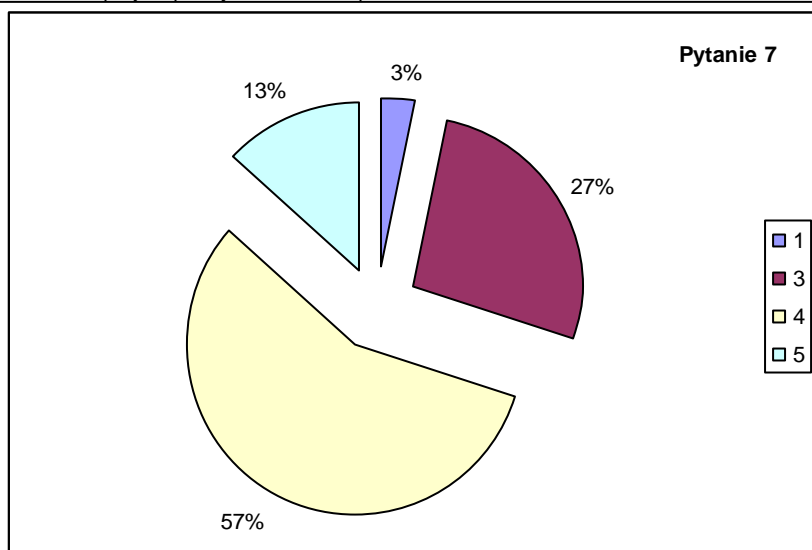
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

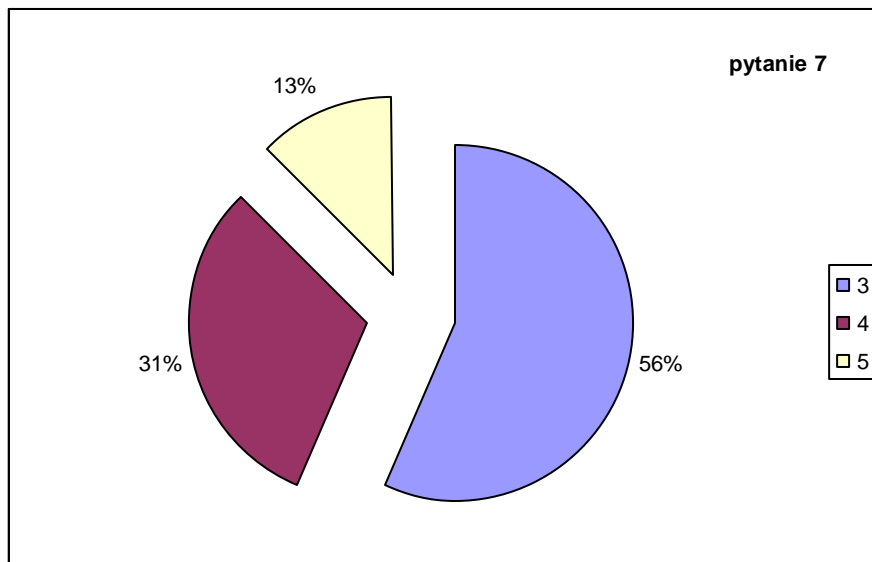
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 25. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 26. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

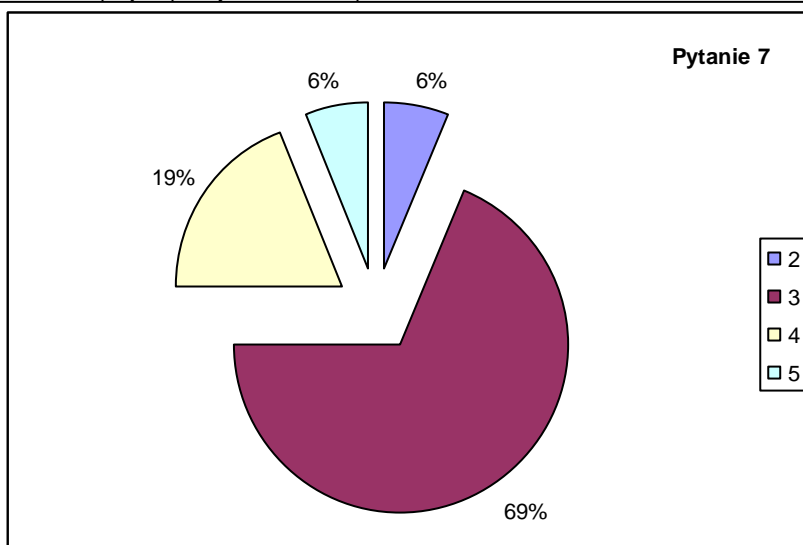
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

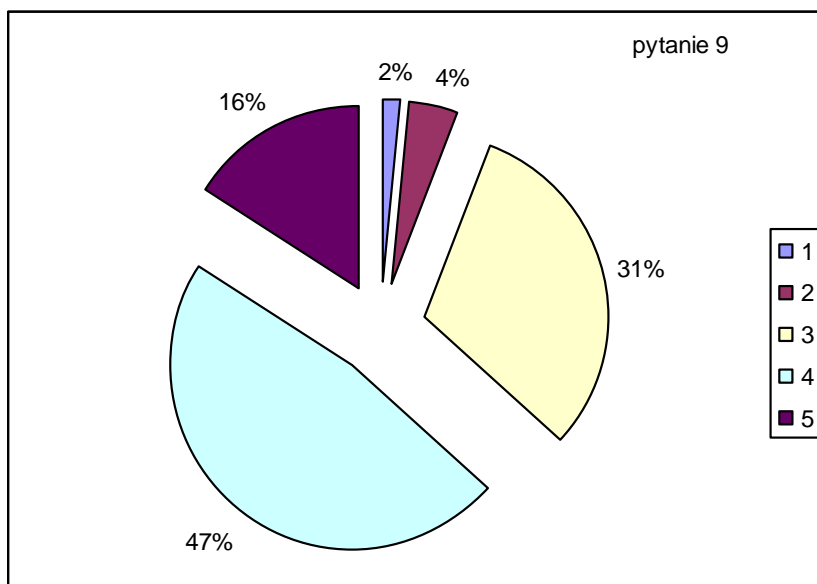
tel./fax 713473170



Rys 27. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

8. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 9

„Jak ocenia Pan/Pani zaproponowane narzędzie do oceny przebiegu praktyki
ARKUSZ MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W SZKOLE
PODSTAWOWEJ.”



Rys 28. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

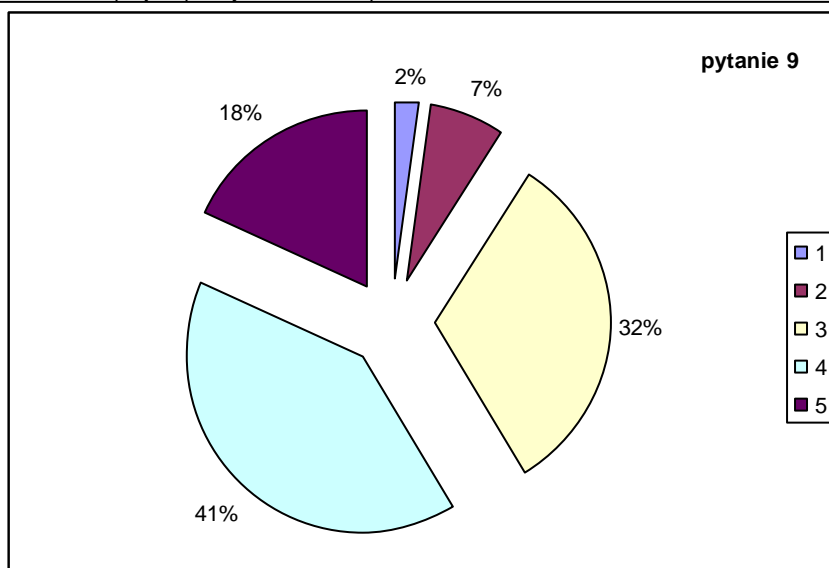
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

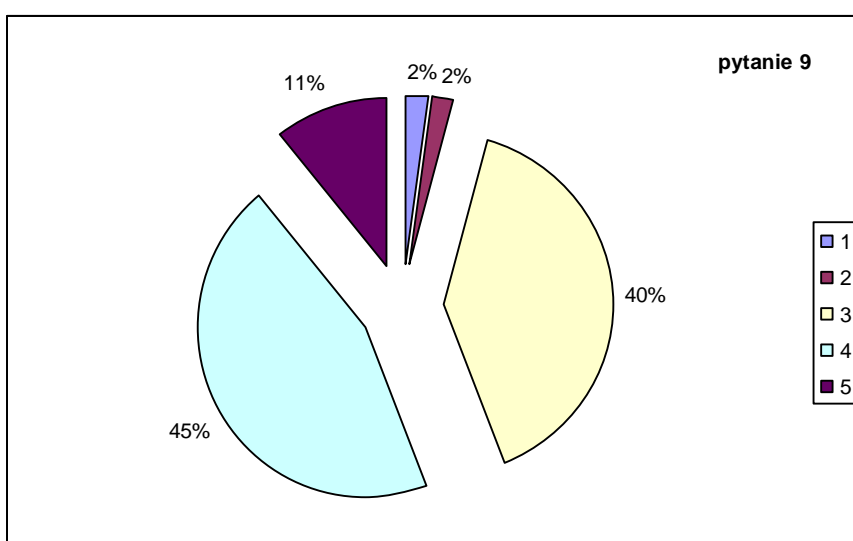
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 29. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 30. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

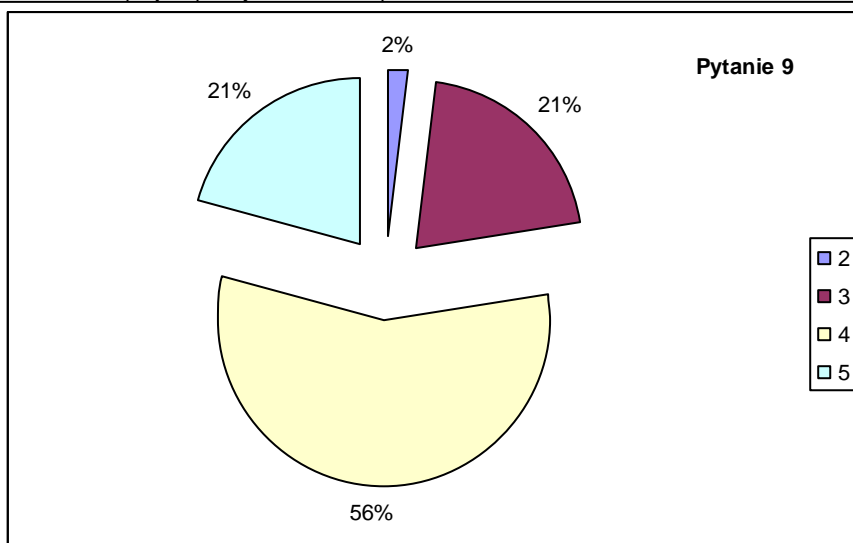
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

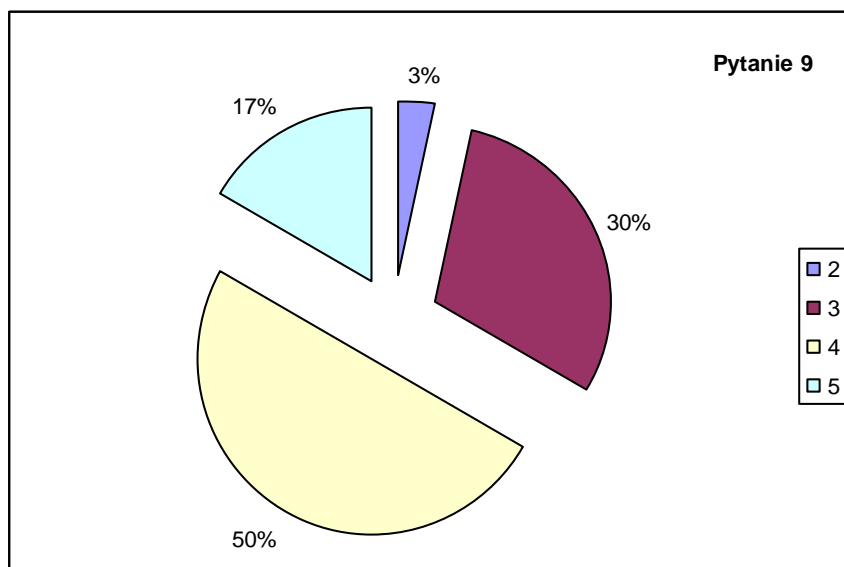
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 31. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 32. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

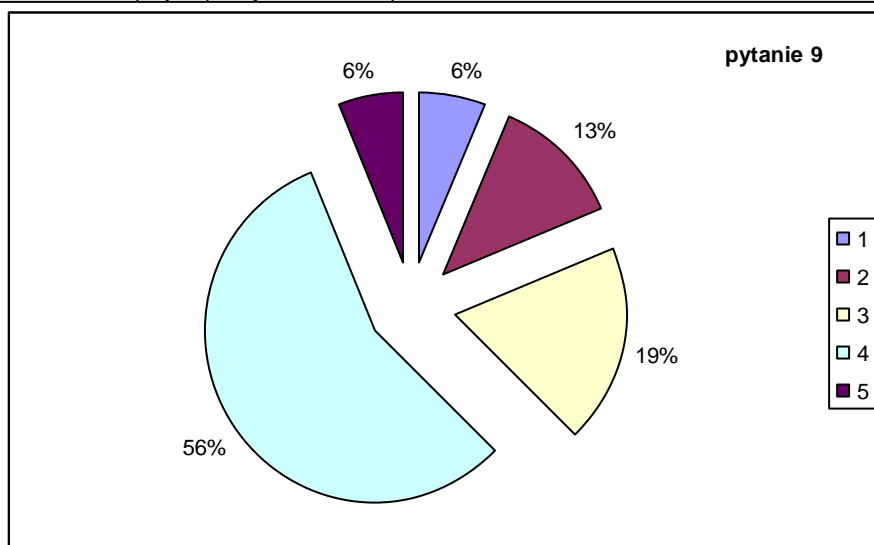
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

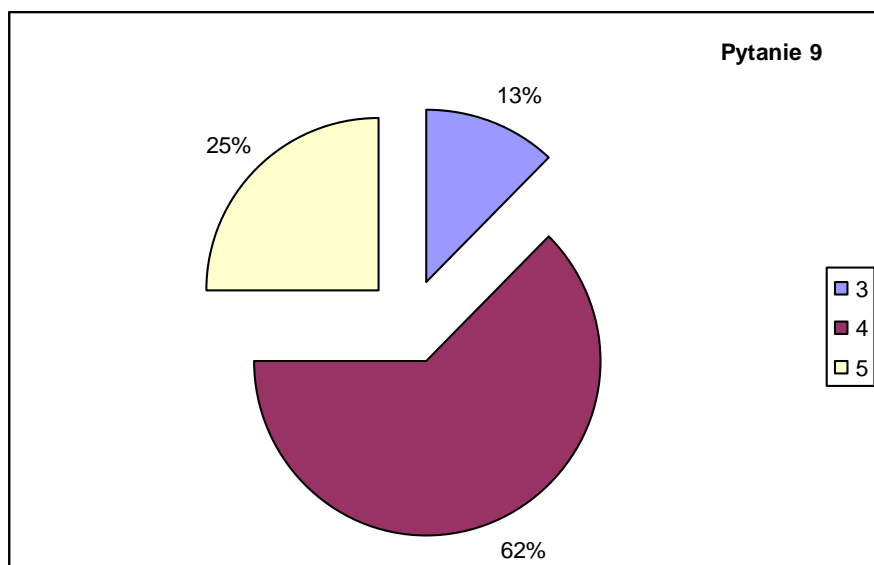
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 33. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 34. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

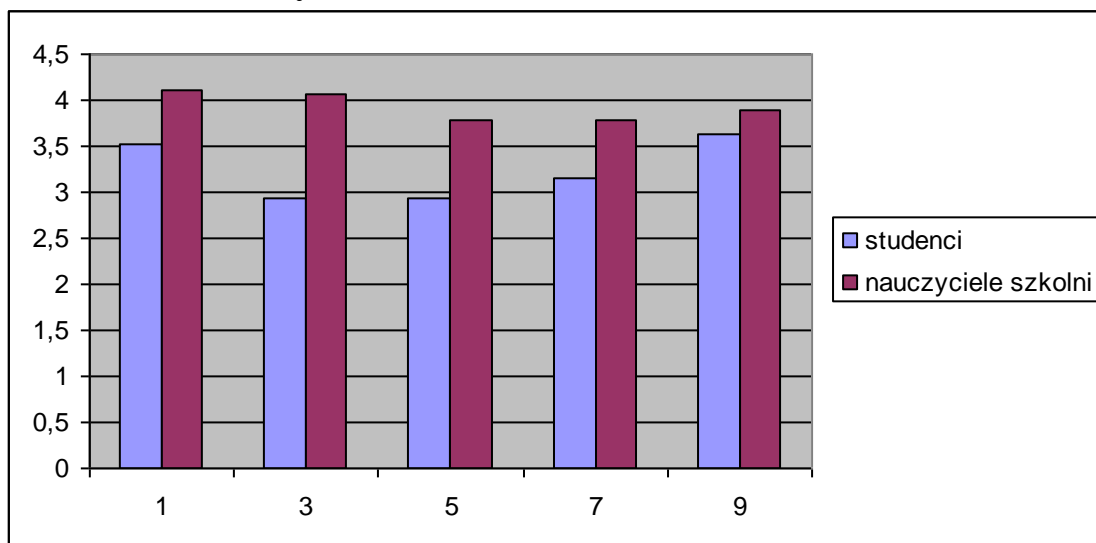
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

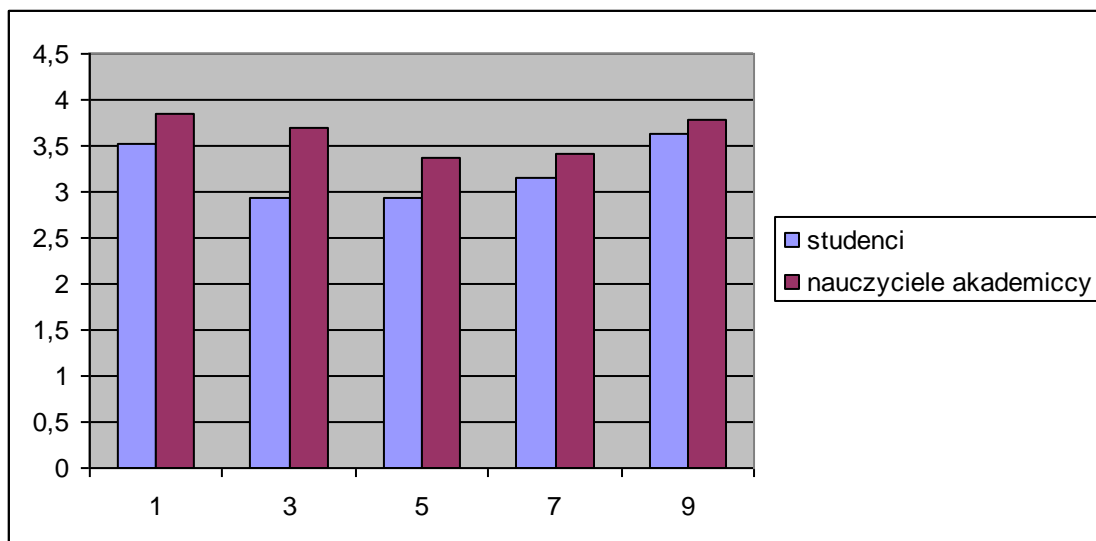
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

9. PORÓWNANIA MIĘDZY GRUPAMI



Rys 35. Różnice w opiniach studentów i nauczycieli szkolnych w zakresie pytań zamkniętych ankiety, gdzie 1,3,5,7,9 to numery pytań.



Rys 36. Różnice w opiniach studentów i nauczycieli akademickich w zakresie pytań zamkniętych ankiety, gdzie 1,3,5,7,9 to numery pytań.



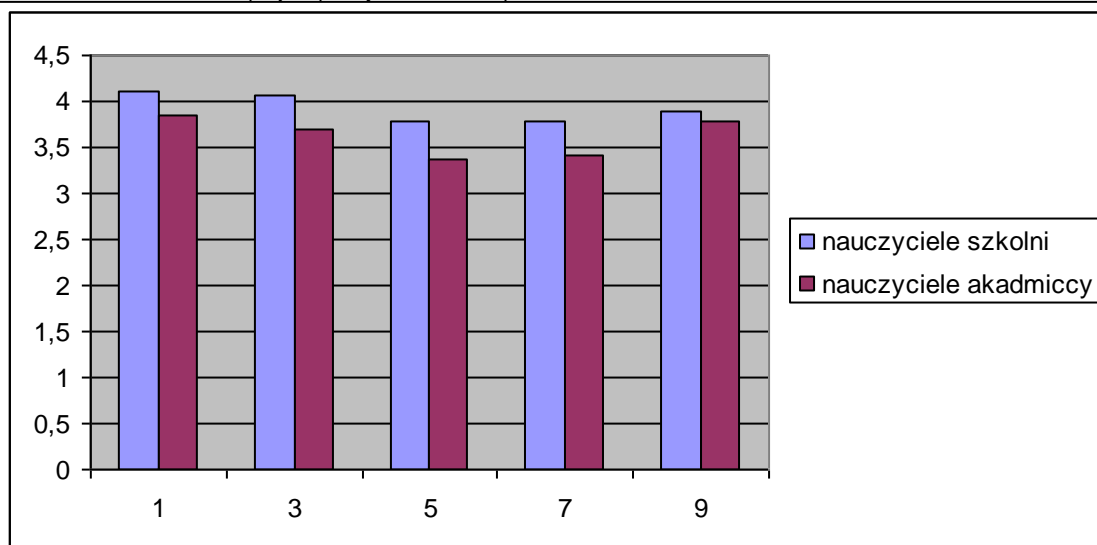
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 37. Różnice w opiniach nauczycieli szkolnych i nauczycieli akademickich w zakresie pytań zamkniętych ankiety, gdzie 1,3,5,7,9 to numery pytań.

10. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 2 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w zakresie wychowania fizycznego?”

Studenci

Zastosowano oryginalną pisownię.

Opinie dotyczące ilości diagnoz.

- Zmniejszona liczba godzin diagnoz - brak możliwości wyrobienia zadań w godzinach przeznaczonych na to.
- Część rzeczy z diagnozy środowiskowej przyda się tylko w przypadku gdy w danej szkole się pracuje, a nie tylko odbywa praktykę.
- Mniej godzin diagnoz.
- więcej prowadzeń mniej diagnoz
- więcej prowadzeń i asyst mniej diagnoz i hospitacji
- więcej praktyki, mniej pisania, wydłużyć praktykę
- mniej hospitacji, więcej samodzielnej pracy na zajęciach
- więcej prowadzeń, mniej asyst i hospitacji
- mniej pisania w dzienniku a więcej prowadzonych zajęć przy nauczycielu
- mniej hospitacji, więcej samodzielnej pracy na zajęciach
- więcej praktyki, mniej hospitacji, więcej obserwacji
- mniej biurokracji, więcej praktyki
- więcej praktyki
- aby więcej czasu spędzać w szkole na prowadzeniu i asystowaniu w zajęciach niż w domu nad opisywaniem diagnoz i konspektów
- Większa ilość prowadzenia zajęć samodzielnie do 20, mniejsza ilość hospitacji
- Zmniejszenie liczby godzin hospitowanych zajęć, więcej prowadzeń
- więcej prowadzeń
- zmniejszyłbym liczbę hospitacji





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- mniej hospitacji, więcej prowadzenia lekcji
- więcej samodzielnego prowadzenia lekcji, mniej hospitacji
- Program powinien skupić się na prowadzeniu zajęć a nie uzupełnianiu dziennika co zajmowało większość czasu
- Uważam, że zdecydowanie więcej czasu powinno być poświęcone na prowadzenie zajęć kosztem hospitacji.
- Zaproponowałbym więcej godzin praktyki a mniej wypełniania dziennika praktyk.
- Więcej szkolenia w zakresie praktycznego podejścia do nauczania. Mniej "papierkowej roboty".
- zmniejszenie ilości hospitacji
- zdecydowanie mniej dokumentacji, więcej praktyki, asysty zamieniłabym w większości na całe prowadzenia zajęć, zbyt dużo czasu spędzone na obserwacji.
- Mniejsza ilość wypełniania informacji w dzienniku, a więcej działań w praktyce. Większa ilość prowadzeń zajęć, a mniejsza ilość hospitacji zajęć.
- Mniej pisania, więcej działania praktycznego, niekoniecznie polegającego na prowadzeniu zajęć, ale pomaganiu w przygotowaniu lekcji. Zmniejszenie ilości diagnoz do przeprowadzenia np. do jednej grupy.
- Więcej prowadzeń mniej wypełniania dzienników
- Aby więcej było zajęć praktycznych niż uzupełniania dokumentacji.
- Mniej pisanie, więcej godzin spędzonych na prowadzeniu zajęć, obserwacji mniej przygotowywania, szukania dokumentacji szkoły, która nie jest związana z wf.
- Zwiększyć liczbę godzin na samodzielne prowadzenia lekcji. Zmniejszyć dokumentację do uzupełniania - większość czasu traci się na uzupełnianie dziennika a nie na prowadzenia.
- Mniej dziennika, więcej praktyk
- Skupienie się na praktyce a nie tylko na wypełnianiu dokumentacji.
- mniej teorii (uzupełnianie dziennika), więcej praktyki
- Proponowałbym więcej godzin poświęcić na realizowanie zadań praktycznych, zamiast uzupełniać dziennik, który później i tak nie zostaje w ręku studenta.
- Zmniejszyłabym ilość hospitacji (i innej papierkowej roboty) kosztem prowadzenia lekcji
- Zbyt duża ilość godzin spędzona na opracowywaniu dziennika, mniejsza ilość godzin przeznaczona na diagnozy, więcej samodzielnych prowadzeń wychowania fizycznego.
- Ograniczenie uzupełniania dziennika w zakresie diagnozy środowiskowej (niepotrzebne informacje, które zabierają czas jaki można poświęcić prowadzeniu lekcji!!!)
- Uważam, że było zbyt dużo tzw. "roboty papierkowej", a zbyt mało możliwości spróbowania pracy nauczyciela. Zamiast skupiać się na przygotowaniu dobrej lekcji - biegaliśmy z dziennikami od dyrektora do pielęgniarki itp.. A dostanie się do dyrektora graniczyło z cudem.
- mniej diagnoz i hospitacji, więcej asyst i prowadzeń
- Więcej zajęć praktycznych - prowadzenia lekcji
- Moim zdaniem należałoby zmniejszyć liczbę hospitacji i innych działań które nie są bezpośrednio związane z praktycznym zdobywaniem umiejętności (niezliczona ilość diagnoz) na rzecz zdobywania doświadczenia przez prowadzenie zajęć
- Mniej dokumentacji w postaci hospitowania zajęć, diagnoz środowiskowych, więcej asyst.
- Mniej pisania więcej praktyki
- Duża ilość diagnoz, więcej prowadzenia zajęć
- Mniej hospitacji, więcej prowadzeń i asyst lekcji. Ograniczyć diagnozę środowiskową, ale rozbudować osobniczą i grupową.
- Zwiększyć liczbę godzin na samodzielne prowadzenia lekcji.
- Prowadzenie więcej zajęć.
- więcej godzin prowadzenia
- mniej hospitacji, więcej prowadzeń i asyst lekcji.
- Mniej godzin wywiadów a więcej prowadzeń i asyst.
- więcej praktyki mniej teorii (uzupełnianie dziennika)
- Mniej pracy papierkowej a więcej prowadzeń lekcji
- Mniej hospitacji, za mało było lekcji do prowadzenia, za dużo pracy papierkowej.
- Więcej praktycznego działania realizując praktykę, zbyt dużo czasu spędzałam nad wypisywaniem dziennika niż nad zastanawianiem się nad tym jak zorganizować dzieciom zajęcia.





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Na pewno zmniejszyć liczbę hospitacji na rzecz prowadzeń. Za dużo diagnozy środowiskowej, powinny być wybrane tylko najważniejsze elementy.
- Więcej aspektów praktycznych - zmniejszenie liczby hospitacji na rzecz asyst i prowadzenia lekcji.
- Więcej zajęć praktycznych, mniej wypełniania dzienników
- Mniej pracy papierkowej, która pochłaniała więcej czasu niż prowadzenie zajęć z dziećmi.
- Więcej zajęć praktycznych (bardzo dużo wypełniania dziennika) Dużo diagnoz, które nie zawsze można przeprowadzić, powinno być mniej, ale konkretnie, w dzienniku dużo niedomówień.
- Uważam że należy wprowadzić więcej godzin dotyczących samodzielnego prowadzenia zajęć. Zbyt dużo dokumentów do wypełniania. Wybór szkół biorących udział powinien być bardziej dokładny i spełniający wymagane kryteria.
- Zbyt mało czasu poświęcone na podpatrzenie pracy nauczyciela, zbyt dużo zbędnej teorii (diagnoza środowiskowa)
- Mniej hospitacji więcej prowadzeń, Asysty to w praktyce były prowadzenia.
- Więcej prowadzeń lekcji
- Powinno być więcej samodzielnie prowadzonych zajęć kosztem asyst jednej części lekcji, mniej rzeczy związanych z papierkową robotą.
- Zmniejszenie ilości wypełniania stron dziennika praktyk. Więcej praktyki, mniej pisania.
- za dużo diagnoz
- Mniejsza ilość diagnoz do przeprowadzenia ponieważ trochę brakuje na nie czasu
- Program powinien być dostosowany do potrzeb szkoły, często założenia znajdujące się w dzienniku były nie możliwe do zrealizowania w danej szkole. Moim zdaniem za dużo godzin poświęcone było niepotrzebnym diagnozom.
- mniej teorii więcej praktyki, dziennik praktyk w postaci 1 skumulowanego dziennika (wf + gkor)

Uwagi dotyczące zwiększenia ilości czasu na realizację praktyk

- późniejsze rozpoczęcie praktyk
- mniej dokumentacji, zmiana terminu praktyk, wydłużenie praktyk
- Rozbicie praktyk na mniejsze jednostki, nie wszystko w jednym miesiącu.
- więcej czasu na uzupełnianie dokumentacji, kontrola tylko przez metodyków
- rozpocząć praktykę później, w październiku
- aby praktyki nie odbywały się we wrześniu, jest to duże utrudnienie dla studentów ponieważ szkoła nie ma czasu się nimi zajmować
- Szybszy termin w którym dowiemy się w której szkole będę miał praktykę, więcej praktyki
- dłuży okres odbywania praktyki bez zmiany ilości godzin
- dostosowanie programu praktyk do realiów w szkołach, odpowiednia liczba nauczycieli do studentów
- Mniej diagnoz środowiskowych, więcej prowadzeń samodzielnych. Ujednolicenie oceniania w sposób nie wiem jaki ale ogromną niesprawiedliwością jest ocenianie części studentów przez metodyków, np.. Z realizacji zadań szczegółowych, a innych studentów przez nauczycieli akademickich pod kątem tylko prowadzeń lekcji. Dodatkowo nie mają oni "zielonego pojęcia" o dzienniku.

Opinie na temat gimnastyki korekcyjnej.

- zmniejszyłbym liczbę godzin przeznaczoną na gim kor
- Głównym problemem podczas praktyk okazała się gimnastyka korekcyjna, która była realizowana wszędzie inaczej, a większości szkół wcale. Można stwierdzić, iż była to fikcja która musiała zgadzać się na papierze (w dzienniku) W zakresie WF studenci powinni mieć więcej możliwości na prowadzenie, a mniej czasu poświęcać na wypełnianie dziennika.
- W związku z tym że w szkołach nie ma gkor w klasach IV-VI nie ma możliwości przeprowadzenia tych zajęć w zakresie tych godzin o ile jest w ogóle. Więcej zajęć praktycznych, prowadzeń mniej wypełniania dziennika.
- odrzucić gkor gdyż nie w każdej szkole się ona odbywa a dzienniki trzeba jakimś cudem wypełnić
- zwrócić większą uwagę na współpracę z dyrekcją, innymi nauczycielami aby wiedzieli o projekcie i nie utrudniali nam zdobywania informacji np.. Dotyczącej diagnozy środowiskowej. Problem ze zbyt małą ilością godz. z gimn korekcyjnej dla sporej liczby studentów (4)





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Uwagi dotyczące zbyt dużej ilości pisania w dzienniku

- Zbyt duża ilość wypełniania dziennika praktyk, informacje o wyposażeniu szkoły (przed jej wyborem).
- Nie potrzebne tak dużo zmian zostało wprowadzonych, zbyt skomplikowany program
- Zbyt wiele dokumentacji do uzupełnienia.
- Zbyt wiele czasu zajęło wypełnianie dziennika praktyk
- Mniej do wypełniania w dziennikach ponieważ pochłaniało to bardzo dużo czasu.
- Za dużo jest wszystkiego - hospitacji, asyst i prowadzeń w porównaniu z ilością godzin wf w szkole. Problem pojawia się też gdy jest od 3-4 osób.
- Znaczna ilość wypełniania w dzienniku, która wydaje mi się w ogóle niepotrzebna, mało było połączenia i związku teorii z praktyką.
- Program praktyk jest źle dopasowany biorąc pod uwagę słabe przeszkolenie nauczycieli oraz słabe zaplecze szkół. Zdarzało się że w niektórych szkołach nie było przeprowadzonych zajęć z gim kor a mimo to studenci musieli uzupełnić dzienniki.
- Dziennik praktyk, zmniejszyłabym ilość miejsc do uzupełnienia w dziennikach, niektórych rzeczy nie dało się, przeprowadzić, chociażby zbadanie postawy ciała, wprowadziłabym możliwość prowadzenia lekcji na basenie.
- Mniej spraw organizacyjnych i papierkowych, za dużo diagnozy środowiskowej. Za dużo hospitacji
- mniej biurokracji
- Mniej pisania w dzienniku praktyk
- Mniej wypełniania dzienników, dokumentów.
- za dużo pracy biurowej, dokumentacyjnej nauczyciele nie dawali czasu na uzupełnienie dzienników i zdobycie informacji potrzebnych.

Wypowiedzi dotyczące miejsca praktyk

- Praktyki powinny się odbywać w miejscu naszego zamieszkania.
- Praktyki powinny się odbywać w miejscu naszego zamieszkania. Student powinien mieć większą swobodę w wyborze szkoły - powinien mieć coś do powiedzenia a nie tracić dwie godziny dziennie na dojazd.
- Każdy idzie do wybranej przez siebie szkoły w dowolnym mieście
- Aby można było odbywać praktyki w swoim mieście
- aby praktyki mogły się odbywać w swoim mieście

Propozycje zmian

- lepsza selekcja nauczycieli wf
- Program praktyki wymaga moim zdaniem od nas zbyt wielu godzin do wyrobienia w stosunku do godzin danego nauczyciela wf w ciągu tygodnia.
- Opiekunowie praktyk powinni mieć większy zakres kompetencji, ponieważ niejednokrotnie nie potrafili mi pomóc, gdy miałam jakieś wątpliwości, brak dobrej organizacji.
- niepotrzebne zajęcia w klasach 1-3
- Więcej realizacji programu z LA, gimnastyki, rekreacji kosztem gier zespołowych.
- Zwiększenie rotacji zajęć praktycznych, zbyt często powielane są bowiem schematy działania.

Wypowiedzi pozytywne

- podobała mi się ta praktyka nie mam potrzeby zmian
- Podobało mi się wszystko, nic bym nie zmieniał.
- Wg mnie program sam w sobie nie potrzebuje żadnych zmian
- Bardzo dobry, hospitacja przez nauczycieli bardzo mobilizuje do działania.
- Nie zaproponowałabym żadnych zmian, gdyż uważam że nie są one potrzebne. Taka jest moja opinia
- program był dobrze poprowadzony. Nauczyciel był przygotowany chociaż mógł nam bardziej pomóc bo miał wiedzę, ale nie do końca nam ją przekazał.





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biurowo projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Inne opinie

- przygotowanie nauczycieli szkoły do prowadzenia praktykantów
- Praktyki płatne, nie potrzebnie prowadzone zajęcia w kl. I-III
- praktyki płatne

Nauczyciele szkolni

Opinie dotyczące ilości diagnoz.

- więcej godzin przeznaczonych na asysty i prowadzenie lekcji a mniej na diagnozy
- Uważam, że praktyki powinny trwać dłużej niż miesiąc czasu ponieważ jest to za krótki czas na zaaklimatyzowanie się studenta w szkole. Liczba godzin poświęcona na asysty i prowadzenia lekcji jest zbyt mała- student powinien jak najwięcej czasu spędzić z uczniami aby się sprawdzić i przekonać czy jest to praca dla niego.
- Student więcej czasu poświęca na wypełnianie dziennika praktyk aniżeli na pracę z uczniem.
- zbyt częste przeprowadzanie tak wielu diagnoz, studenci powinni mieć więcej prowadzeń (zwłaszcza część główna i całość lekcji) mniej hospitacji, mniej prowadzeń części końcowej..., prowadzenie zajęć z pulsometrami i krokomierzami pozostawić w decyzji nauczyciela
- więcej prowadzeń
- więcej prowadzeń
- Zakres praktyk powinien być skierowany bardziej na część praktyczną a nie na teoretyczną. Studenci którzy przyszli w tym roku na praktyki w większości i skupiali się na "papierkowej pracy" a nie na samej lekcji.

Opinie na temat programu

- Program jest wieloaspektowy, dotyczy wielu sfer życia szkoły i bardzo dobrze! Studenci nie mają orientacji w temacie obowiązków nauczycielskich, nie znają przepisów oświatowych, przepisów bhp, obowiązującej dokumentacji szkolnej. Od lat obserwuję potężne braki w wiedzy z psychologii rozwojowej. Nie bardzo umieją zniżyć się do poziomu dziecka. Kilka uwag organizacyjnych: 1) W programie praktyki wymienia się konkretne liczby obserwowanych i prowadzonych lekcji w poszczególnych blokach - jest to zaproszenie do nieplanowej realizacji tematów lekcji i bałaganu ...2) Praktyka jest dla studenta za krótka-prawdziwa nauka to praktyczne działanie i rozwiązywanie problemów dydaktyczno-wychowawczych na "linii ognia", a nie teoretyzowanie w zaciszu uczelnianych sal. MÓJ WNIOSEK: MINIMUM 2 MIESIĄCE PRAKTYKI W DWÓCH EDYCJACH, NP. WRZESIEŃ, STYCZEŃ 2) Termin rozliczenia się z dokumentacją jest dla studentów zbyt krótki. Jest kłopot ze sprawdzaniem dzienników, bo oni ciągle mają zaległości, ciągle piszą, odpisują, przepisują... Tak są ogarnięci i pochłonięci tą pisaniną, że nie mogą się skoncentrować na zwykłej rozmowie, wymianie myśli, dyskusji. Ma się wrażenie, że jest to praktyka garfomotoryczna, a nie pedagogiczna. 3) Studenci nie mogą dostawać dziennika w ostatniej chwili, nie mogą nie znać wcześniej struktury dziennika, jego zawartości! Dziennik powinien być studiowany w prawo i lewo przez cały semestr jak katechizm - wtedy być może nie byłoby tego obłędu w oczach i paniki na temat: "o co w tym wszystkim chodzi". MÓJ WNIOSEK: WYCZERPUJĄCO ZAPOZNAC STUDENTÓW Z ZASOBAMI DZIENNIKA (diagnozy, projekt - pięta achillesowa), UCZULIC CO DO WYMAGAŃ (wypełnianie konspektów pozostawia wiele do życzenia), NAUCZYĆ FORMUŁOWANIA UWAG, SPOSTRZEŻEŃ I SYNTETYCZNEJ OCENY (radosna twórczość), WYPOSAŻYC W NARZĘDZIA ROZPOZNANIA OSOBNICZEGO CZY GRUPOWEGO I UMIEJĘTNOŚĆ FORMUŁOWANIA WNIOSKÓW Z DIAGNOZY ...4) Byłoby miło gdyby przed pierwszym dniem praktyki studenci wykonali telefon do szkoły i raczyli ustalić w jakich godzinach zastaną opiekuna praktyki.
- program praktyk jest wyczerpujący
- obowiązek udziału studentów w imprezach sportowych - organizacja zawodów itp. imprez sportowych (jedna w ciągu okresu praktyki)
- lepsze przygotowanie metodyczne studentów przychodzących na praktykę





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Uwagi na temat terminu praktyki.

- Zmiany dotyczyłyby terminu praktyk (np. październik zamiast września)
- Proponuje, aby praktyki rozpoczynały się od połowy września, albo pod koniec m-ca - ze względów organizacyjnych szkoły
- Może ewentualnie rozpoczęcie praktyk o tydzień później, ponieważ pierwsze dni września w szkole nie mają jeszcze właściwego rytmu, ale z drugiej strony studenci mogą wykorzystać ten czas na diagnozę środowiskową, a przez to pewnie łatwiej zaplanować ich zajęcia na studiach.

Nauczyciele akademicki

Opinie na temat diagnoz i dokumentacji

- Więcej praktyki, mniej wypełniania dziennika, zadanie dla studenta wymagające wykorzystanie np. określonej metody, formy, przyboru.
- Uprościłabym program praktyki w zakresie diagnoz, w szczególności w klasach 1-3
- zdecydowanie zredukować kwestie diagnozy pedagogicznej!!! Było to realizowane w ramach zajęć z MWF i nie ma potrzeby w takiej skali powielać na zajęciach w szkole.
- Więcej asyst części głównej lekcji ze wskazaniem na typ lekcji. Wyznaczenie konkretnych zadań i narzędzi do diagnozy i uproszczenie diagnozy w kl. 1-3
- więcej prowadzeń mniej diagnoz
- Więcej zajęć praktycznych do prowadzenia dla studentów
- więcej prowadzeń
- Położyć większy nacisk na hospitację lekcji. Diagnozy pedagogiczne powinny być realizowane w ramach szkoły ćwiczeń. W czasie praktyki albo w ogóle albo w uproszczonej formie.
- zbyt drobiazgowo i obszerna dokumentacja praktyk (dziennik praktyk)
- Uprościć dziennik studenta

Uwagi dotyczące programu praktyki

- program jest dobry - skupić uwagę na jego realizacji
- W tej sytuacji przy ograniczaniu roli NA należy w większym stopniu zacieśnić współpracę z NS - wspólne szkolenia konferencje warsztaty, zakończone certyfikatem nauczyciela szkoły ćwiczeń czy opiekuna praktyk

Termin praktyk

- fragment nieczytelny studenci mają trudności z realizacją lekcji.
- czas realizacji październik
- Przesunięcie praktyki o tydzień, gdyż termin pokrywają się z początkiem roku szkolnego. Program jest dobry, ale w dużych szkołach, gdzie jest wielu studentów ich obecność przez 8 h w szkole irytuje nauczycieli, ponieważ studenci nie mają wstępu do pokoju nauczycielskiego, a pokoje wf-istów są małe. Po miesiącu wszyscy mają się dość.

11. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 4

„Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie wychowania fizycznego?”

Studenci

Uwagi na temat diagnoz

- mniej diagnoz i prowadzeń w I-III brak zgody
- mniej zagadnień w diagnozie środowiskowej
- mniej diagnoz (w tym w I-III)





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- usunęłabym diagnozy z klas I-III, gdyż nie każdy miał możliwość w kl. 2 i 3 a w klasie 1 ciężko było prowadzić diagnozę
- Mniej diagnozy szkolnej, więcej konspektów, mniej diagnoz i hospitacji.
- ograniczenie zakresu diagnozy - mniej godzin (zwłaszcza diagnoza środowiskowa
- Nie potrzebna diagnoza w klasach I-III zbyt wiele papierkowej roboty.
- Mniej diagnoz więcej prowadzeń lekcji.
- zmniejszenie ilości hospitacji zwiększeni ilości asyst i prowadzeń, zmniejszyć godziny na diagnozę środowiskową.
- za dużo pisanie, hospitacji, diagnoz. Do konspektów i asyst brak zastrzeżeń.
- zmniejszyć liczbę hospitacji
- Mniej rzeczy do wypełniania w dzienniku. Zmniejszenie ilości pytań w diagnozie środowiskowej. Mniejsza ilość diagnoz, zamiast dwóch to jedna.
- Mniej diagnoz, zgodność wymaganej wiedzy do programu studiów.
- Niektóre diagnozy są zupełnie zbędne
- Moim zdaniem diagnozy środowiskowe są niepotrzebne, ograniczyłabym ilość hospitacji.
- Mniej hospitacji i diagnoz.
- za dużo pytań z zakresu diagnozy środowiskowej.
- więcej prowadzeń zajęć, a samych hospitacji i diagnoz mniej.
- Dziennik jest zbyt obszerny, zmniejszyłbym liczbę godzin diagnoz.
- zmiany odnośnie diagnoz
- Mniej diagnoz i wywiadów
- jw.. Zmniejszyć ilość diagnoz.
- Mniej wypełniania, za dużo pisanie dzienników.
- zlikwidować diagnozy
- Zmniejszyć liczbę godzin przeznaczoną na diagnozy środowiskowe, osobnicze a w zamian za to zwiększyć ilość godzin prowadzenia zajęć z uczniami. Zbyt dużo "roboty papierkowej" w porównaniu do prowadzenia zajęć.
- Ograniczenie uzupełniania dziennika w zakresie diagnozy środowiskowej (niepotrzebne informacje, które zabierają czas jaki można poświęcić prowadzeniu lekcji!!!)
- Zrezygnowałabym z diagnoz środowiskowych, uważam, że w dzienniku za dużo było wiadomości, które trzeba było wpisać. Dziennik miał wiele błędów pod względem godzin, które trzeba było zaplanować, które się nie zgadzały.
- Zdecydowanie mniej diagnoz środowiskowych ze względu na utrudniony dostęp do danych
- mniej diagnozy środowiskowej
- Zbyt duża liczba godzin diagnozy
- Diagnoza środowiskowa była trudna do przeprowadzenia z powodu małej liczby godzin, zbyt dużo zadań do przeprowadzenia.
- W diagnozie środowiskowej było za dużo wywiadów do przeprowadzenia z różnymi pracownikami szkoły, do których czasami trzeba się było umawiać z tygodniowym wyprzedzeniem.
- mniej diagnozy środowiskowej, więcej prowadzenia i asyst.
- mniej diagnoz
- Zbyt dużo diagnoz środowiskowych i grupowych. Podział klas na kl. 1-3, 4-6 jest bezsensowny, gdyż nie będziemy mogli prowadzić zajęć z tak małymi dziećmi.
- nie powtarzałabym diagnoz wszystkich w kl. 1-3 i 4-6. W kl. 1-3 nie ma kontaktu z uczniami (w nielicznych tylko szkołach klasy te mają zajęcia na Sali wf. We wrześniu trudno dostać inf. Nie wszystkie dokumenty są już w szkole zatwierdzone, pracownicy mają bardzo dużo pracy i mało czasu dla studenta.
- Zbyt dużo diagnoz i podział diagnoz na kl. 1-3 i 4-6
- Zmniejszyć zakres materiału typy, hospitacje, diagnozy, wywiady itp..1
- mniejszy zakres diagnoz
- Zbyt dużo jest poświęcone na diagnozę środowiskową.
- mniejszy zakres diagnoz
- Jak wyżej. Mniej diagnozy środowiskowej i osobniczej, za mało miejsc na dany konspekt i notatki.
- więcej miejsca na diagnozy



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- d. zbyt obszerny, wystarczyłoby kilka hospitacji i asyst i 3 prowadzenia dla dokumentacji, pozostałe mógłby st. Zapisywać indywidualnie potrzebne informacje. Niepotrzebna część gimn. Kor.
- Mało czytelne objaśnienie diagnozy osobniczej.
- Mniej pisanie hospitacji, diagnoz - za dużo uzupełniania.

Uwagi na temat dokumentowania pisemnego

- Za dużo pracy pisemnej na początku dziennika, mało istotne informacje. Powinno być
- mniej pisanie, za dużo czasu spędza się na jego wypisaniu niż na praktyce
- mniej teorii
- ogólnie za dużo biurokracji
- Na pewno mniejszą ilość pisanie ponieważ więcej czasu spędza się na teorii zamiast na praktyce
- mniej pisanie, nie ma czasu na przemyślenie lekcji
- mniej stron
- mniej pisanie
- mniej pisanie
- mniej niepotrzebnej dokumentacji
- mniej pisanie
- mniej pisanie trudno ustalić plan na cały miesiąc
- mniej prac pisemnych, 30 hospitacji to za dużo
- zmienić dzienniki praktyk, za dużo pisanie i uzupełnianie
- brak dziennika praktyk
- Według mnie za dużo zbędnej biurokracji. Zbyt dużo czasu zajmuje wypełnianie dziennika, czasu, który można by poświęcić na przygotowanie do zajęć.
- Zwróciłbym uwagę na większą ilość zawartych ćwiczeń czy też przykładowych konspektów niż niepotrzebnej pracy papierkowej.
- Za dużo dokumentacji! Czas przeznaczony na rzetelne uzupełnienie diagnozy środowiskowej był niewspółmierny do umiejętności, które dzięki niej zdobyliśmy (pisać, przepisywać z dokumentacji szkoły już potrafimy)
- Może tak dodać jeszcze ze 150 stron??!!
- Mniej wypełniania konspektów, mam tutaj na myśli części końcowe lekcji i wstępne. Oraz zmniejszenie ilości wypełniania wiadomości w zakresie funkcjonowania szkoły.
- zmniejszyć dokumentację do uzupełniania
- Zmiany w dzienniku. Zdecydowanie za dużo do uzupełnienia. Czas przeznaczony na pisanie można było poświęcić na przygotowanie ciekawych zajęć. Część rzeczy niepotrzebna.
- Mniej pytań o strukturę placówki, w której odbywamy praktykę, myślę, że takie zadania pytania oraz zapoznanie się z programami w szkole występuje wtedy gdy podejmujemy pracę w danej placówce.
- Zmniejszyłbym zbędne wypełnianie niektórych informacji, takich jak wpisywanie informacji odnośnie szkoły, jaką uczelnię ukończyli nauczyciele, itp..
- Za dużo do wypełniania, zbędne treści np. status szkoły, wywiady z poszczególnymi nauczycielami, za mało praktyki za dużo teorii, pisanie, uzupełnianie.
- Mniej pisanie więcej prowadzenia
- Zbyt wiele dokumentacji do uzupełnienia.
- za dużo pisanie
- za dużo biurokracji
- za dużo pracy papierkowej.
- Dziennik jest zbyt obszerny, mniej wypełniania.
- za dużo biurokracji, za mało prowadzeń.
- za dużo pisanie, za duża liczba diagnoz
- za dużo pracy pisemnej za mało kontaktów z dziećmi, 10 prowadzeń itd.. To za mało, więcej czasu człowiek spędza na uzupełnianiu, a później okazuje się, że naszej pracy i tak nie otrzymamy (dziennik)
- skrócenie dziennika





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Idea dziennika nie jest zła jednak związane z nim jest zbyt wiele biurokracji, na co schodzi bardzo wiele czasu. Czas ten lepiej mógłby zostać wykorzystany na realizowanie praktyk w formie praktyki (prowadzeń)
- Za dużo treści zamiast uczyć się pisać dziennik
- Ogółem mniej biurokracji, zapisywania diagnoz więcej miejsca do uzupełniania na prowadzenia zajęć.
- Mniej pisania więcej prowadzenia
- mniej papierkowej pracy
- mniej teorii więcej praktyki
- Zbyt dużo pracy papierkowej i pisania.
- mniej informacji do uzupełniania.
- Zdecydowanie zmniejszyć ilość wypełnianych stron
- Zdecydowanie zmniejszyłbym ich objętość, ponieważ jest on zbyt obszerny dla studenta, jaki dla osoby sprawdzającej.
- Mniej rzeczy do wypełnienia.
- Za dużo do pisania w dziennikach. Mniej "papierologii", a więcej praktyki uważam za
- Mniej do uzupełniania, np.. Baza i struktura szkoły, itp..
- lepsze rozwiązanie.
- Dużo mniej pisania hospitacji, asysty, diagnoz.
- Zmniejszyłbym objętość dziennika
- mniejsza objętość
- Za dużo teorii w nim
- Stanowczo za dużo teorii, mniej dokumentacji.
- za dużo wypełniania rzeczy do których studenci nie mieli dostępu bądź nie były jeszcze gotowe aby nie ustalać szczegółowego planu na 4 tygodnie z góry, ponieważ wszystko i tak ulega późniejszym korektom
- W dzienniku jest zbyt duża liczba miejsc do uzupełniania i podpisu przez nauczyciela prowadzącego (pod wszystkim musi być podpis) Po co? Nie wystarczy jeden na koniec.
- większa uwaga na konspekty

Uwagi na temat dziennika

- Przede wszystkim wolałabym żeby dziennik był mniejszy i bardziej poręczny. Zastrzeżenie mam do ilości hospitacji, uważam, że było ich zdecydowanie za dużo.
- Zmiany powinny być adekwatne do działań i informacji które ująłem w pkt 2
- Oddać dziennik studentom po sprawdzeniu.
- Dziennik powinien zawierać tylko istotne informacje, a nie wszystkie te co student może od szkoły wyciągnąć.
- Sam dziennik był dobry. Wszelkie zadania były dokładnie opisane, dobrze wyjaśnione, nie podobało mi się tylko zrealizowanie planu ogólnego, ponieważ musieliśmy określić wszystko co będziemy robić, cały plan już w 3 dniu praktyki, niestety później część musieliśmy zmieniać, gdyż wypadały nieprzewidziane sytuacje.
- Dziennik napisany jest przejrzysto lecz określanie planu ogólnego co w jaki dzień robimy i z jaką klasą jest działaniem fikcyjnym, brak możliwości przewidzenia czy dana klasa ma wyjechać na wycieczkę itp..
- Ilość miejsc do uzupełnienia w dzienniku, mniej szczegółów o szkole o jej salach nauczycielach itp., zmniejszyłabym ilość hospitacji
- Nie potrzebny podział na klasy 1-3 większość nauczycieli nie chciała nas wpuścić na lekcje, musieliśmy zrobić połowę mniej lekcji niż było zaplanowane.
- W niektórych miejscach więcej miejsca na treści wpisywane przez ucznia NA i NS mieli trudności z odczytaniem treści gdyż uczniowie pisali małymi literami.
- Dodać instrukcję wypełniania, nie wszystkie polecenia są jasno określone.
- Miejsca wyznaczone na pisanie konspekty nie powinny przechodzić na drugą kartkę (źle pisze się na zgięciu dziennika), źle zaprojektowane.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Dziennik ogólnie zawiera dane potrzebne arkusze do wypełnienia, ale wydaje mi się, że 10 hospitacji by wystarczyło, a większość arkusza na konspekty bądź asysty. Informacja o szkole wymagają tylko zajęcia i zapisania kartki.
- Dokładne wyjaśnienie co należy robić, zmniejszenie ilości pytań w diagnozie środowiskowej.
- Jasny opis tego, co uczeń ma w nim zamieścić, mniej hospitacji, dziennik powinien być jeden do zwykłych lekcji i do korekcyjnej.
- Przede wszystkim zmniejszenie wymaganych informacji o szkole w dzienniczkach praktyk, trochę mniej hospitacji za to więcej prowadzeń.
- Więcej miejsca na pisanie konspektów części lekcji
- Więcej miejsca na poszczególne tematy, mniej pytań o szkołę.
- Czasami są do uzupełnienia rzeczy, które wg mnie są nie do końca potrzebne.
- było za dużo hospitacji (19) w których nie mogliśmy czynnie uczestniczyć w lekcji. Za dużo diagnoz dla klas 1-3 (6) przeprowadzenie jednej ankiety trwało nawet do pół godziny (więc zabieraliśmy dzieciom wf - zajęcia ruchowe). Za dużo informacji środowiskowych, których zbieranie było trudne i mało pomocne jeśli chodzi o przyszłą pracę studenta.
- Dziennik był prawidłowo przygotowany

Uwagi na temat hospitacji

- Więcej hospitacji
- Mniej miejsca powinno zostać poświęcone części teoretycznej (wywiadom i hospitacją)
- Zmniejszyłabym ilość hospitacji, więcej prowadzeń mniej asyst, nie potrzebny był projekt PSO ponieważ jeszcze tego nie omawialiśmy na zajęciach, zbyt szczegółowa diagnoza środowiskowa
- mniejsza ilość hospitacji i asyst, więcej prowadzeń lekcji; nie powinien wystąpić projekt PSO, ponieważ nie przerobiliśmy tego na zajęciach; zmniejszenie ilości diagnozy środowiskowej.
- Zbyt dużo czasu poświęcone było hospitacjom, można było ten czas spożytkować na praktykę.
- Zmniejszyć zakres wszelkich arkuszy ponieważ nie spełniły swojego celu.
- Mniejsza ilość hospitacji, tworzenie osnów a nie konspektów.
- za dużo hospitacji
- za dużo hospitacji, zbyt wiele informacji na temat szkoły.
- żadne

Nauczyciele szkolni

Uwagi na temat dziennika

- 1)Dziennik jest nadmiernie rozbudowany. 2)Bardzo szeroko potraktowany jest temat diagnozowania (zbyt wiele aspektów w zbyt krótkim czasie)
- ...za obszerny, konspekty przykładowe a nie wszystko zapisywać co prowadzi do paranoi, praktykanci zajmują się bardziej dziennikiem niż pracą koncepcyjną twórczą, poszukującą. większy sens. ma zapis samych wniosków refleksji doświadczeń ważnych nowych informacji dla studenta niż powielane konspekty.
- Uważam, że dziennik praktyk to powinny być notatki studenta, które mają mu ułatwić pracę w przyszłości. Nie widzę potrzeby na zwracanie tak mocno uwagi na słownictwo jakim jest to wszystko pisane. Generalnie dziennik był przejrzysty i czytelny.

Uwagi na temat dokumentowania pracy studenta.

- Zbyt duża ilość papierkowej pracy. Studenci powinni bardziej skoncentrować się na pracy dydaktyczno - metodycznej, a nie na zaliczaniu wyznaczonych kolejnych punktów q

Nauczyciele akademicki





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Uwagi na temat diagnoz

- Uprościłabym program praktyki w zakresie diagnoz, w szczególności w klasach 1-3
- jw.. Więcej miejsca na zapisanie treści lekcji, rezygnacja z części dotyczącej funkcjonowania szkoły
- zdecydowanie zredukować kwestie diagnozy pedagogicznej!!! Było to realizowane w ramach zajęć z MWF i nie ma potrzeby w takiej skali powielać na zajęciach w szkole.
- uwagi podobne jak program, ponieważ jest on odzwierciedleniem programu.
- zbyt duża ilość diagnoz
- za dużo formalności, z dużo diagnoz
- więcej arkuszy asyst części głównej lekcji ze wskazaniem na konkretny typ lekcji, zmiany w treściach diagnozy.

Uwagi na temat dziennika

- Dziennik jest niezbędny lecz zawiera zbyt wiele elementów biurowatycznych. W związku z tym pochłania czas, który należy wykorzystać na realny udział w życiu szkoły, a zwłaszcza w działaniach wychowawczych z młodzieżą. Natomiast ocenę studenta (jeśli musi być) może oprzeć na opinii NS (który współpracuje z AWF). Wówczas ta ocena będzie bardziej zróżnicowana i diagnostyczna.
- ograniczyć wiele, szczególnie drobiazgowość w zapisach w dziennikach
- Zdecydowanie za dużo materiału do pisania dla studenta

Inne

- czy student (mężczyzna) musi prowadzić lekcję tańca?

12. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 6

„Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?”

Studenci

Uwagi na temat terminu i możliwości realizacji

- brak sal i klas do tego przedmiotu
- szkoła nie jest przygotowana do tak dużej ilości zajęć jaka jest w dzienniku
- zwiększenie ilości godzin z gkor
- gkor prowadzona tylko dla dzieci z wadami postawy
- wycofać bo nie ma tych zajęć w szkołach
- przygotowanie szkół do gkor, niektóre szkoły nie prowadziły takich zajęć
- Gimnastyka korekcyjna zaczęła się dopiero pod koniec praktyki
- nie wszystkie szkoły mają osobne zajęcia z gkor
- program nie został spełniony gdyż brakowało rozpoznania czy szkoła prowadzi takie zajęcia w części szkół taka gimnastyka rozpoczynała się 3 dni przed końcem praktyk4
- W niektórych szkołach nie jest realizowana gkor
- wyposażenie szkoły nie pozwoliło, w znaczny sposób uniemożliwiło możliwość realizacji zajęć
- aby prowadzić je jako cz. Końcową, ponieważ dzieci niechętnie zadania z tego zakresu przez 45 min.
- Baz szkoły co do prowadzenie zajęć z gkor powinna być lepsza.
- nie odbyła się
- Najpierw należy sprawdzić, które szkoły realizują tego typu zajęcia, a później zapisywać studentów, a nie coś w rodzaju partyzantki.
- W wielu szkołach w ogóle nie ma bazy aby przeprowadzić takie zajęcia nie ma również przygotowanych do tego nauczycieli, co utrudnia studentom odbycie praktyk.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Praktyka odbywa się na początku roku szkolnego, wtedy jeszcze nie ma grup z gimnastyki komp. kor. I prowadzenie zajęć wg dziennika jest nie możliwe.
- Większość szkół nie jest przygotowana do prowadzenia gkor. W większości szkół jest ona zaniechana lub po prostu nie prowadzona.
- Dużo rzeczy nie pokrywa się z tym co w rzeczywistości było np.. Gimnastyka korekcyjna realizowana była dopiero w październiku, a my musieliśmy wpisywać hospitacje zajęć, które tak naprawdę się nie odbyły
- Często zdarza się że program gimnastyki korekcyjnej wchodzi w życie od października bądź listopada lepiej dla dzieci gdyby program ruszył od 1 września.
- gimnastyka w szkole się zaczyna w połowie września gdyż wcześniej są tworzone grupy
- W czasie praktyki było bardzo mało zajęć z gkor, co powodowało małe możliwości ustalenia planu prowadzeń i hospitacji.
- Zorientowanie się czy szkoły w ogóle prowadzą takie zajęcia, bo w większości ich nie było, bądź rozpoczynały się od października.
- Na początku praktyki prowadzić lekcje wspólnie z fachowym nauczycielem
- Na lekcjach wf nie odbywa się gimnastyka przez całe zajęcia więc nie potrzebne jest prowadzenia całych zajęć, jedynie elementy.
- Zajęcia z gimnastyki komp kor na początku roku (wrzesień prawie nie mają miejsca) jest bardzo trudno wyrobić 30 h takich zajęć.
- Aby tak organizować zajęcia korekcyjne, aby była możliwość przeprowadzania ich w rzeczywistości, nie tylko w dokumentach.
- Dokumentacja nie dostosowana do szkoły - brak lub za mało zajęć z gimn komp. Kor.
- Nie każda szkoła ma warunki do prowadzenia takich zajęć.
- szkoły nie są przygotowane do tego typu zajęć, minister wycofała gim kom.kor ze szkół.
- Przede wszystkim, aby to miało sens w każdej szkole powinien być kompetentny nauczyciel, który prowadzi gimnastykę korekcyjną w innym wypadku powinno się ją usunąć z praktyk.
- W większości szkół gim. Korekcyjna nie jest prowadzona odbyły się jedynie lekcje pokazowe na potrzeby praktyki pedagogicznej.
- Stosować tylko w części końcowej lekcji lub na zajęciach pozalekcyjnych dla wybranych dzieci.
- Należałoby w szkołach mieć więcej godzin przeznaczonych na gimnastykę kompensacyjną.
- Nie jestem w stanie się wypowiedzieć, ponieważ w mojej szkole praktyk nie odbywała się gimnastyka korekcyjna w związku z tym połowę dziennika trzeba było zmyślać bo nauczycielom szkoda było poświęcić WF.
- W mojej szkole odbywało się bardzo mało zajęć z gimn. Komp-korekcyjnej, więc ciężko mi ocenić.
- wprowadzenie gimnastyki komp-kor w każdej klasie.
- Późniejsze wdrażanie praktyk - w szkołach zajęcia zaczynają się koniec września/początek października
- Szkoły nie są przygotowane do prowadzenia zajęć z g kor brak sprzętu i zaplecza.
- W szkołach we wrześniu nie odbywają się zajęcia z gimnastyki komp kor co tak naprawdę uniemożliwia nam przeprowadzenie tych zajęć.
- Większość szkół nie prowadzi takich zajęć, więc student nie ma możliwości w pełni realizować program.
- Gimnastyka komp kor w większości szkołach nie była w ogóle prowadzona.
- gimnastyki praktycznie nie było, nauczycielka klas 1-3 tylko raz nas wpuściła na zajęcia i to z wielką łaską na zajęcia. Nie mogliśmy przeprowadzić hospitacji bo pani nie chciała być opisywana.
- Szkoła często nie jest przystosowana do prowadzenia gimnastyki komp kor.
- września a takie zajęcia od października.
- W szkołach takie zajęcia podczas praktyk były utrudnione, ponieważ praktyka była od
- Bardzo mało było zajęć z gimn komp kor.W mojej szkole (nieczytelne)
- Proponowałbym najpier sprawdzić czy takie zajęcia odbywają się w danej szkole.
- Szkoła nie miała godzin przeznaczonych na gim kor, a więc ciężko było zrealizować program gim komp kor.
- Tak naprawdę program ten nie był wcale zrealizowany, ponieważ w szkole odbyły się raptem 2 zajęcia z gimnastyki kor.





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- nie odbywa albo jest w dużo mniejszym wymiarze godzin niż jest założone w programie praktyk z gimnastyki.
- powinien być ograniczony gdyż w szkołach gimnastyka korekcyjna albo w ogóle się
- chciałabym aby ten program był poważnie i konkretnie traktowany, aby lekcje takie w praktyce się w ogóle odbywały.
- brak zajęć w szkołach z gimnastyki
- Brak gim kor w klasach 4-6.
- W klasach 1-3 praktyki praktycznie się nie odbyły, gdyż nauczyciele się na to nie zgadzali.
- Program z gimnastyki był dobry, ale niestety w wielu szkołach nie dało się go zrealizować, gdyż szkoły podstawowe realizują gimnastykę w różnych wymiarach. Czasami nawet nie prowadzą, a często jest ona prowadzona tylko w klasach 1-3, a program zakładał np prowadzenie gim kor w klasach 4-6.
- Program praktyk jest źle dopasowany biorąc pod uwagę słabe przeszkolenie nauczycieli oraz słabe zaplecze szkół. Zdarzało się że w niektórych szkołach nie było przeprowadzonych zajęć z gim kor a mimo to studenci musieli uzupełnić dzienniki.
- Powinna w ogóle być w szkole.
- W szkołach w ogóle nie było praktyk.
- W praktyce z gim komp kor brak możliwości przeprowadzenia tych lekcji. Brak zajęć z gim zgodnie z przepisami. Uczniowie sami musieli poświęcić lekcję wf na rzecz gim.
- Brak możliwości i czasu odbycia zajęć z gimnastyki komp kor.

Uwagi na temat przygotowania nauczycieli

1. Nauczyciele wf są niekompetentni w zakresie gkor
2. żeby NS z gimnastyki korekcyjnej współpracował ze studentem, był objęty programem praktyk
3. By jeden nauczyciel oceniał praktyki pedagogiczne z wf i gkor. Bo podpisać musi i tak ten wydziałowy.

Uwagi na temat ilości godzin i grup ćwiczebnych

- za duża ilość gimnastyki komp kor
- Prowadzenie całych zajęć opierających się na gimnastyce korekcyjnej jest nużące dla uczniów, wplatanie ćwiczeń korekcyjnych w tok lekcji byłoby lepszym rozwiązaniem.
- więcej prowadzeń, mniej hospitacji
- WIĘCEJ PROWADzeń zajęć.
- więcej praktyki
- Więcej czasu na zajęcia w praktyce
- więcej ćwiczeń z dziećmi, więcej zajęć, bo było ich strasznie mało albo w ogóle nie było.
- więcej zajęć nawet w formie zajęć pozalekcyjnych - fakultatywnych - we wrześniu nie odbywały się takie zajęcia
- Więcej godzin do wypracowania minej pisanie.
- większa ilość hospitacji
- zmniejszyłbym liczbę hospitacji
- ilość hospitacji zbyt duża, a jeśli chodzi o resztę nie zmieniałabym nic.
- Zmniejszyłbym ilość godzin
- za mało zajęć z dziećmi, prowadzenia
- praca z mniejszą grupą
- zmniejszenie ilości godzin
- Zmniejszyłbym ilość godzin, ponieważ ilość godzin przeznaczona w tym roku nie była możliwa do zrealizowania, a w niektórych szkołach gimnastyka nie odbywała się w ogóle.
- Zbyt dużo godzin, zbyt dużo hospitacji, korzystniej by było zainwestować ten czas na prowadzenie wf
- wprowadziłabym więcej zajęć z gimnastyki
- Również brak czasu na wykonanie diagnozy gdyż gimnastyka komp-kor. W szkole zazwyczaj nie zaczyna się w pierwszym tygodniu i brakuje czasu na przeprowadzenie wszystkiego.
- Więcej zajęć (godzin lekcyjnych)





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Wprowadziłbym więcej godzin
- Trudność w zrealizowaniu prowadzeń w kl. 4-6 (ale się udało)
- kłopotliwy był podział prowadzeń zajęć w kl. 1-3 i 4-6, nie można było zrealizować w kl. 4-6, ponieważ nie było czasu na zebranie zgody od rodziców na udział w zajęciach.
- Więcej godzin
- wprowadzenie grup wiekowych
- zwiększyć liczbę godzin dla klas I-III
- Jak wcześniej to zaznaczyłam w związku z tym, że nie ma gkor w klasach 4-6 powinno być więcej prowadzeń w klasach 1-3.
- Powinno nie być dziennika z gimnastyki korekcyjnej.
- Określić jakie testów funkcjonalnych mamy przeprowadzić. Test FMS był zbyt trudny i wiele osób nie zrobiło go lub nie zrobiło jak powinien wyglądać.
- Wprowadzenie gkor w kl. 4-6, uzyskanie zgody od rodziców
- Mniejsze grupy ćwiczących, większe sale
- Skoro nie mamy uprawnień do prowadzenia to nie powinno być (tak nam mówiono na uczelni), zbyt mało godzin i niedopasowany program przedmiotu na uczelni w tym zakresie. W szkołach nie zawsze są te zajęcia prowadzone więc nie można zrealizować tej praktyki.
- Nauczyciele nie wyrażali chęci przyjęcia nas do prowadzenia zajęć.
- skompensowany zakres z dziennikiem wf
- Zadużo zbędnych informacji z diagnozy środowiskowej.
- Zmniejszone grupy ćwiczących. Większa indywidualność działania prowadzącego w stosunku do dzieci, zwiększenie ilości zajęć gim komp - kor.
- Zmniejszenie ilości godzin ponieważ we wrześniu zajęcia te odbywają się w 3 bądź 4 tygodniu szkoły.
- Zbyt dużo godzin, nie można było wykonać niektórych zajęć.
- Dostosować liczbę godzin zajęć jakie ma prowadzić student do realiów panujących w szkole.

Uwagi pozytywne

- żadnych zmian
- brak zmian
- Wszystko było w porządku
- żadne
- wszystko ok.
- Program konkretny. Brak zmian.
- wszystko ok.

Nauczyciele szkolni

Uwagi na temat diagnoz

- prowadzenie diagnoz pochłania zbyt wiele czasu, studenci robią to zbyt długo, wszystkie testy nie realne do wykonania, ograniczyć ich ilość, więcej prowadzeń mniej hospitacji
- ...za obszerny, konspekty przykładowe a nie wszystko zapisywać co prowadzi do paranoi, praktykanci zajmują się bardziej dziennikiem niż pracą koncepcyjną twórczą, poszukującą. większy sens. ma zapis samych wniosków refleksji doświadczeń ważnych nowych informacji dla studenta niż powielane konspekty.
- proponuje więcej samodzielnej pracy z dziećmi, a mniej hospitacji
- wg mnie wystarczy jeden dziennik

Uwagi na temat terminu praktyki





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biurowo projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Praktyki pedagogiczne w szkołach odbywają się we wrześniu. Mało która szkoła jest w stanie tak szybko zorganizować zajęcia z gimnastyki kompensacyjno- korekcyjnej. Uważam że nie udało się przeprowadzić programu praktyk z gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej.
- Termin tejsze praktyki jest największym mankamentem ! Zanim rodzice dostarczą skierowania na gim. korekcyjną i stworzą się grupy mija wiecześnie więc zwyczajowo zajęcia ruszają od połowy września, a wtedy robi się totalne "zatwardzenie" żeby studenci mogli zdążyć ze swymi całościowymi prowadzeniami różnego typu lekcji i nieszczęsnej gimn. korekcyjnej, której mamy w szkołach przecież śladowe ilości. Efektem wszystkich spięrzeń jest powierzchowne przygotowywanie się studentów do wszystkich zajęć, mizerne prowadzenia, ubogie konspekty-bo po prostu nie wyrabiają czasowo...Na marginesie - czy gimnastyki korekcyjnej nie mogliby studenci zaliczać w ramach szkoły ćwiczeń lub w innym terminie ?
- W obecnej chwili gimnastyki korekcyjnej nie prowadzi się w szkołach (brak godzin na gimnastykę). Jest tylko prowadzona fragmentarycznie w niektórych częściach lekcji. Dlatego też uważam że zajęcia pod kątem gimnastyki korekcyjnej powinni przygotować studenci nauczyciele akademicy.
- Jedyna propozycja to taka, by gimnastykę k-k prowadził specjalista. Natomiast wprowadzenie elementów gimnastyki w częściach końcowych było słusznym rozwiązaniem

Nauczyciele akademicy

Uwagi na temat programu

- Program jest dość ambitny i taki powinien pozostać, ale należałoby zmienić kilka elementów. Nauczyciele narzekają, że niektórych zadań nie da się zrealizować wg proponowanego programu (np. diagnozy postawy ciała, w tym metoda FMS jest nie do przeprowadzenia w warunkach szkolnych) ponieważ studenci pracują wolno i jedna lekcja nie wystarcza, a więcej lekcji nauczyciele nie chcą przeznaczać na ten cel. Dlatego warto zastanowić się nad uproszczoną wersją tych zadań. Ponadto program praktyk w SP zbiega się z początkiem roku i sprawy organizacyjne nie sprzyjają właściwej realizacji praktyk (np. nie ma zgód rodziców, w pierwszym tyg większość lekcji jest organizacyjnych, ponadto w tym czasie nauczyciele nie mają czasu zając się studentami, ponieważ organizują zajęcia dodatkowe i korekcyjne, co wymaga kontaktu z uczniami i rodzicami. Opieka nad realizacją praktyk przez studentów spada na plan dalszy.
- Dzieci zakwalifikowane do poszczególnych grup na podstawie rodzaju wady postawy, a nie wszystkie ćwiczą to samo.
- brak zajęć w szkołach z gimnastyki

13. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 8

„Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?”

Studenci

Uwagi na temat diagnoz

- dokładny opis, wyjaśnienie testu FMS
- opis FMS
- Usunięcie jednego z testów(którego nie mieliśmy na zajęciach)
- zredukować ilość diagnoz, gdyż nie było pozwolenia na sprawdzanie wad postawy uczniów poza wadami stóp.
- Niektóre próby nie były dostosowane do wieku oraz możliwości uczniów
- Mniej treści do uzupełniania. Zakaz jest przeprowadzania badań. Ma dziecko przychodzić ze skierowaniem od lekarza.





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Więcej hospitacji i prowadzeń, mniej diagnoz.
- zwiększenie ilości asyst, zmniejszenie hospitacji
- Diagnoza, którą mieliśmy przeprowadzić była utrudniona przez fakt małego doświadczenia w badaniach.
- Zmniejszyć ilość hospitacji, mniejsza ilość diagnoz do przeprowadzenia.
- zmniejszenie ilości diagnoz
- Mniejsza ilość hospitacji i diagnoz ponieważ niektóre diagnozy były nie do przeprowadzenia ponieważ uczniowie nie wyrażali zgody lub nauczyciele.
- Zbyt duży zakres diagnozy środowiskowej.
- Zmniejszenie ilości diagnoz środowiskowych, mniej hospitacji
- za dużo hospitacji
- Więcej asyst i prowadzeń lekcji, zlikwidowanie testów które nie zostały nam wcześniej przedstawione na zajęciach.
- Zbyt dużo wypełniania niepotrzebnych rzeczy
- Znacznie zmniejszyć liczbę wszelkich arkuszy ponieważ nie spełniają one swojego celu.
- Nie byliśmy w stanie przeprowadzić zaproponowanych testów diagnostycznych, ponieważ nie jesteśmy uprawnieni, aby badać dziecko bez koszulki.
- Żadne znaczenie lepiej wypełniało mi się dziennik z gim.
- niepotrzebna ponowna diagnoza środowiskowa, która była w dzienniku z wf, zbyt dużo hospitacji i asyst
- Przygotowanie konkretnych arkuszy badań, które są możliwe do przeprowadzenia w szkole bez dodatkowych zgód rodziców i nauczycieli.
- Za dużo testów funkcjonalnych do wykonania oraz diagnozy środowiskowej.
- Mniej diagnoz i hospitacji.

Uwagi na temat dziennika

- niepotrzebny oddzielny
- brak dziennika
- dzienniki proste do wypełniania bez żadnej biurokracji
- Dziennik wf powinien zostać połączony z dziennikiem gimnastyki w jedną spójną całość.
- dziennik z gimnastyki i z wf powinny zostać połączone w 1 dziennik.
- Uważam że stworzony w przystępnej postaci. Jednak za dużo biurokracji.
- to co zapisane było w dzienniku nie pokrywało się z tym co było w rzeczywistości.
- Nie powinniśmy prowadzić zajęć z gimnastyki korekcyjnej Powinien być jeden dziennik a nie dwa osobne.
- Ocenę kontroli postawy ciała możemy przygotować tylko i wyłącznie metodą wzrokową. Cwiczenia mogłyby być tylko ogólnorozwojowe gdyż dzieci nie miały zaświadczeń od lekarzy jaką wadę posiadają.
- jw. W pkt 6 zlikwidowałabym te praktyki.
- Moim zdaniem nie ma sensu wypełnianie takiego dziennika gdyż nie polega to na wymyślaniu toku lekcji, lecz na jej hospitowaniu, a prawda jest taka, że nie mieliśmy możliwości ani hospitowania ani prowadzenia lekcji

Uwagi na temat obciążenia pisemnym dokumentowaniem pracy

- Sugerowałabym aby mniej było wypełniania zbędnych wiadomości w zakresie chociażby pracy szkoły, wyposażenie szkoły.
- Zbyt dużo roboty papierkowej lepiej aby w dzienniku było więcej opisu ćwiczeń.
- mniej pisania i nie ma tylu godzin ile powinniśmy zrealizować
- mniej teorii, więcej praktyki
- brak możliwości przeprowadzenia niektórych wymaganych badań wśród dzieci
- wymyślanie konspektów, które nie były odwzorowane w praktyce
- Możliwość przeprowadzenia większej ilości samodzielnych prowadzeń zajęć.
- więcej zajęć ukierunkowanych na daną wadę



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Powinno być uwzględnione to, że niektóre szkoły mają zajęcia z gim. Kor tylko w klasach 1-3 i nie ma możliwości przeprowadzenia ich w klasach 4-6.
- Mało przeprowadzonych badań na dzieciach.
- zmniejszyć dokumentację do uzupełniania
- mniej pisanie
- mniej pisanie
- mniej pisanie
- Zbyt wiele podpisów.
- Jw.. Zbyt dużo do pisanie, tym bardziej, że całe lekcje z gimn komp kor się nie odbywają.
- za dużo diagnoz do opisywania i hospitacji
- za dużo biurokracji.
- Mniej pisanie więcej prowadzenia

Uwagi na temat możliwości realizacji

- Szkoły nie są przygotowane do prowadzenia gim kor.
- usunąłbym go z programu praktyk
- Zbyt dużo testów oceniających uczniów. Niektóre nie były możliwe do zrealizowania.
- nie potrzebna diagnoza, 2x w dzienniku w zakresie wf i to bez sensu.
- Ciężko było go wypełnić ze względu na brak zajęć z gim
- Konspekty sa tworzone na zasadzie fikcji literackiej. Nie mają wiele wspólnego z prowadzonymi zajęciami.
- wyeliminowałabym diagnozy środowiskowe
- nie był tak wymagający jak dtugi
- Więcej miejsca na pisanie konspektów części lekcji
- diagnozy
- Powinny zostać zmienione diagnozy środowiskowe, ponieważ nikt nie ma i nie chce udzielać takich informacji.
- Mniej miejsca na poszczególne tematy
- żeby go nie było - zamiast tego dołączyć kilka kartek do dziennika WF, w których będziemy realizować zadania z zakresu gimnastyki komp-kor
- Dziennik może, sam w sobie był dobry jednak nie było jak go wypełnić jeśli w SP nie ma gimn korekcyjnej.
- Uważam , że był on dość cienki a to jet plus.
- wg mnie jest strasznie dużo hospitacji, często jest problem z uzupełnieniem ich ze względu na małą liczbę dzieci i godzin z gimnastyki , wpołączeniu z asystami i prowadzeniem zajęć jest to trudne i często awykonalne.
- mniej pisanie więcej praktyki. W dzienniku wf
- Mniej inf. Dotyczącej diagnozy środowiskowej.
- Przede wszystkim wolałabym żeby dziennik z gimnastyki komp.kor połączyć z dziennikiem wychowania fizycznego. Dwa osobne dzienniki, duży problem, ciężar a tak myślę, że było by poręczniej.
- Brak odpowiednich grup w szkole, które pozwalają korygować odpowiednią wadę.
- Tak naprawdę nie do zrealizowania.
- brak propozycji zmian

Uwagi na temat pozytywne

- Nie mam zastrzeżeń do samego dziennika
- Dziennik jest bardzo dobry
- zlikwidować diagnozy
- więcej diagnoz
- Przejrzysty dziennik
- żadnych zmian
- żadnych, był dobrze napisany
- zlikwidowałabym dziennik z gimnastyki





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Dziennik napisany jest przejrzysto lecz określanie planu ogólnego co w jaki dzień robimy i z jaką klasą jest działaniem fikcyjnym, brak możliwości przewidzenia czy daną klasę ma wyjechać na wycieczkę itp..
- Sam dziennik był zrealizowany dobrze.
- Nie potrzebnie był taki obszerny bo i tak się nie pokrywały z lekcjami, na początku powinno być porozumienie ze szkołą bo uczelnia się nie dogadała w tej sprawie.
- Dziennik był konkretny, aczkolwiek są problemy z uzupełnianiem go gdyż nie każda szkoła prowadzi gimnastykę korekcyjną w takiej liczbie godzin jaką zakłada dziennik.
- Więcej miejsca na zapisanie programu - musi się zgadzać z liczbą godzin do zorganizowania.
- bez zmian
- Dziennik był uzupełniony tylko na potrzeby praktyk. Zajęć nie było i sam dziennik nie miał nic wspólnego z zajęciami.

Nauczyciele szkolni

Uwagi na temat dziennika

- dziennik jest czytelny
- włączenie części korekcyjnej do dziennika zajęć wychowania fizycznego
- 1) Włączenie do praktyki osobnego dziennika z gimnastyki korekcyjnej jest niepotrzebnym obciążeniem. MÓJ WNIOSEK : JEDEN DZIENNIK PRAKTYK Z MIEJSCEM NA ODPOWIEDNIE KONSPEKTY.
- Generalnie dziennik był przejrzysty i czytelny choć ciężko jest mi powiedzieć jak by się sprawdził w praktyce ponieważ jak już pisałam wyżej praktyki pedagogiczne we wrześniu z zakresu gimnastyki kompensacyjno- korekcyjnej to nieporozumienie.
- zmiany w dzienniku skorelować ze zmianami zaproponowanymi w punkcie 6
- proponuje powtarzanie jednostek lekcyjnych z dopracowywaniem szczegółów działań

Nauczyciele akademicki

Uwagi na temat dziennika

- 1. Egzemplarz dla prowadzących. 2. Przeprowadzenie pełnej diagnozy uczniów organizacyjnie nie jest możliwe, dlatego skierowałabym uwagę studentów ocenę postawy ciała w wybranej płaszczyźnie i gruntowną ocenę w tym zakresie z opisem wykorzystanej metody. Tu maksymalnie uprościć zapis, np. formularz uzupełnień lub zapis w formie graficznej.

14. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 10

„Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w ARKUSZU MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W SZKOLE PODSTAWOWEJ.?”

Studenci

Uwagi pozytywne

- Arkusz jest bardzo dobry.
- Żadnej był bardzo czytelny i konkretny.
- brak
- Arkusz jest wg mnie dobry także nic bym nie zmienił w nim
- Był dobry ponieważ każda ze stron mogła dokonać oceny i wypowiedzieć się.





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- żadnych zmian
- żadnych zmian
- żadnych zmian
- jest ok.!
- brak zmian
- brak uwag
- brak
- bez zastrzeżeń
- był ok.
- żadne
- nie mam zdania
- był ok.
- nie mam zdania
- bez zmian
- nie mam zastrzeżeń
- żadne
- nie mam zdania
- nie mam zdania
- brak propozycji zmian
- brak
- brak zdania
- Trudno mi powiedzieć nie pamiętam dokładnie jak wyglądał.
- Stwierdzam, że takie zmiany są zbędne patrząc na podstawie obecnego arkusza.
- Każdy mógł wyrazić swoją opinię na temat danego tematu.

Uwagi na temat sposobu wypełniania arkusza

- brak kryteriów do skali ocen w ankiecie samooceny studenta
- studenci nie zawsze podają wiarygodne odpowiedzi
- częstszy monitoring
- mniej teorii
- wręczanie karty monitoringu bezpośrednio do opiekunów szkolnych aby studenci nie mieli wglądu, conajwyżej później w celu odwołania się od oceny
- Większa skala ocen 0-10.
- Część zagadnień, które musieliśmy jako studenci lub nauczyciele szkolni wpisywać, były zupełnie niepotrzebne, aż kłopotliwe do uzupełnienia, np.. Ocena diagnozy środowiskowej, punkt gdzie naszym zadaniem było przeliczenie sprzętu ... jak to ocenić? Poza tym uważam że ocena nie powinna dotyczyć wybranych lekcji ale np. całego tygodnia czyli po każdym tygodniu podsumowujemy co wykonaliśmy, co poprawiliśmy itp.
- Trzeba tam wypisywać niepotrzebnie dużo rzeczy, które powtarzały się w dzienniku, konkretny opis co powinniśmy tam wpisywać.
- To że każda osoba powinna niezależnie je wpisywać (uwagi), a pisząc je równocześnie sugerowane są oceny i ocena nie jest do końca obiektywna.
- Pytania były takie średnie i student i nauczyciel nie wiedzieli co napisać. Nie pamiętam dokładnie z czym był problem. Uważam, że ta ankieta jest robiona za późno.
- Brak informacji dotyczącej sposobu wypełniania arkusza. Informacje z arkusza dublowały się z inf w dzienniku.
- Przykładanie większej wagi do sposobu prowadzenia lekcji, a mniejszej do teoretycznej strony (konspekt lekcji), gdyż myślę, że praktyka jest bardziej istotna w naszym przyszłym zawodzie niż teoria.
- Usunięcia z arkusza diagnozy. Nie w każdej szkole jest możliwość jej przeprowadzenia, a student musi być z tego oceniany.
- Mało konkretny arkusz defacto każdy z uzupełniających wpisywał informacje z innej strony, nie był to arkusz tendencyjny absolutnie (i dobrze), ale też zbyt ogólny, mogły pojawić się pytania pomocnicze.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biurowisko: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Według mnie arkusz jest za bardzo szczegółowy, co powoduje fakt iż niektórzy nauczyciele szkolni wypełniają go "na ślepo" bez wnikania szczegółowego. Powoduje to brak obiektywnej oceny.
- Aby N prowadzący wypełniali arkusz monitoringu na podstawie każdej lekcji przeprowadzonej przez praktykanta, a nie na koniec - dobre wrażenie - dobra ocena - mało obiektywna.
- NA nie powinien oceniać, ponieważ tak naprawdę nie mógł zobaczyć jak sprawuje się student w szkole. Ocenę powinien wystawić nauczyciel szkolny.
- jest on niewspółmierny do tego jak naprawdę przebiegały praktyki.
- Nie zmieniałabym nic, gdyż jest to trafne. Monitoring powinien być zawsze i co roku. W ten sposób jako młodzi i niedoświadczeni jeszcze studenci możemy się dowiedzieć o naszych błędach jakie popełniamy, co zrobić aby było lepiej a co jest dobrze.

Uwagi na temat sposobu prowadzenia monitoringu przez NA

- Jak już ma być ten monitoring to niech przychodzi ten prowadzący i niech sprawdza sprawdza co i jak robimy.
- te kontrole są niepotrzebne i tak nic nie dają!!!
- Więcej wizyt NA podczas prowadzenia zajęć przez studenta.
- Nie realistyczny (np.. Jak nauczyciel akademicki może opisać nasze asysty skoro żadnej nie widział.
- Ocenę powinien wystawić nauczyciel ze szkoły, który widział nas podczas różnych sytuacji. A nie nauczyciel akademicki, gdyż zajęcia były zazwyczaj lepiej przygotowane.
- oceniać powinni jedynie opiekunowie z SP
- Moim zdaniem student powinien wyrazić opinię o sobie dopiero wtedy gdy nie zgadza się z opinią NS i NA.
- Te arkusze powinny być jaśniej przygotowane, objaśnione, tak aby student i opiekun dokładnie wiedział co tam trzeba wpisać.

Nauczyciele szkolni

Uwagi na temat arkusza

- mało czytelny, niewiele mówi. Proponowałabym zmniejszenie ilości rubryk-obszarów-badania czy oceny a skupiła się...tylko na ocenie podejścia studenta do wytyczonych zadań co jest sprawą kluczową.
- Mniej biurokracji, a więcej działań metodycznych
- Dzięki arkuszowi monitoringu student doskonale wiedział jak jest oceniany i w jakim zakresie musi jeszcze popracować. Wymuszało to u studentów systematyczną pracę od początku do końca praktyk.
- Dla mnie jest zbyt ogólnikowy w części dotyczącej wywiadu, diagnozy, prowadzenia lekcji przez studenta. Nie wiem do czego mam się odnieść. Jakie aspekty podlegają uwadze. Jest tam miejsce na ocenę wyrażoną stopniem. Okienka w arkuszu właściwie wykluczają ocenę opisową, a ocena wyrażona stopniem jest sztuczna i niewiele wnosi. Proszę o instrukcję albo ja będę tworzyć "radosną twórczość".

Uwagi na temat możliwości wypełnienia arkusza

- nie pamiętam tego arkusza, szkoda że ta ankieta nie została rozesłana bezpośrednio po praktykach studenckich- zaznaczyłam ocenę "wysoko", ponieważ myślę że był dobry
- widziałam go tylko w momencie wypełniania i niezbyt pamiętam, więc trudno mi się wypowiedzieć

Nauczyciele akademicki

Uwagi dotyczące ilości miejsca w arkuszu oraz zasad i sposobu jego uzupełniania





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

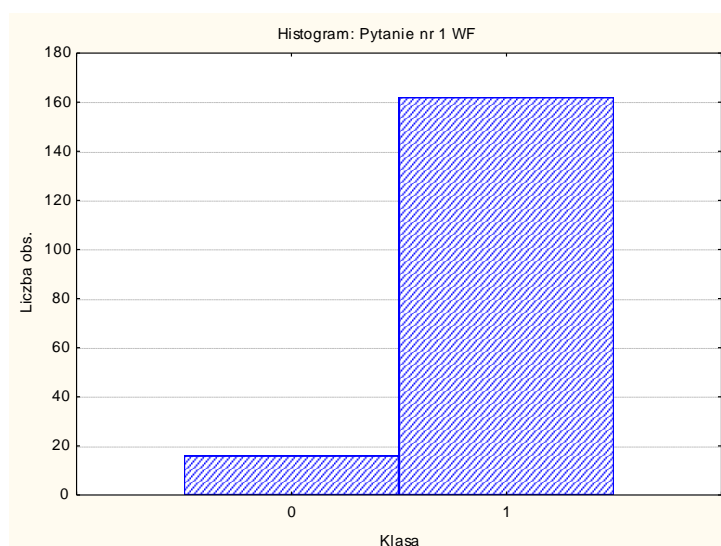
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- więcej miejsca na zapisanie uwag, sprecyzowanie zakresu treści do zapisania (czego mają dotyczyć uwagi)
- Istotne wydaje się zorganizowanie zebrania w sprawie wypełniania tego arkusza. Trzymanie tego arkusza przez nauczyciela akademickiego powoduje, że nauczyciele w szkole nie wypełniają żadnej rubryki.
- Nauczyciel i student ma mało czasu na wypełnianie arkusza. Nie wiem jak to zmienić.
- Proszę dokładniej wytłumaczyć jeszcze raz jak wypełniać, bo każdy robi to inaczej. Powinien być dołączony w dzienniku tak aby wszyscy mieli do niego dostęp.
- Należy ustalić - na zebraniu jak konkretnie ją wypełniać - ujednolicenie. W przypadku nauczycieli szkolnych najczęściej wpisywano "brak uwag" co utrudnia pracę superwizora.
- Arkusz dla mnie okazał się zbyt mały (brak miejsca do opisu obserwacji).
- opracować inny schemat zapisu uwag.
- nie jest zbyt dokładny. Nauczyciel akademicki podczas spotkań ze studentami nie jest w stanie opisać wszystkiego (diagnoz), bo nie wszystko widzi. Może lepiej skupić się na prowadzeniach?
- Jak mogę monitorować - dla mnie ciekawsze są lekcje (prowadzenie) Z diagnozą zapoznają się w dzienniku praktyk.
- Wszelkie uwagi, które teoretycznie ma zapisać student, w praktyce nauczyciel i superwizjer powiela. Na temat bazy szkoły, programu nauczania i możliwości realizacji zadań w określonej szkole w zasadzie wystarczy opis studenta. Superwizjer i tak nie jest w stanie w trakcie hospitacji sprawdzić tych warunków. To student ma to ocenić. Zdanie nauczycieli na ten temat też nie jest tu potrzebne, ponieważ nie ma to wpływu na ewentualną poprawę bazy szkoły. Nauczyciele nie mają czasu na wypełnianie tych kart, ponieważ zwykle mają dyżury. Proponuję uprościć ten monitoring poprzez wskazanie odpowiedzi z możliwością wyboru kilku i dopisania ewentualnych uwag własnych
- zbyt drobiazgową dokumentacją

15. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne.



Rys 38. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 1, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

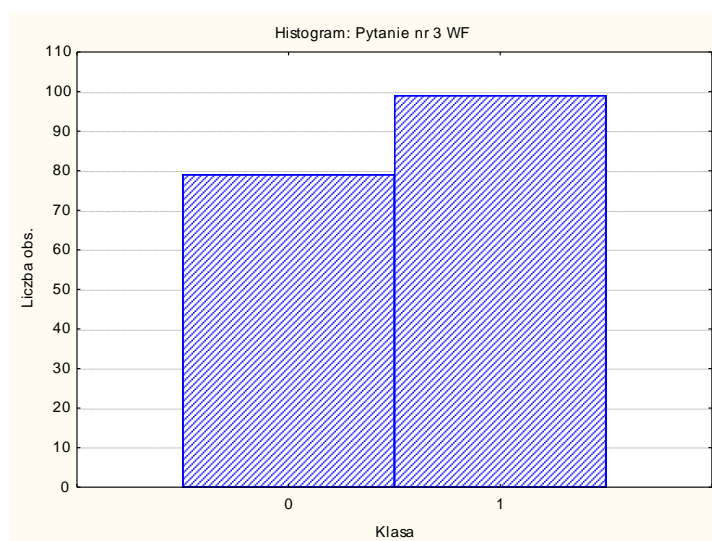
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 39. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 2, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 40. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 3, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



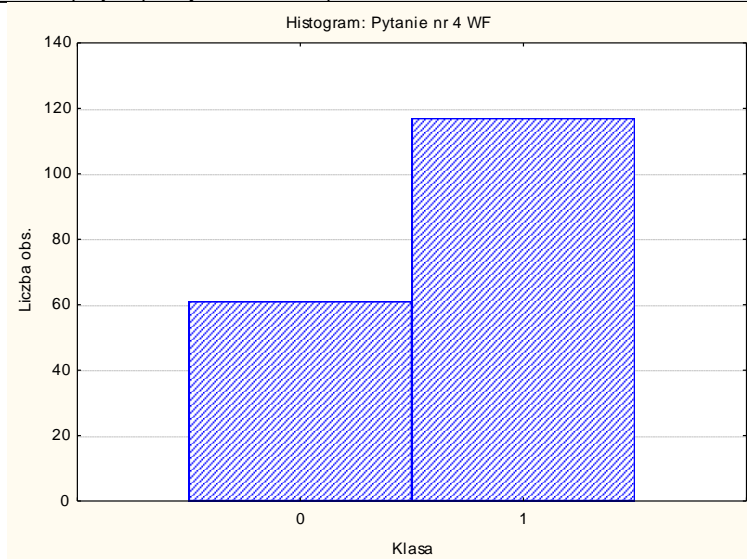
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

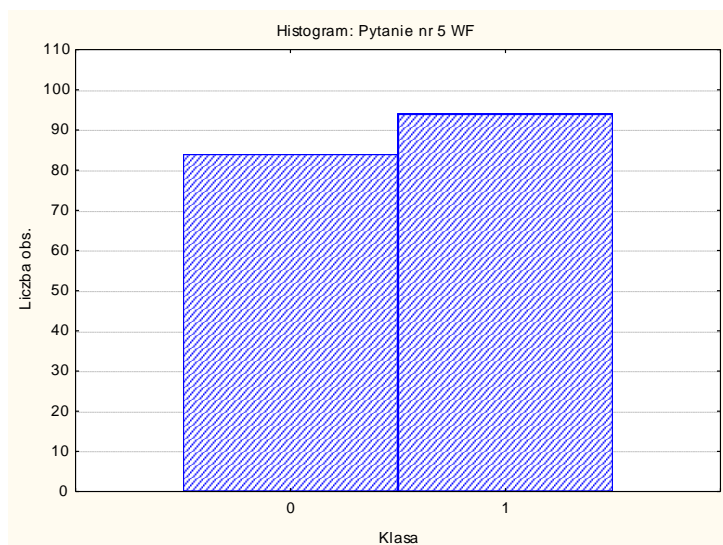
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 41. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 4, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 42. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 5, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.





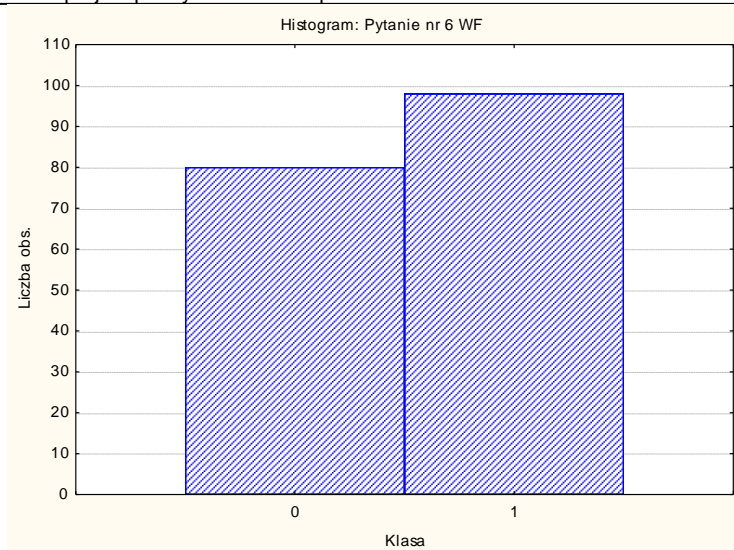
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

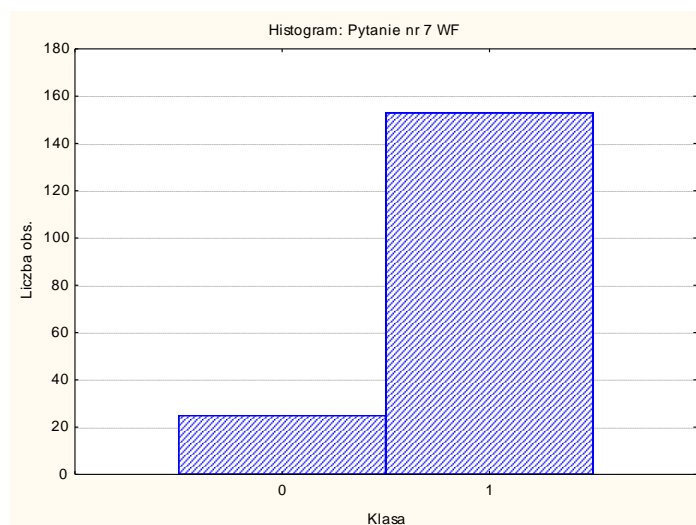
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 43. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 6, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 44. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 7, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



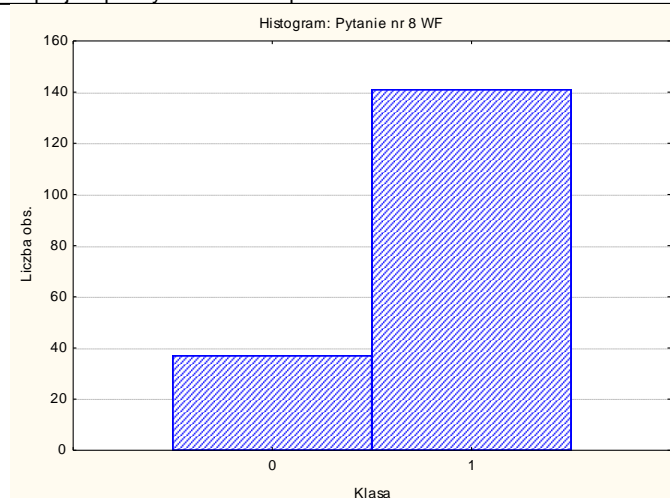
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

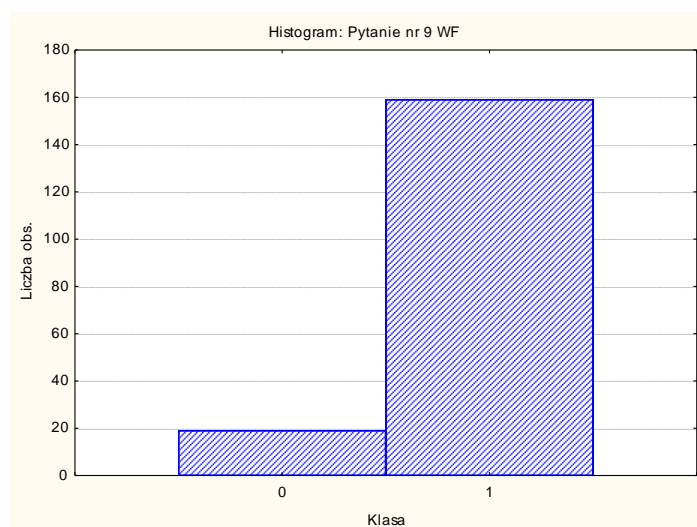
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 45. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 8, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 46. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 9, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.





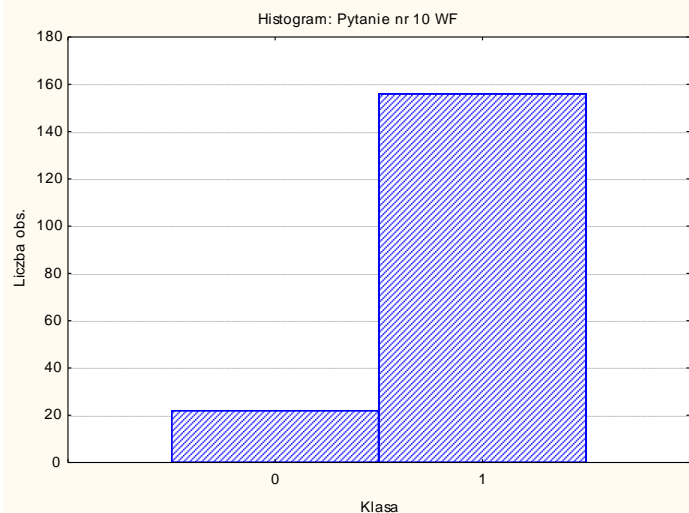
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

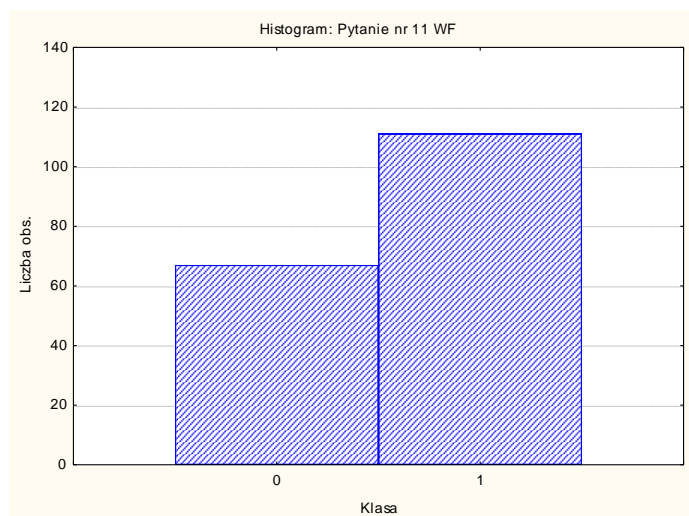
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 47. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 10, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 48. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 11, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



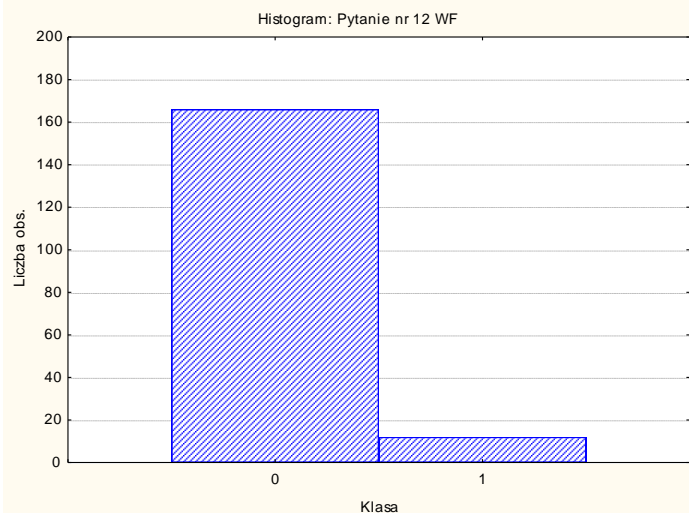
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

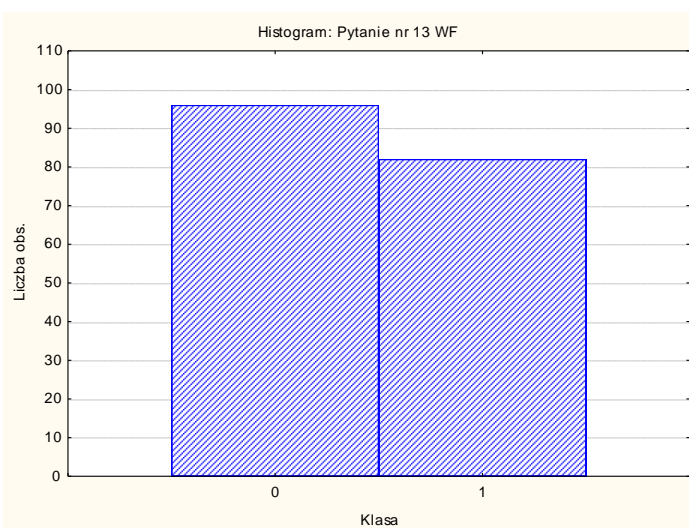
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 49. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 12, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 50. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 13, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



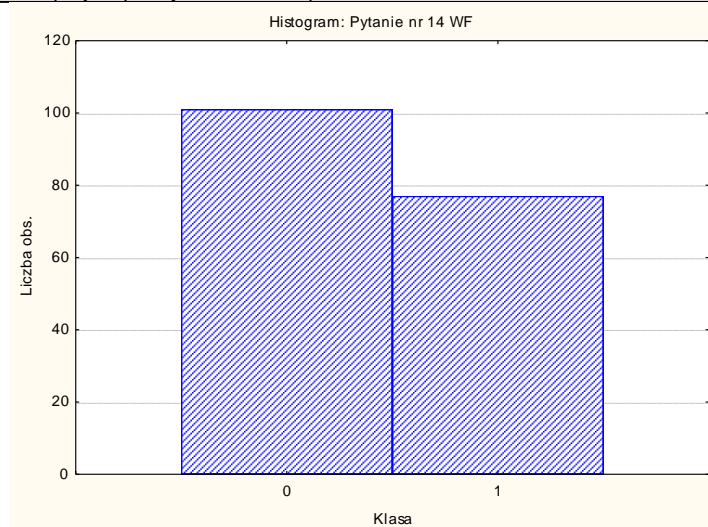
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

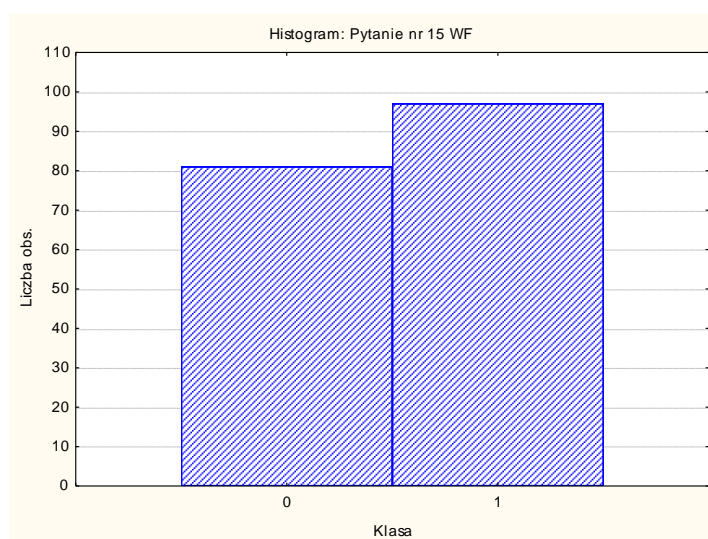
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 51. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 14, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 52. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 15, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

16. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna.



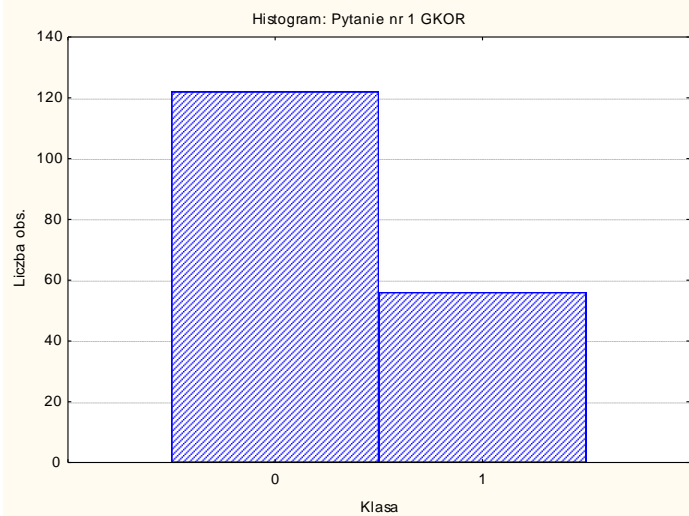
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

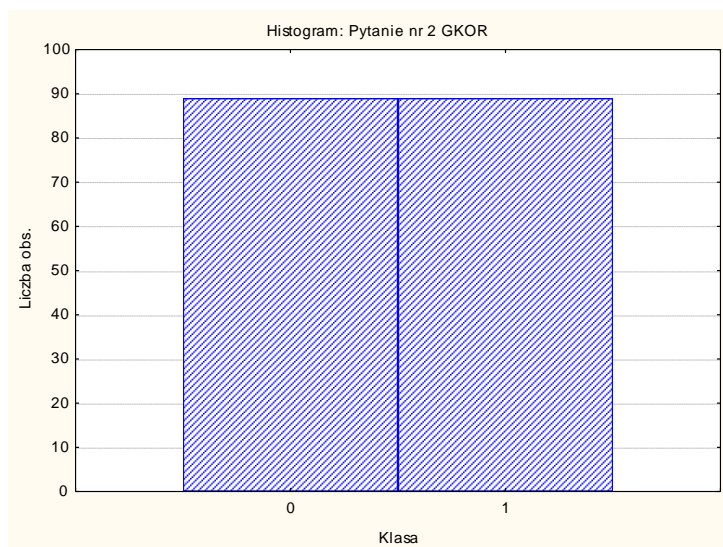
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 53. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 1, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 54. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 2, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



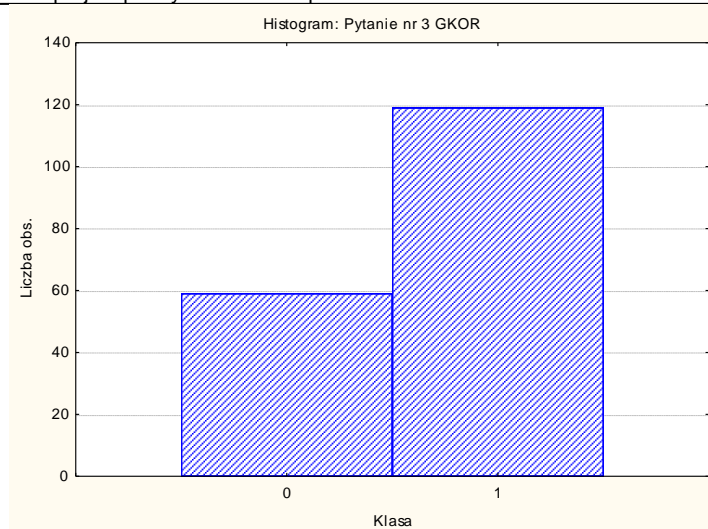
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

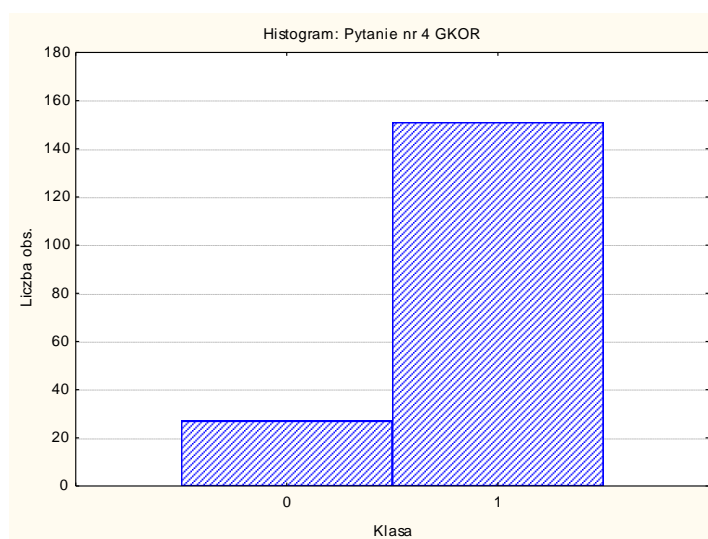
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 55. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 3, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 56. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 4, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



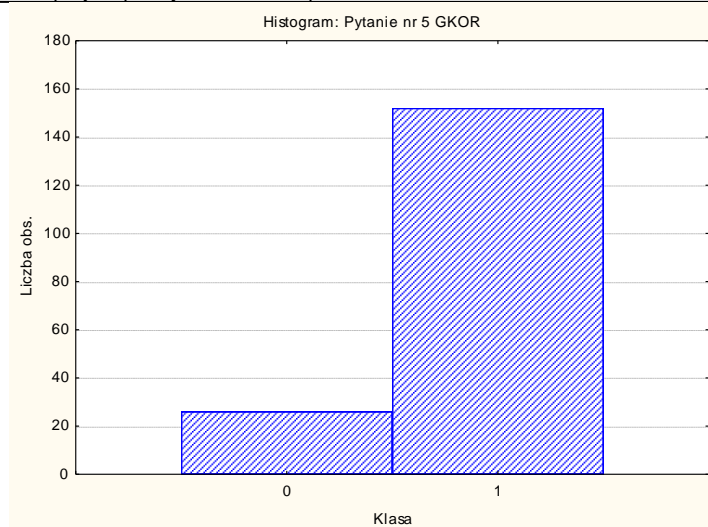
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

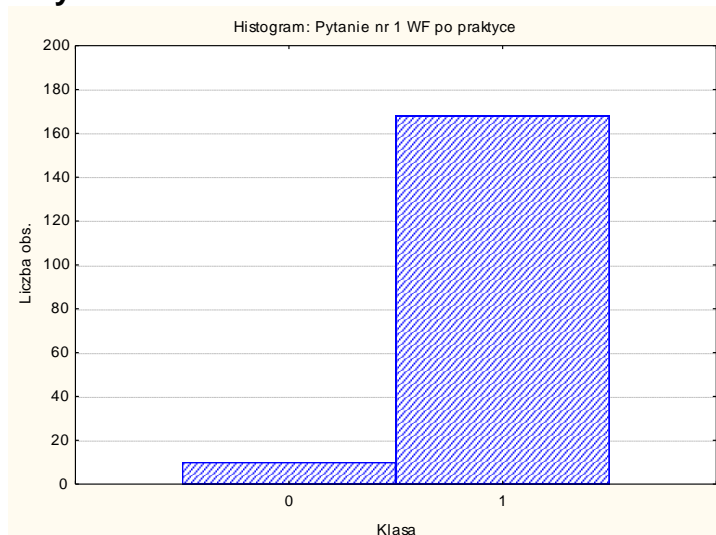
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 57. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 5, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

17. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne.



Rys 58. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 1, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



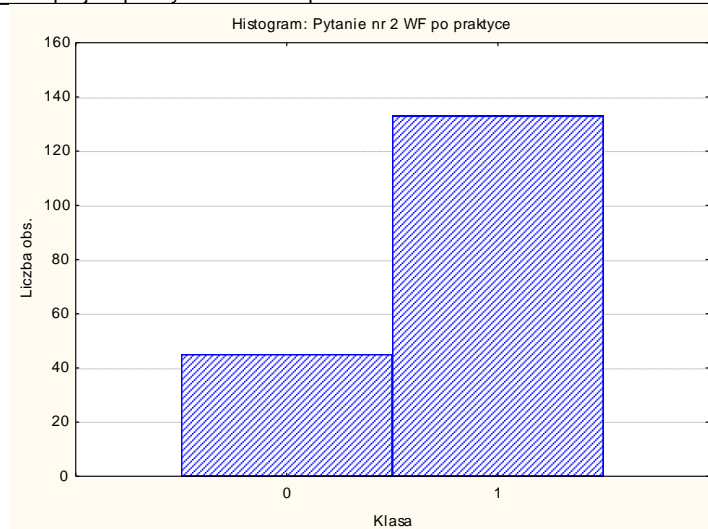
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

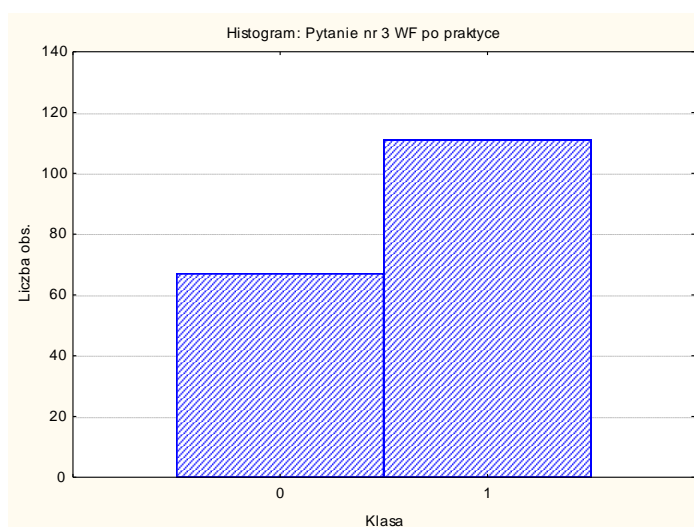
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 59. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 2, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 60. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 3, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



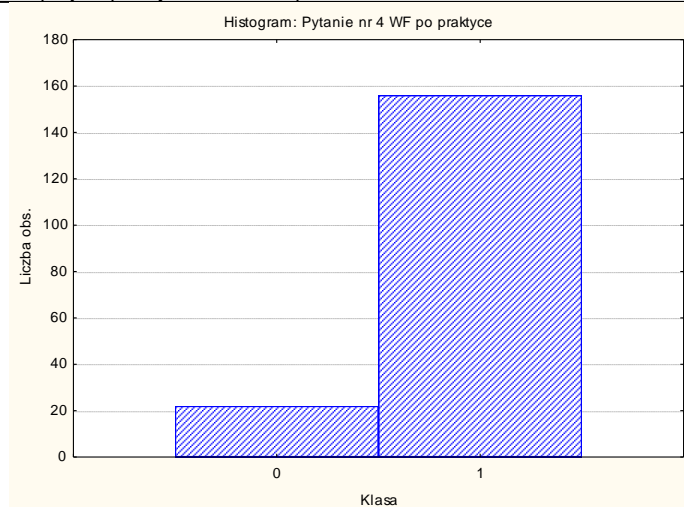
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

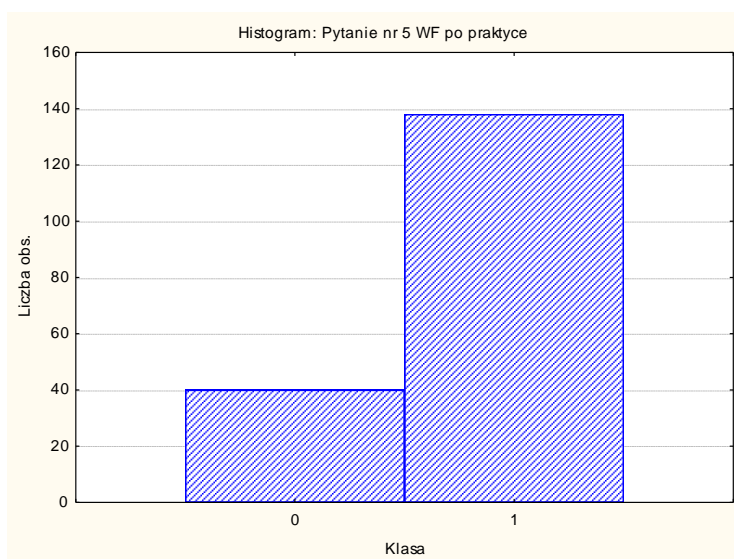
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 61. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 4, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 62. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 5, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



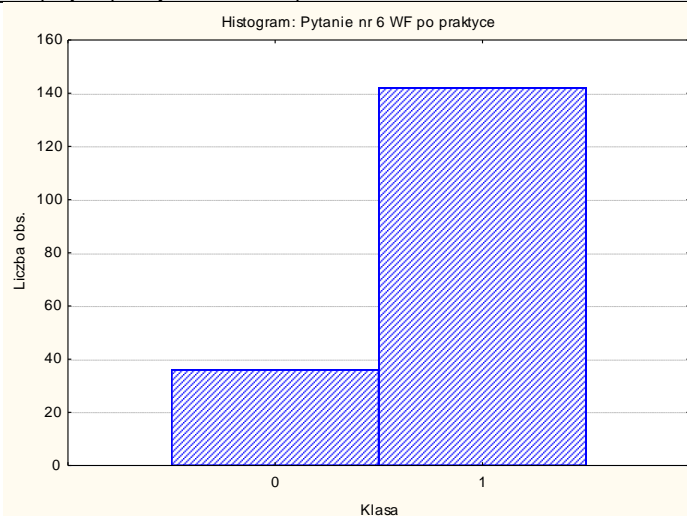
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

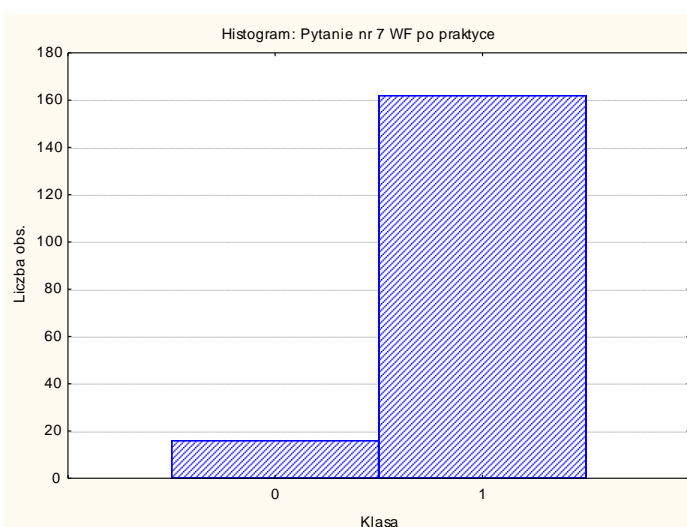
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 63. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 6, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 64. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 7, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



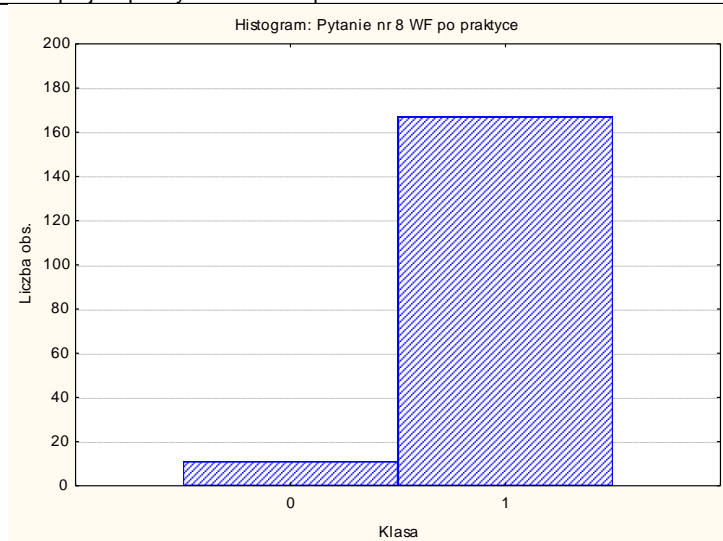
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

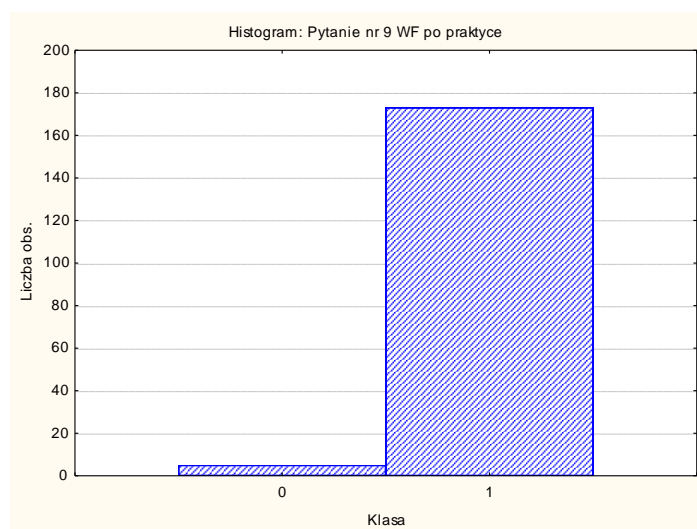
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 65. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 8, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 66. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 9, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



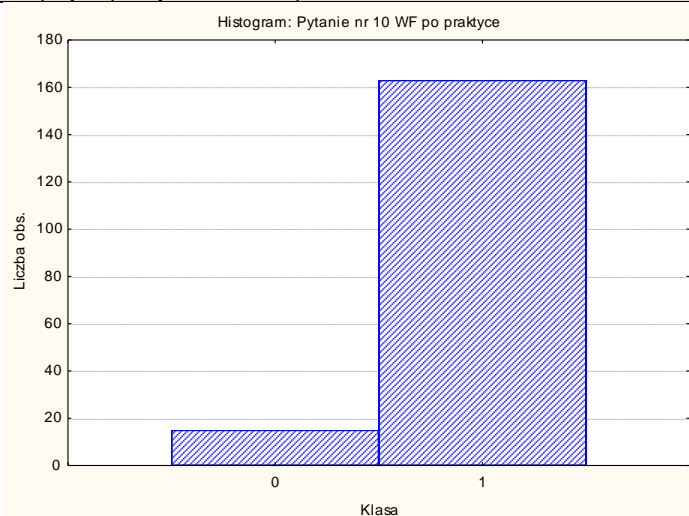
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

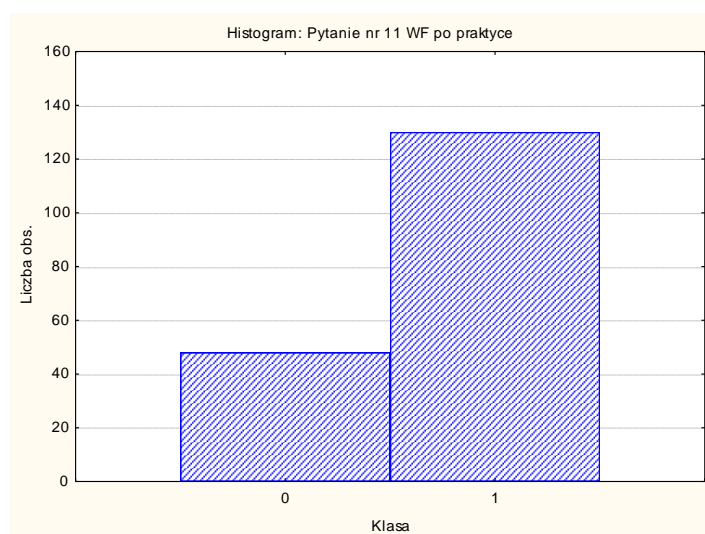
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 67. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 10, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 68. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 11, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



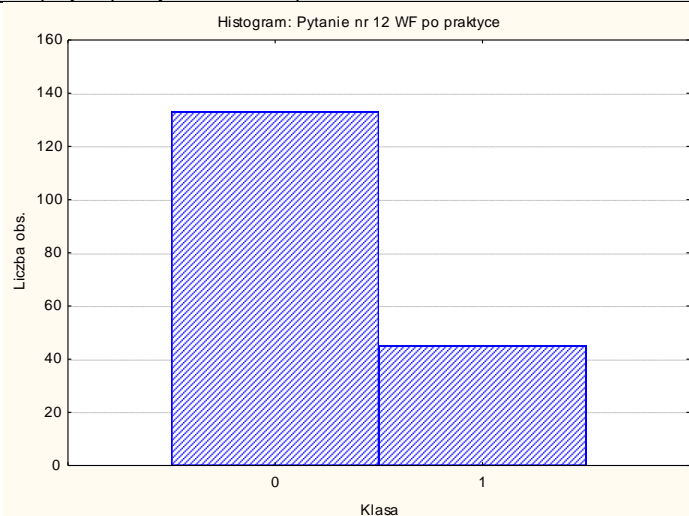
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

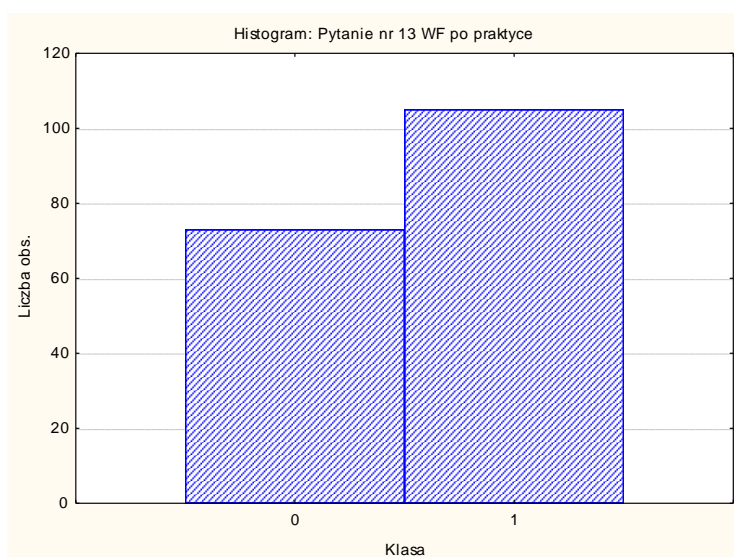
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 69. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 12, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 70. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 13, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



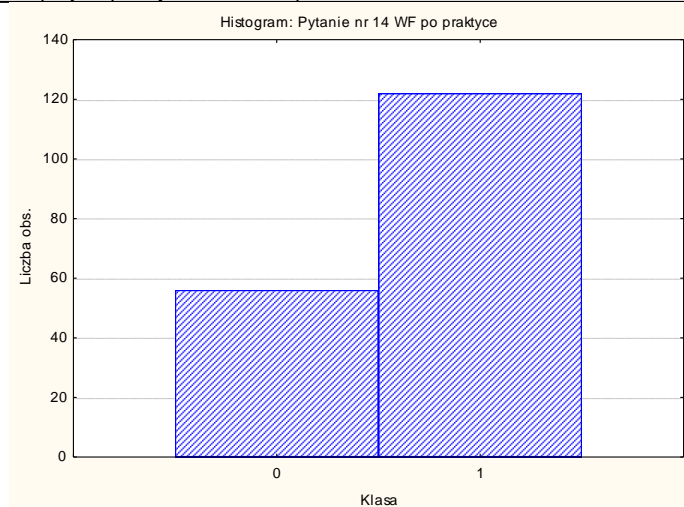
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

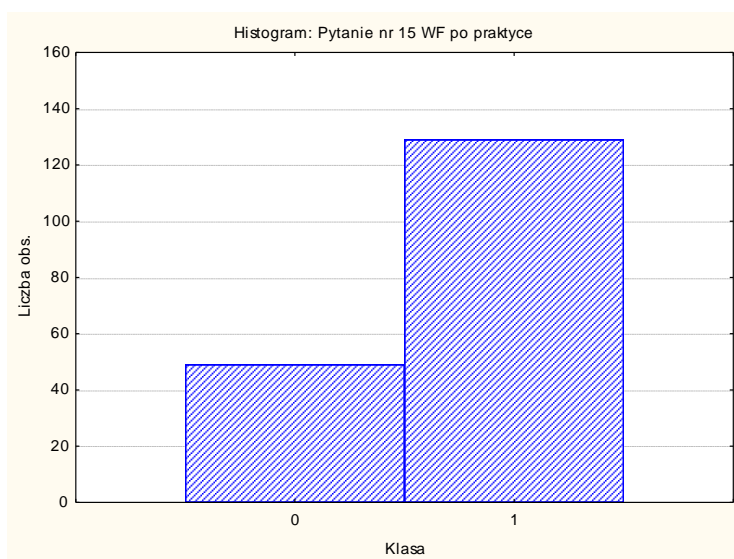
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 71. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 14, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 72. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 12, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

18. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna.



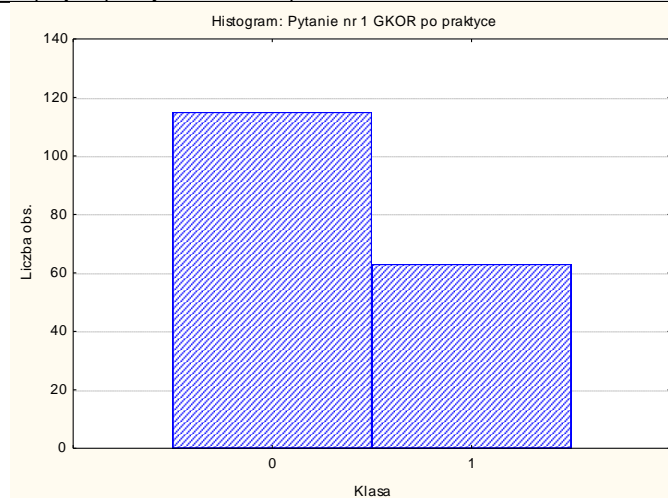
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

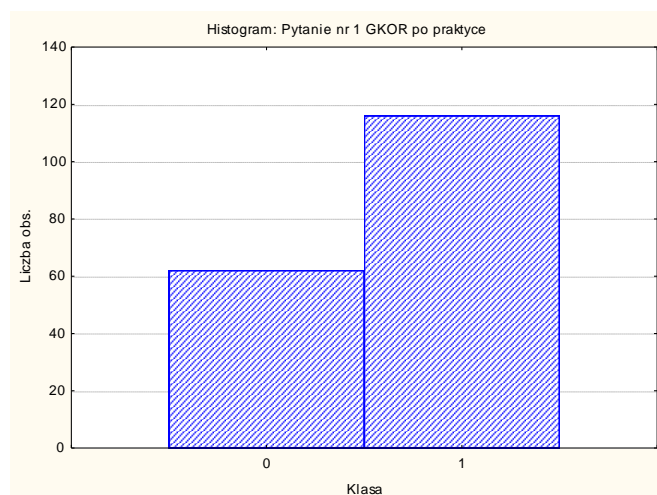
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 73. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 1, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 74. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 2, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



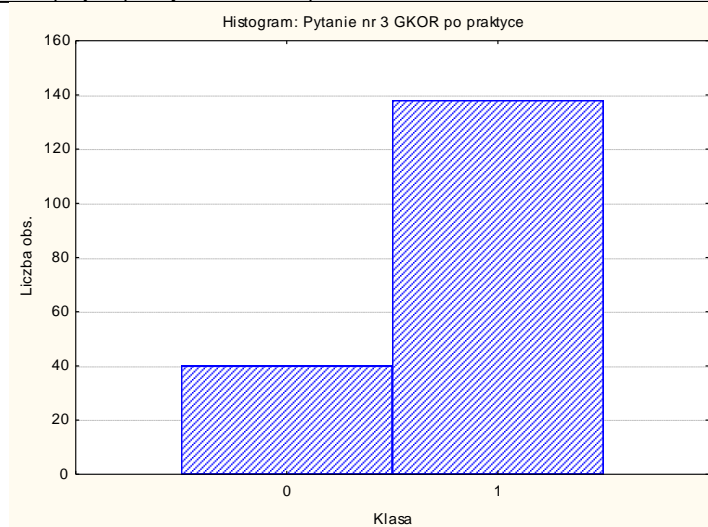
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

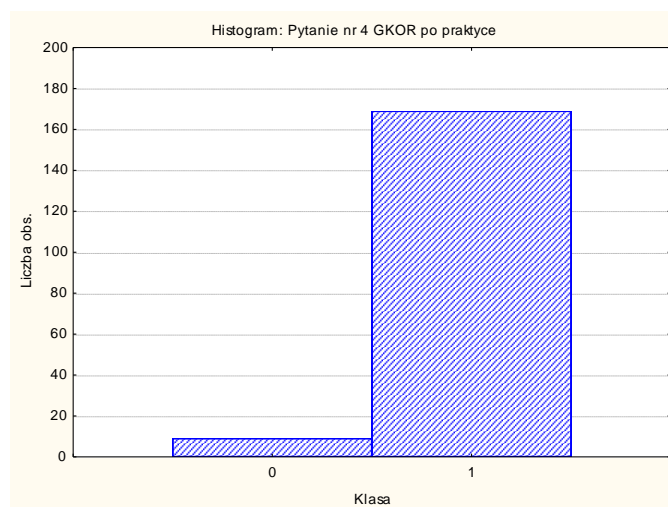
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 75. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 3, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 76. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 4, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



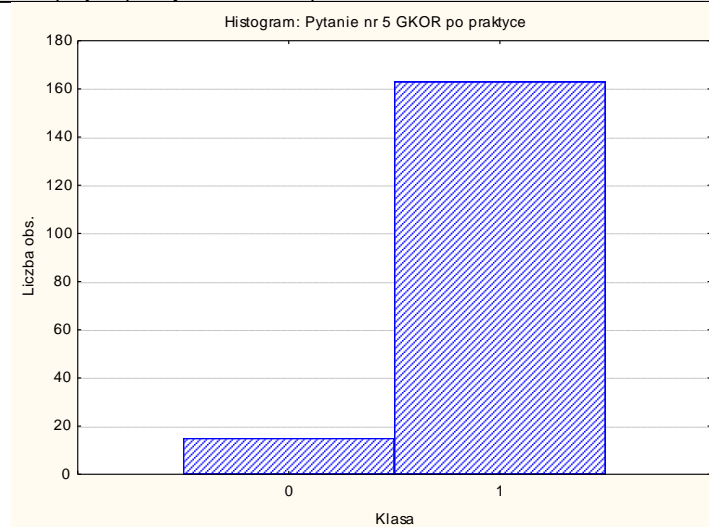
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

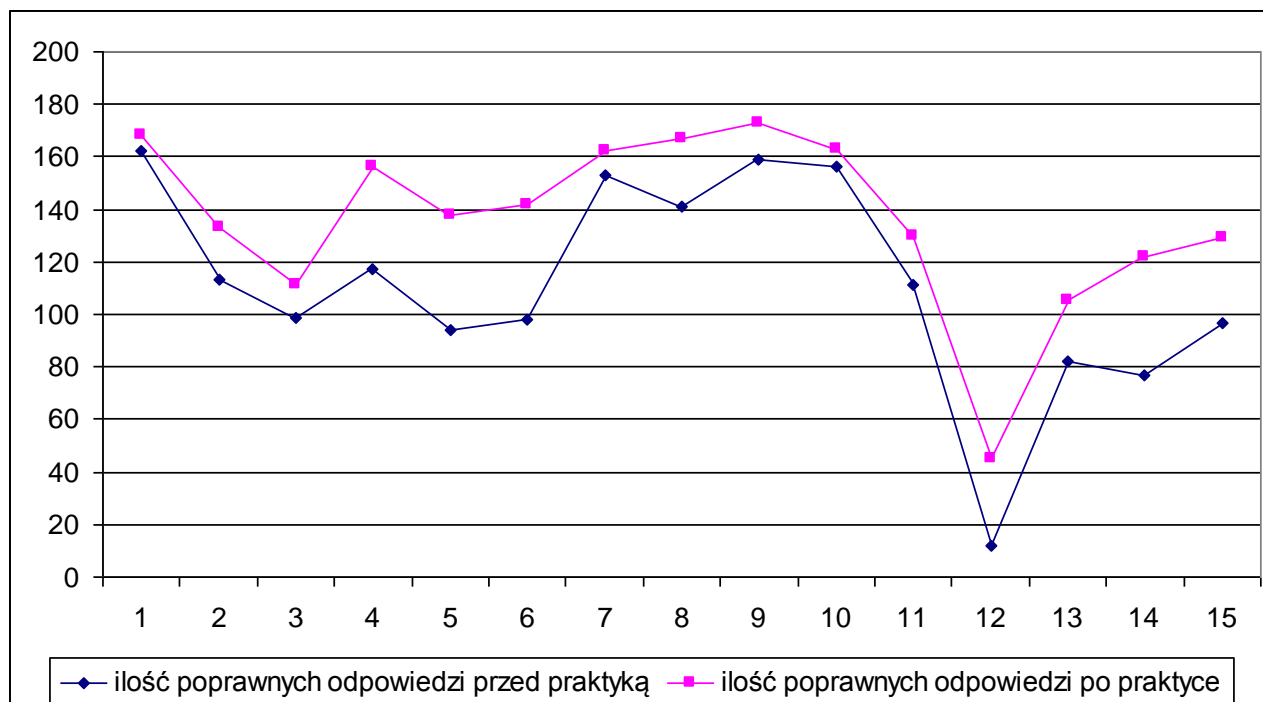
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 77. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 5, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

19. Porównanie ilości poprawnych odpowiedzi przed i po praktyce w zakresie wiedzy z przedmiotu wychowanie fizyczne.



Rys 78. Ilość poprawnych odpowiedzi studentów w teście wiedzy z zakresu wychowania fizycznego przed i po praktyce pedagogicznej.





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

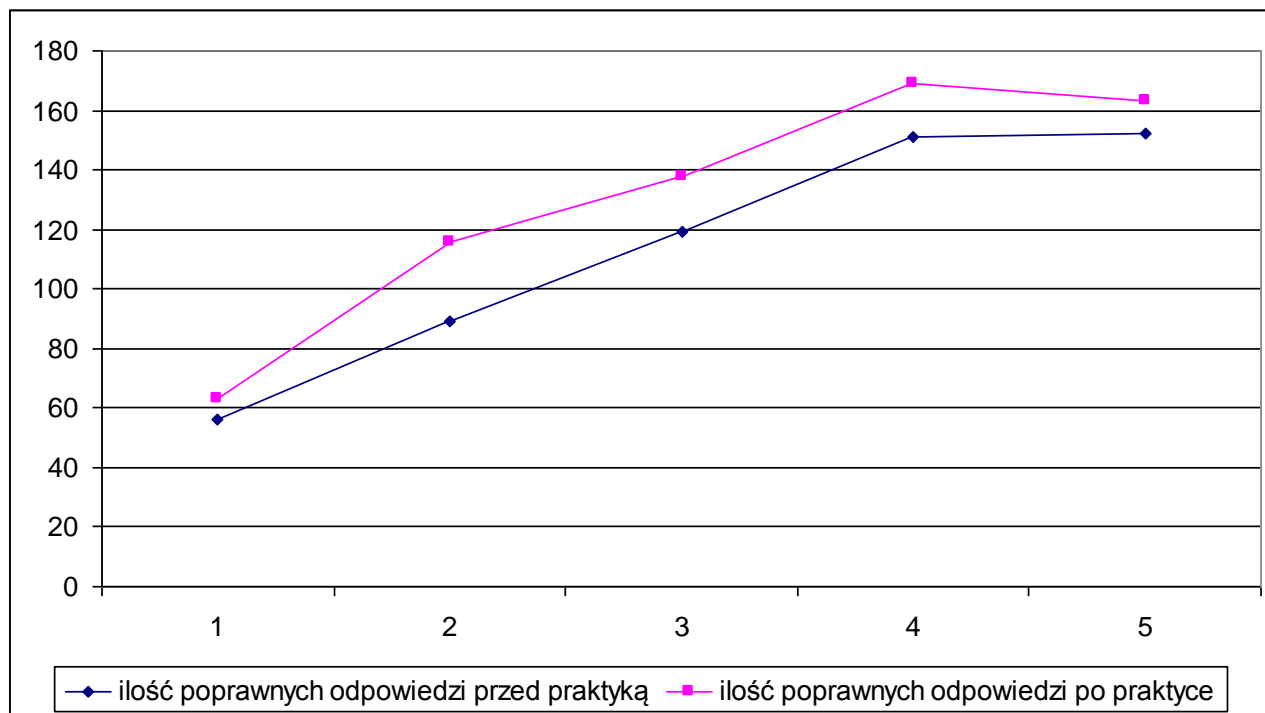
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

20. Porównanie ilości poprawnych odpowiedzi przed i po praktyce w zakresie wiedzy z przedmiotu gimnastyka kompensacyjno – korekcyjna.



Rys 79. Ilość poprawnych odpowiedzi studentów w teście wiedzy z zakresu gimnastyki kompensacyjno - korekcyjnej przed i po praktyce pedagogicznej.