



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Ewaluacja praktyki pedagogicznej w szkole podstawowej zrealizowanej w roku akademickim 2012/2013 w ramach projektu „Nowa jakość praktyk pedagogicznych”

Wrocław, grudzień 2012





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Spis treści

WSTĘP	3
1. ANALIZA ANKIETY EWALUACYJNEJ DOTYCZĄCEJ PROGRAMU ORAZ DZIENNIKA PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ. OPIS ANKIETY	4
2. CHARAKTERYSTYKA BADANEJ GRUPY	4
3. ZASTOSOWANE PROCEDURY	4
4. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 1 „Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w szkole podstawowej w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.”	6
5. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 3 „Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w szkole podstawowej w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.”	9
6. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 5 „Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w szkole podstawowej w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.”	13
7. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 7 „Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w szkole podstawowej w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.”	16
8. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 9 „Jak ocenia Pan/Pani zaproponowane narzędzie do oceny przebiegu praktyki ARKUSZ MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W SZKOLE PODSTAWOWEJ.”	20
9. PORÓWNANIA MIĘDZY GRUPAMI	23
10. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 2 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w zakresie wychowania fizycznego?”	25
11. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 4 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie wychowania fizycznego?”	31
12. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 6 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?”	37
13. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 8 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?”	42
14. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 10 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w ARKUSZU MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W SZKOLE PODSTAWOWEJ.?”	46
15. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne	50
16. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna	58
17. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne	61
18. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna	69
19. Porównanie ilości poprawnych odpowiedzi przed i po praktyce w zakresie wiedzy z przedmiotu wychowanie fizyczne	71
20. Porównanie ilości poprawnych odpowiedzi przed i po praktyce w zakresie wiedzy z przedmiotu gimnastyka kompensacyjno – korekcyjna	72





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

WSTĘP

Praktyka odbywała się od 10 września do 5 października 2012 roku. Raport składa się z dwóch części, pierwsza poświęcona jest analizie ankiety ewaluacyjnej dotyczącej opinii studentów, nauczycieli szkolnych i nauczycieli akademickich na temat programu i dziennika praktyki pedagogicznej w zakresie wychowania fizycznego gimnastyki kompensacyjno – korekcyjnej. Druga część raportu dotyczy analizy ankiety służącej do określenia poziomu i postępu w zakresie wiedzy studentów uczestniczących w praktyce w zakresie problematyki związanej z wychowaniem fizycznym i gimnastyką kompensacyjno – korekcyjną.

Raport przygotowano w oparciu o trzy kwestionariusze ankietowe dostarczone przez zamawiającego. Dwa kwestionariusze służą do ewaluacji wiedzy studentów w zakresie wychowania fizycznego i gimnastyki kompensacyjno – korekcyjnej, załącznik 1 i 2, trzecia ankieta służy do ewaluacji opinii dotyczących programu i dziennika praktyki załącznik 3.





1. ANALIZA ANKIETY EWALUACYJNEJ DOTYCZĄCEJ PROGRAMU ORAZ DZIENNIKA PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ. OPIS ANKIETY

Ankieta przygotowana przez zamawiającego składa się z dwóch części, pierwsza z nich stanowi metryczkę ankiety, druga to dziesięć pytań skierowanych do respondenta. W metryczce respondenci byli proszeni o podanie informacji na temat: wieku, płci oraz rolę w projekcie. Respondenci podawali wiek w latach zakreślali pola wyboru dotyczące płci i roli (student, nauczyciel szkolny, nauczyciel akademicki). W części badawczej ankiety sformułowano 10 pytań, pięć zamkniętych w których respondenci mieli za zadanie ustosunkować się do zadanego pytania w pięć stopniowej skali Likerta, (gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko), pozostałe pięć pytań to pytania otwarte. Pytania 1 i 2 dotyczą opinii na temat programu praktyki w zakresie wychowania fizycznego oraz propozycji jego modyfikacji, pytania 3 i 4 dotyczą opinii na temat dziennika w zakresie wychowania fizycznego oraz propozycji zmian w jego treści. Pytania 5 i 6 oraz 7 i 8 są podobnej konstrukcji i dotyczą odpowiednio programu i dziennika w zakresie gimnastyki kompensacyjno korekcyjnej. Pytania 9 i 10 dotyczą opinii respondenta na temat wykorzystywanej w procesie superwizji studenta na praktyce karty monitoringu oraz propozycji zmian w karcie.

2. CHARAKTERYSTYKA BADANEJ GRUPY.

Badaniu poddani zostali wszyscy studenci biorący udział w praktyce 186 osób w tym 97 mężczyzn i 89 kobiet, nauczyciele szkolni 103 osoby w tym 36 mężczyzn i 67 kobiet i nauczyciele akademicy 31 osób w tym 15 mężczyzn i 16 kobiet. Struktura płci badanej grupy wygląda następująco: przebadano 148 mężczyzn i 172 kobiet.

3. ZASTOSOWANE PROCEDURY.

W celu przeprowadzenie analizy odpowiedzi respondentów na pytania zamknięte (pytania nr 1, 3, 5, 7, 9), dokonano obliczeń ilu respondentów deklaroowało opinię na temat pytania według skali zastosowanej w ankiecie. Zebrane wyniki zostały przedstawione na rysunkach. Ze względu na liczebność badanej grupy dane przedstawiono w po przeliczeniu na wartości procentowe.





KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Analiza zebranych opinii dla pytań otwartych (pytania 2, 4, 6, 8, 10), przeprowadzona została z zastosowaniem zasad analizy danych jakościowych. Zebrane opinie respondentów zostały pogrupowane w zbiory wypowiedzi zbliżonych treścią. Analiza jakościowa została przeprowadzona z uwzględnieniem podziału na grupy studentów, nauczycieli szkolnych i nauczycieli akademickich. Wyniki tej analizy zostały przedstawione bezpośrednio po analizie pytań zamkniętych.





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

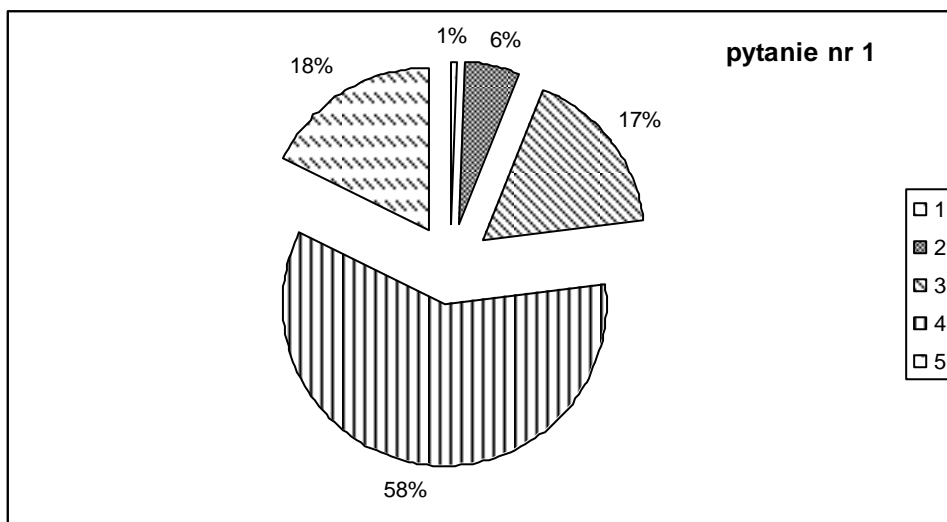
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

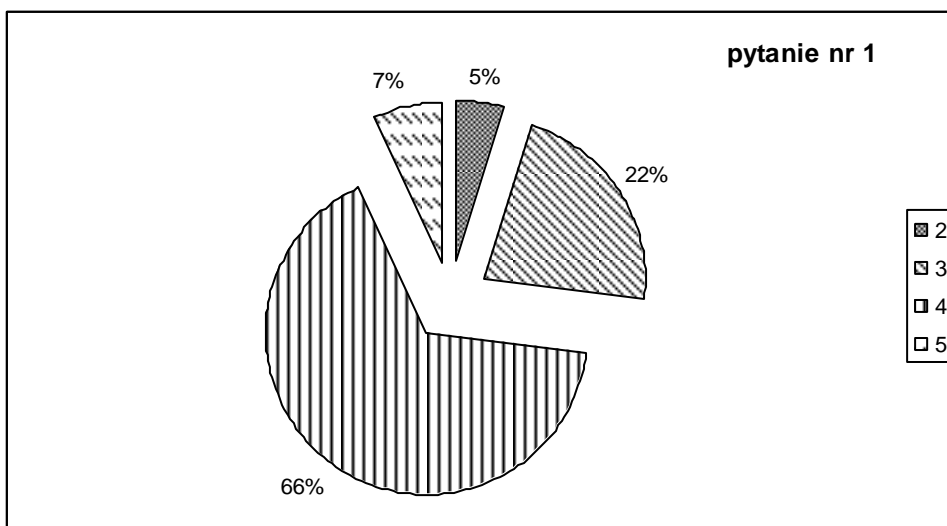
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

4. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 1 „Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w szkole podstawowej w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.”



Rys 1. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 2. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

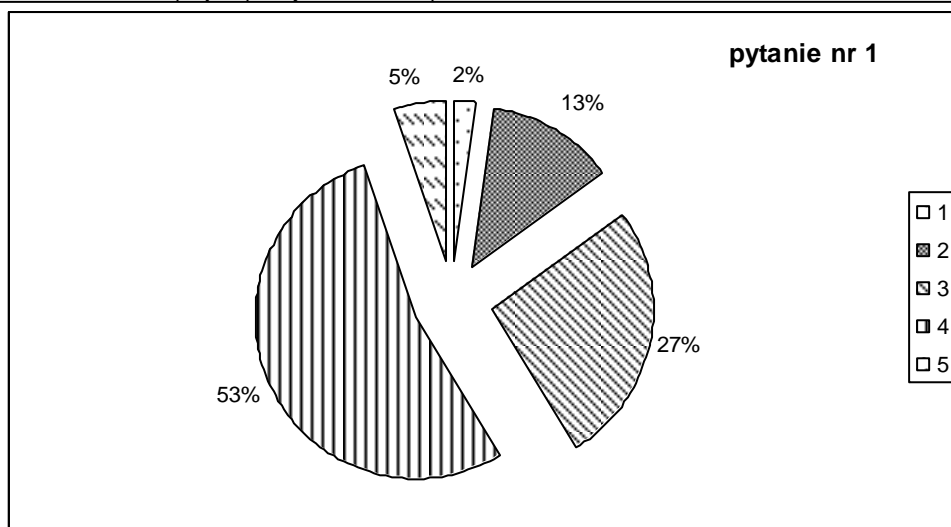
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

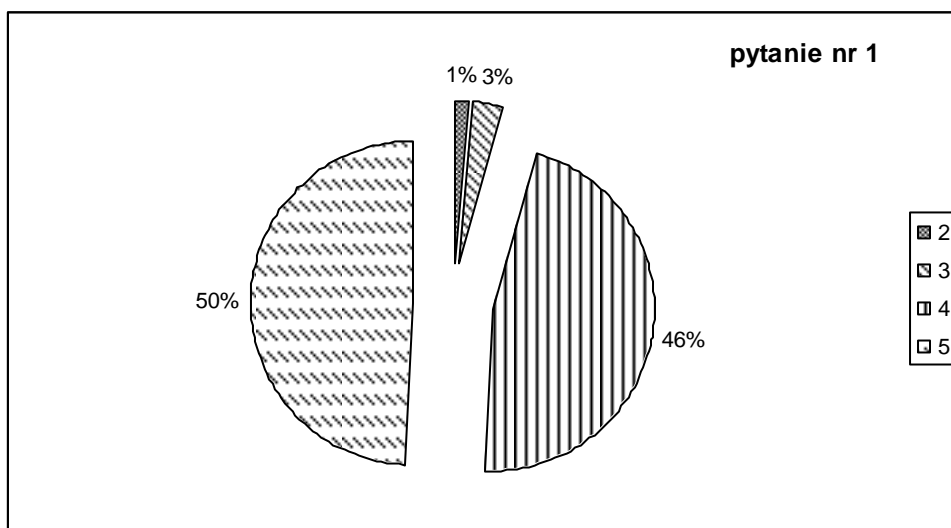
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 3. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 4. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



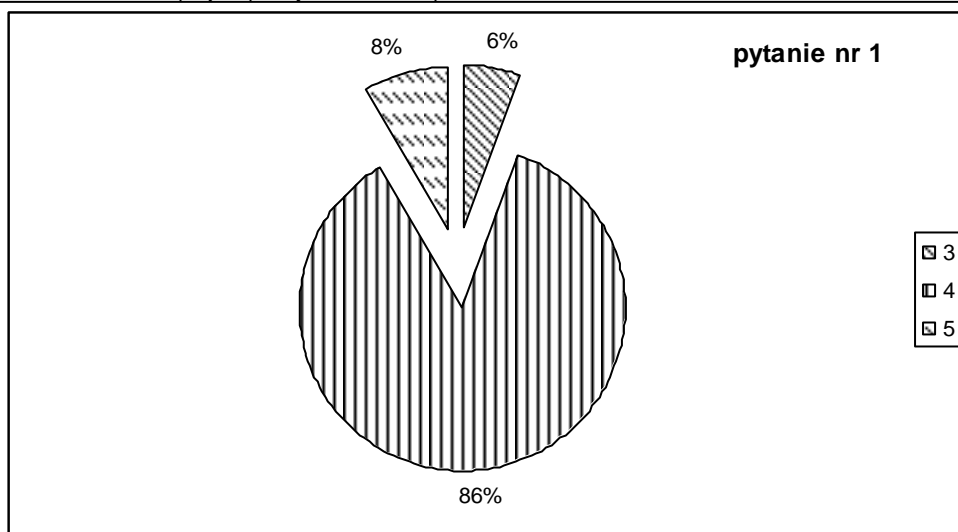
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

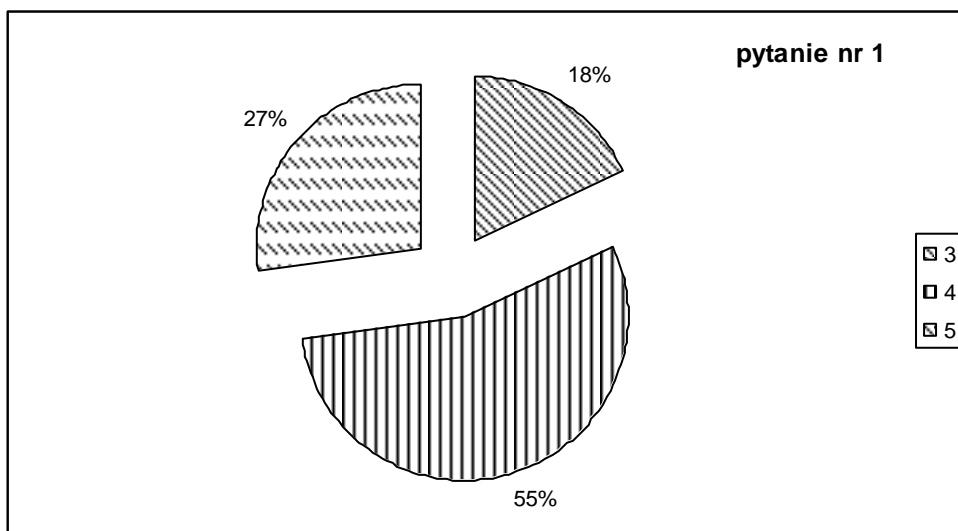
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



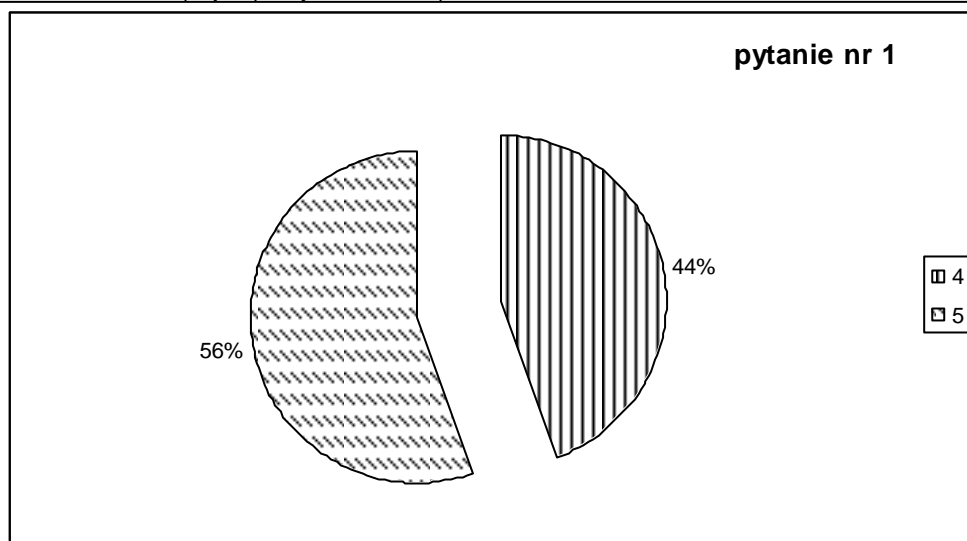
Rys 5. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 6. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

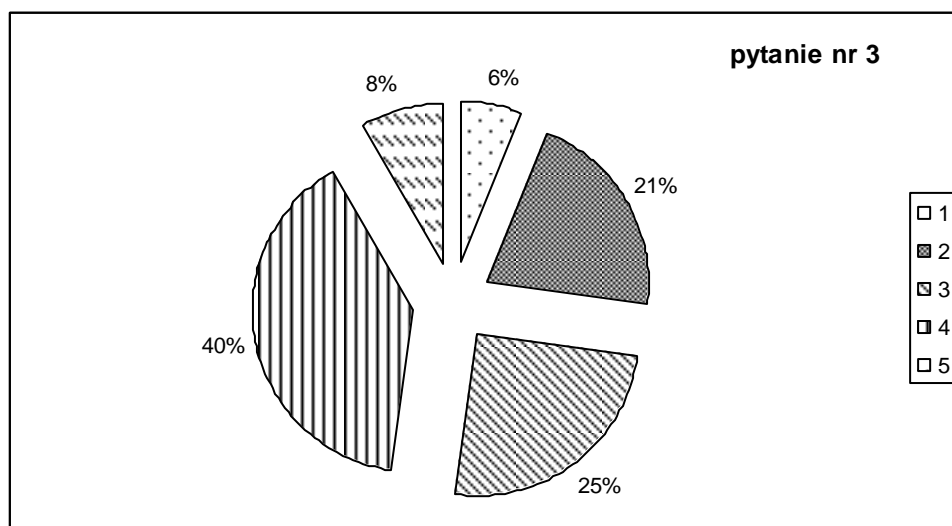


Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 7. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

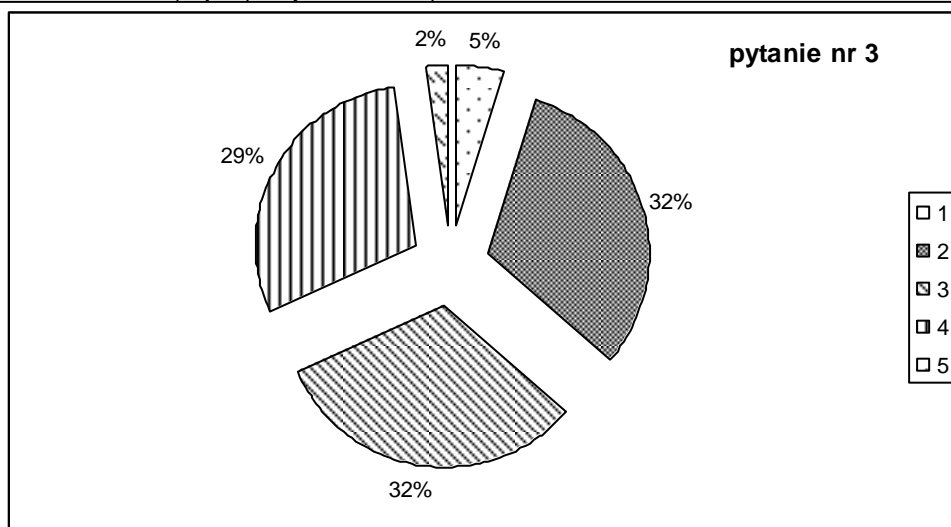
5. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 3 „Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w szkole podstawowej w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.”



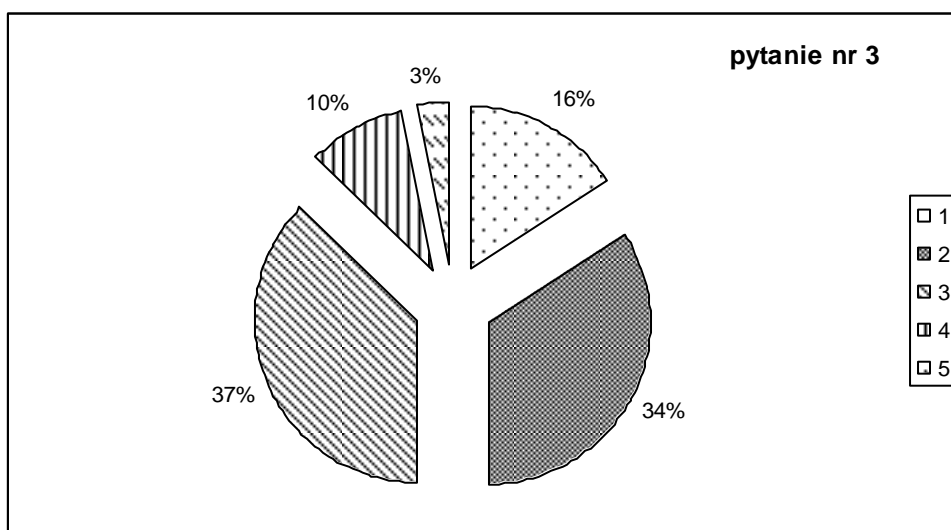
Rys 8. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



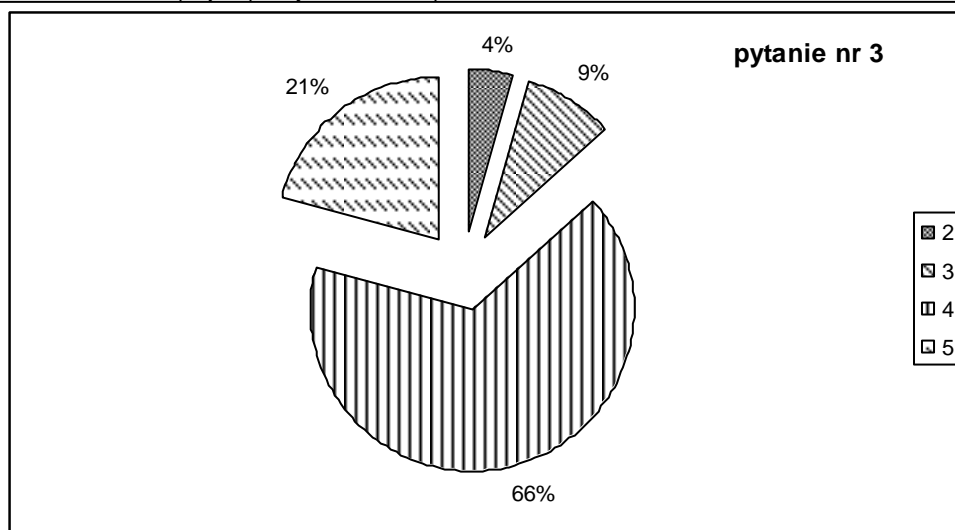
Rys 9. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



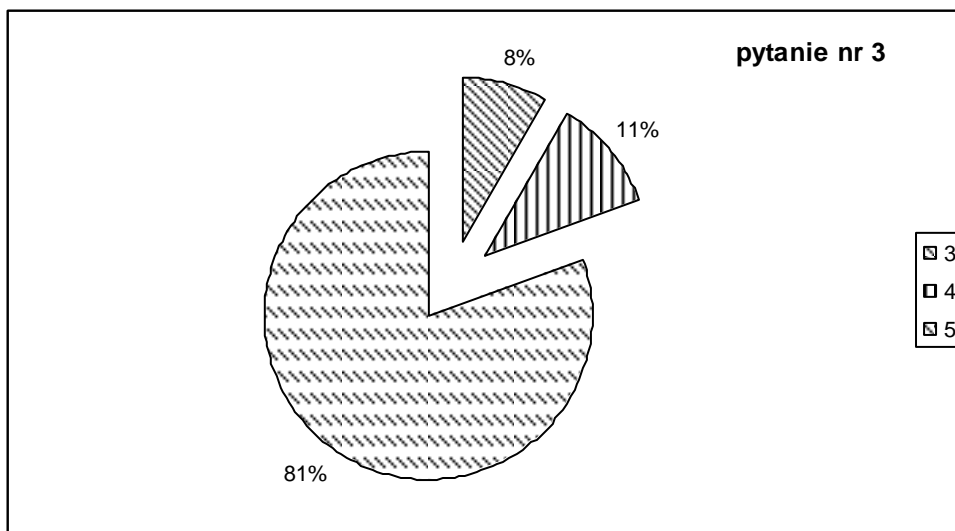
Rys 10. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 11. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 12. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



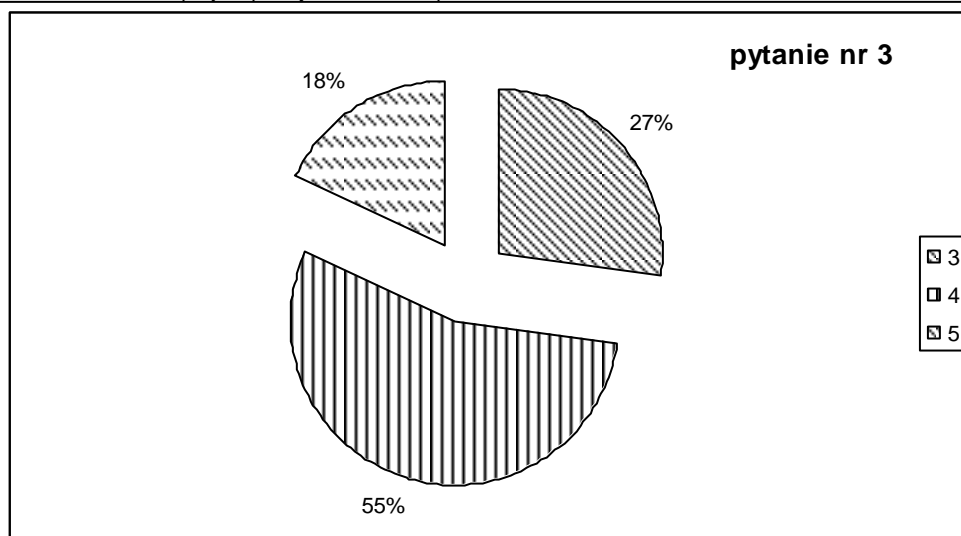
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

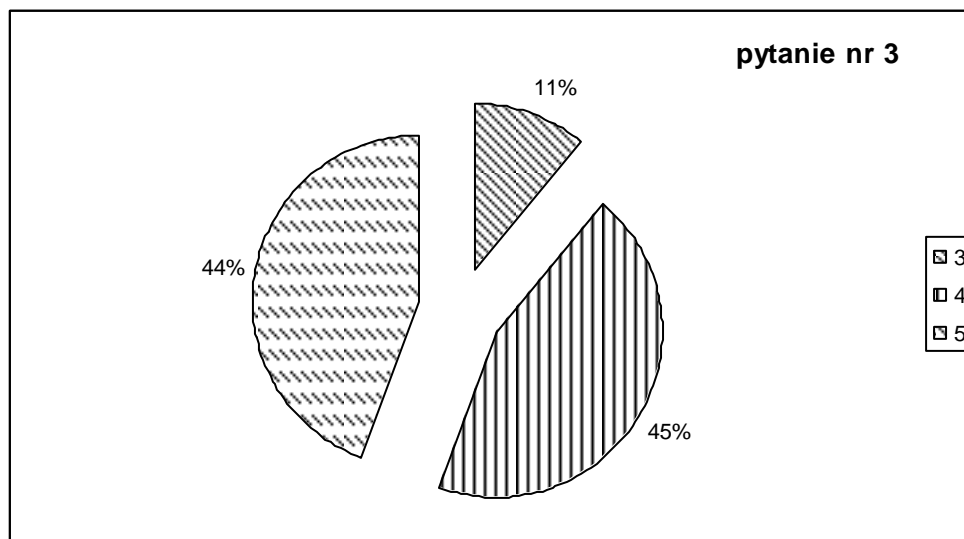
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 13. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 13. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

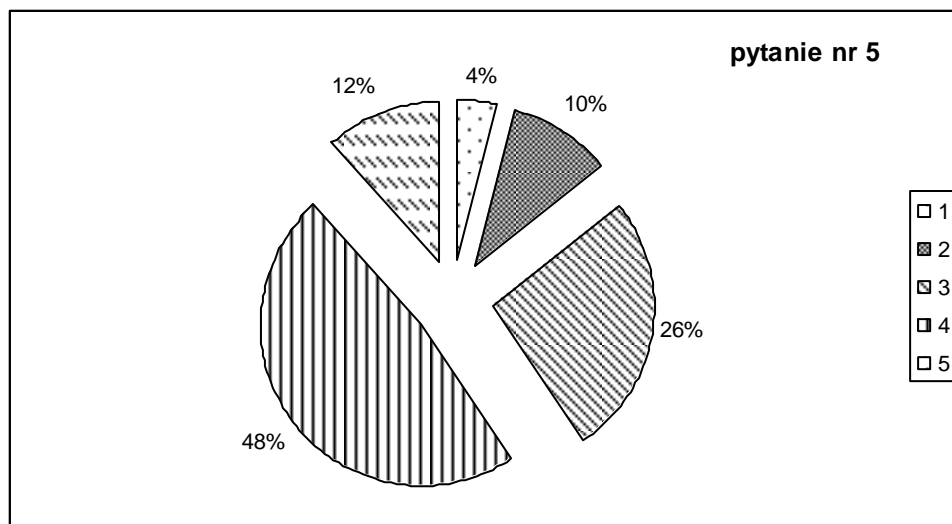
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

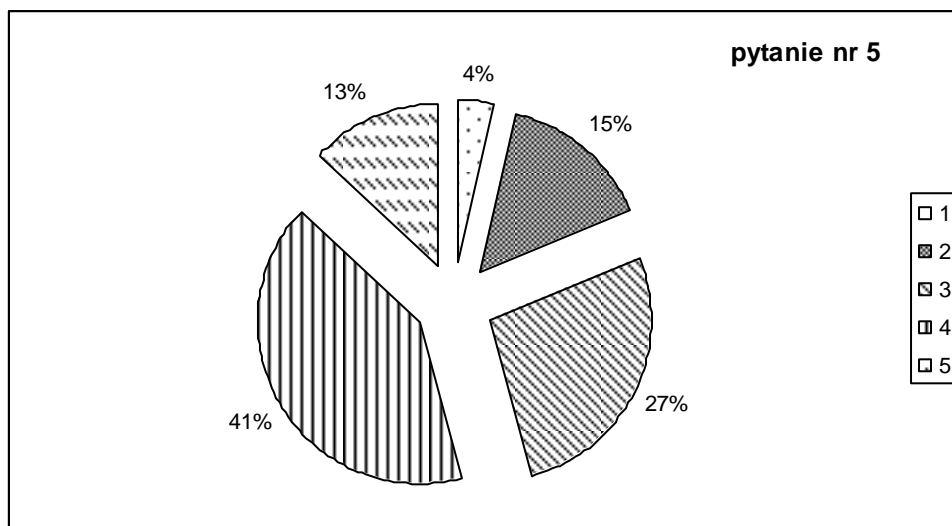
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

6. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 5 „Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w szkole podstawowej w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.”



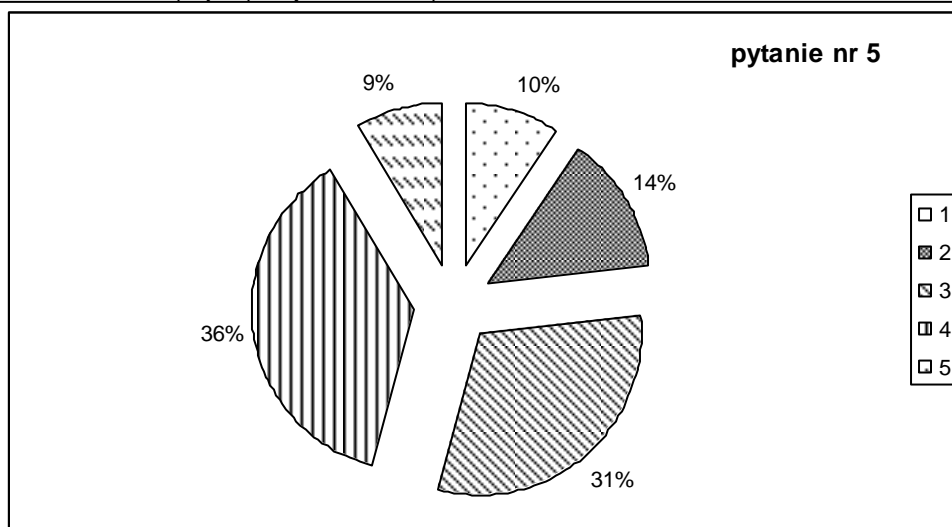
Rys 14. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



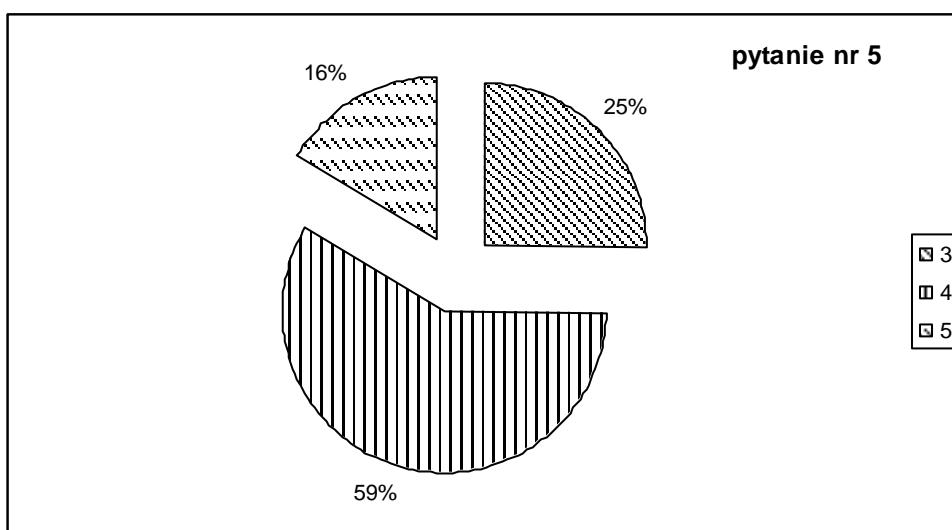
Rys 15. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 16. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 17. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

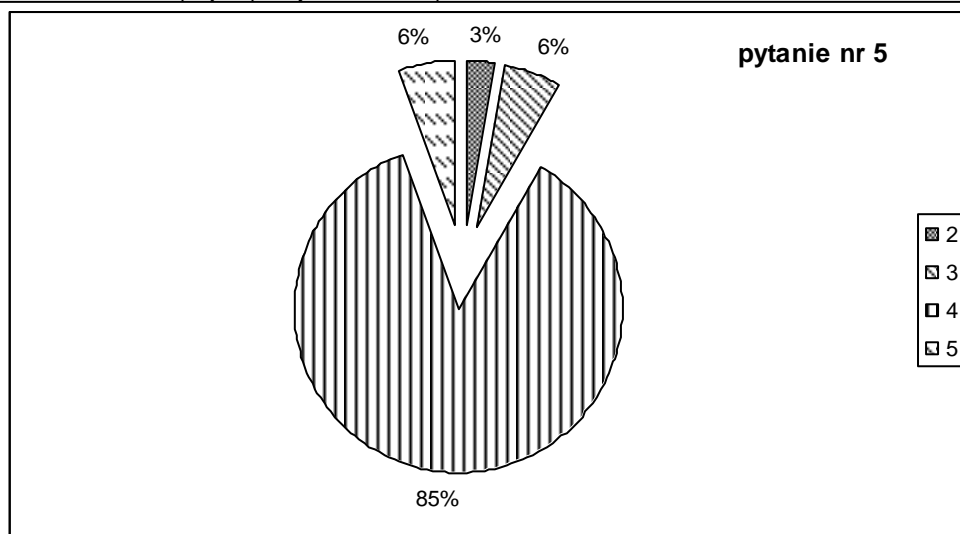
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

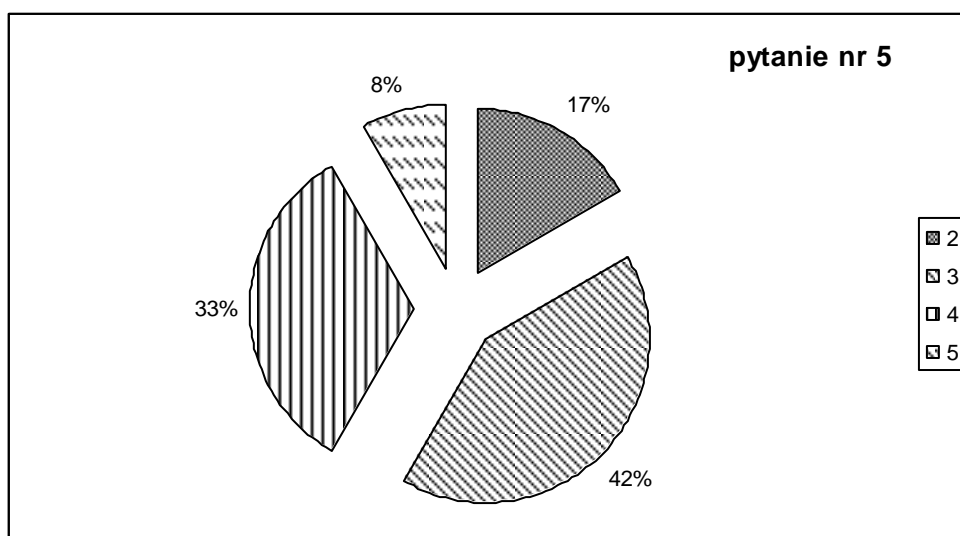
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



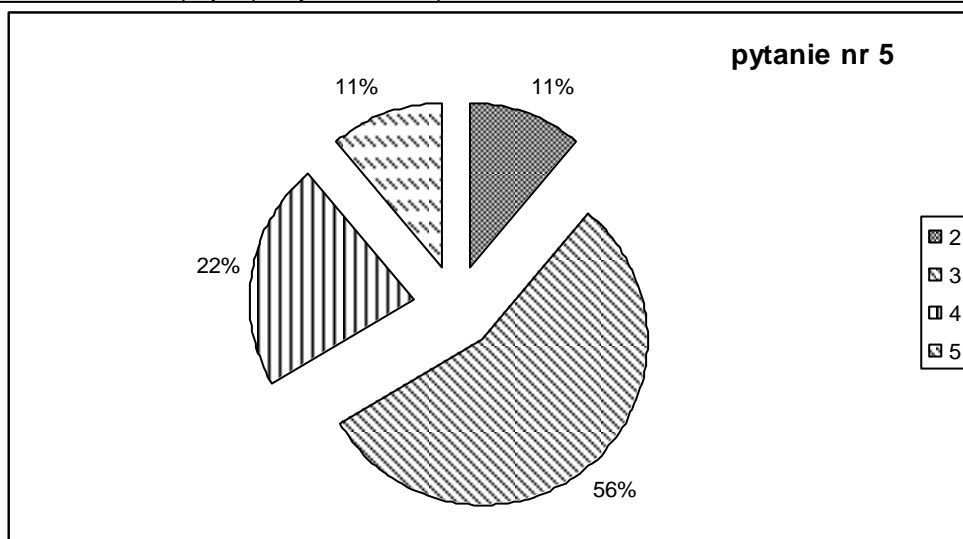
Rys 18. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 19. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



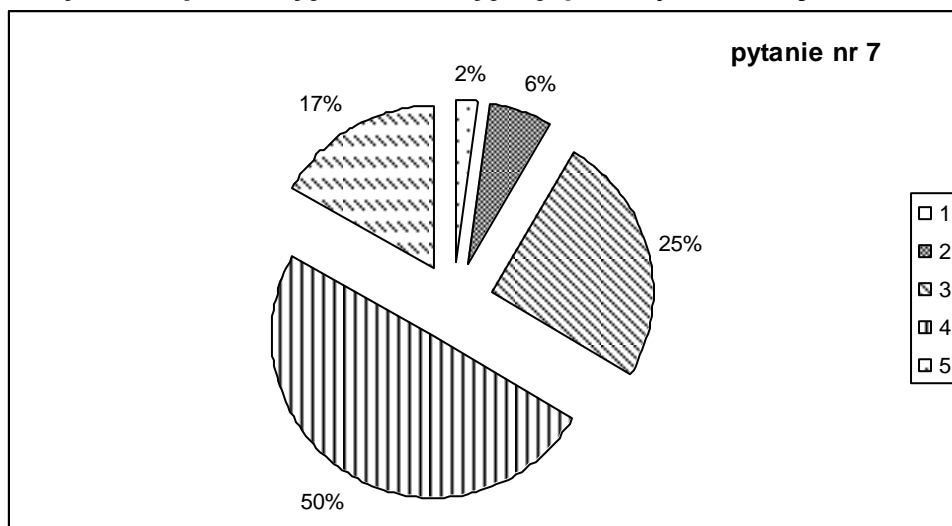
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 20. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

7. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 7

„Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w szkole podstawowej w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.”



Rys 21. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



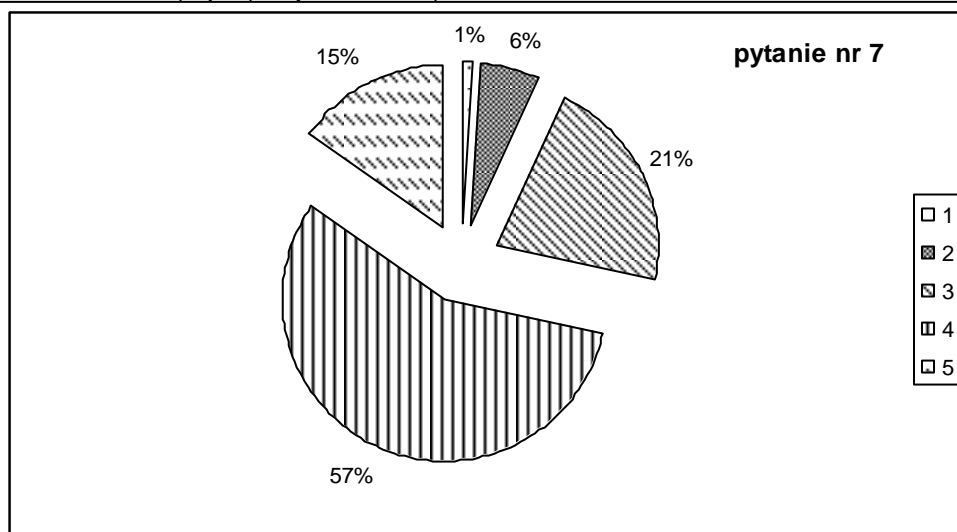
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

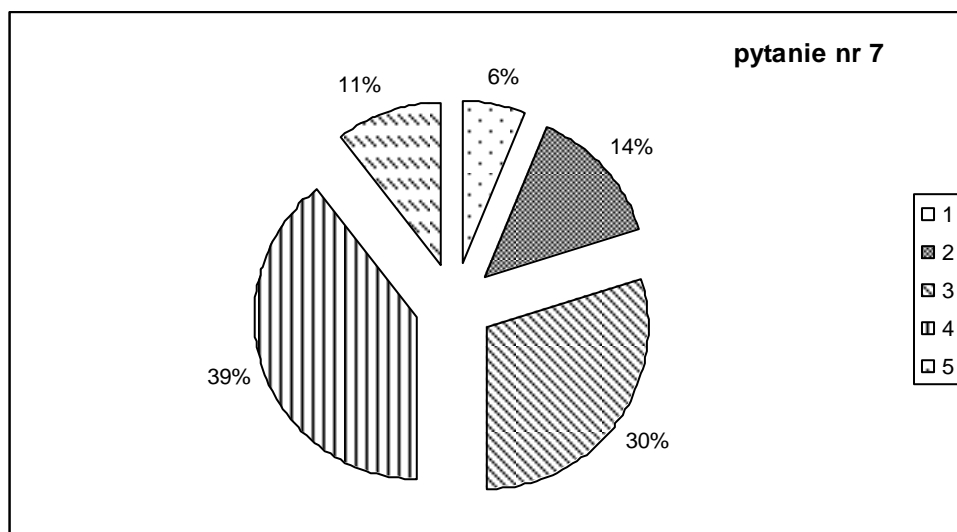
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

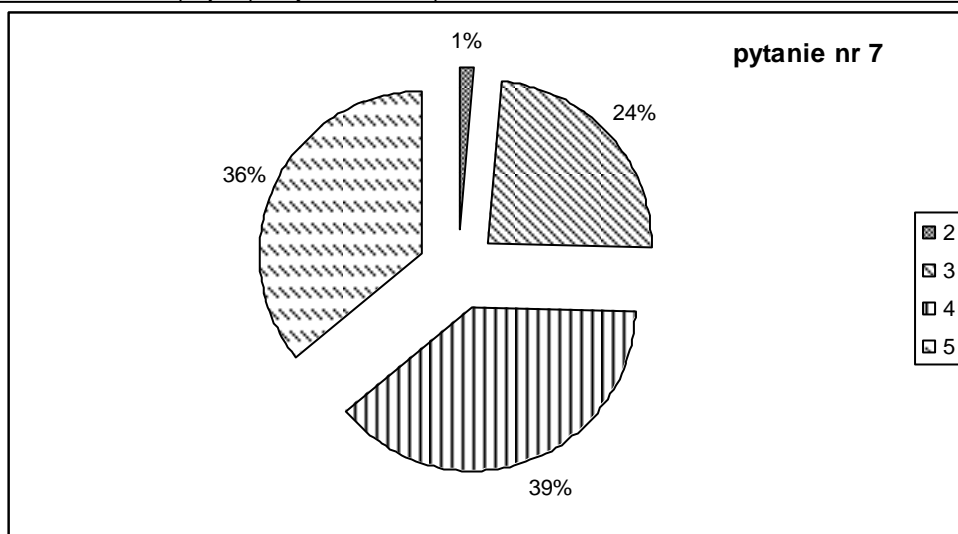
tel./fax 713473170



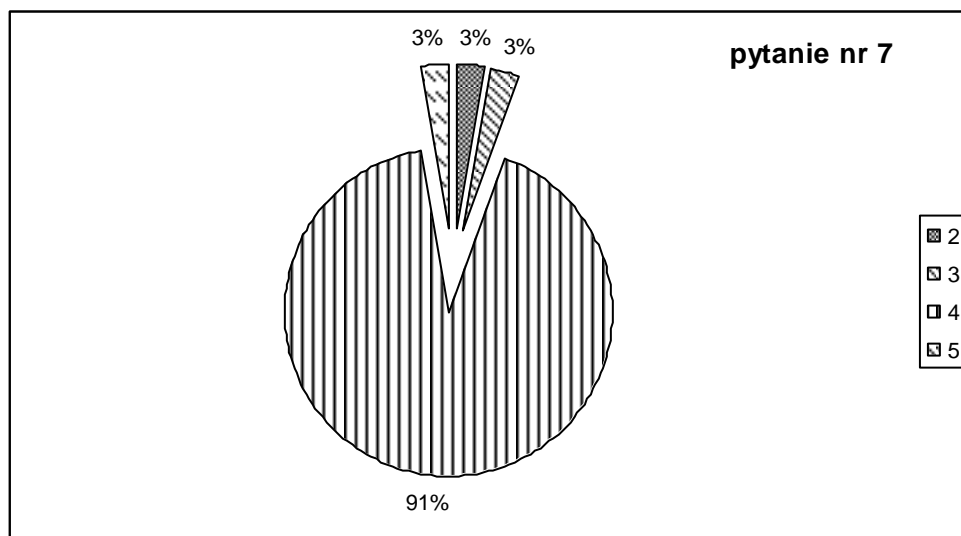
Rys 22. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 23. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 24. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 25. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

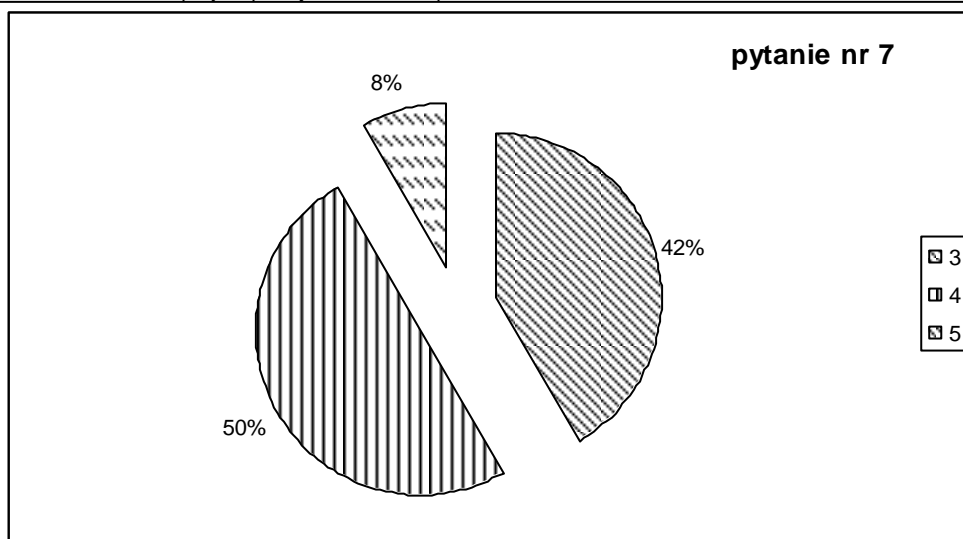
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

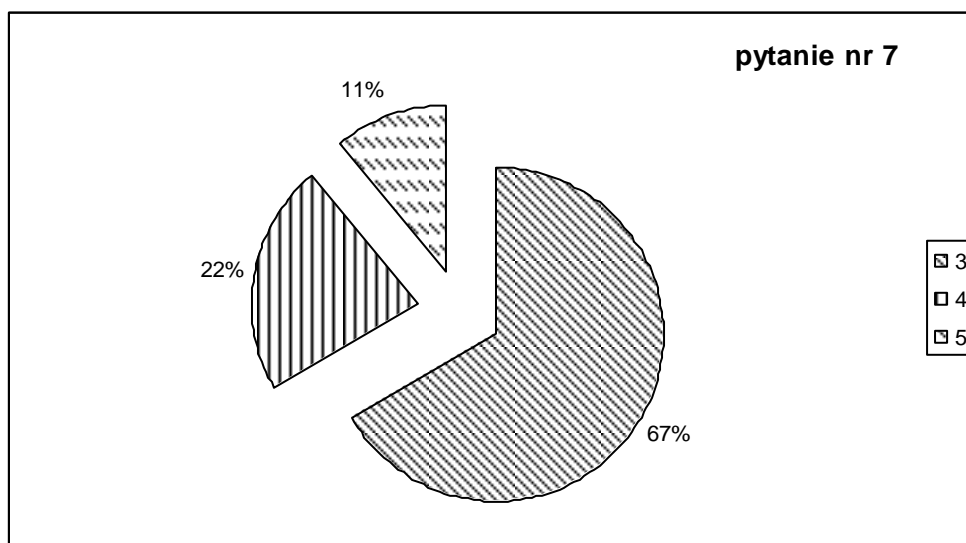
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 26. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 27. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

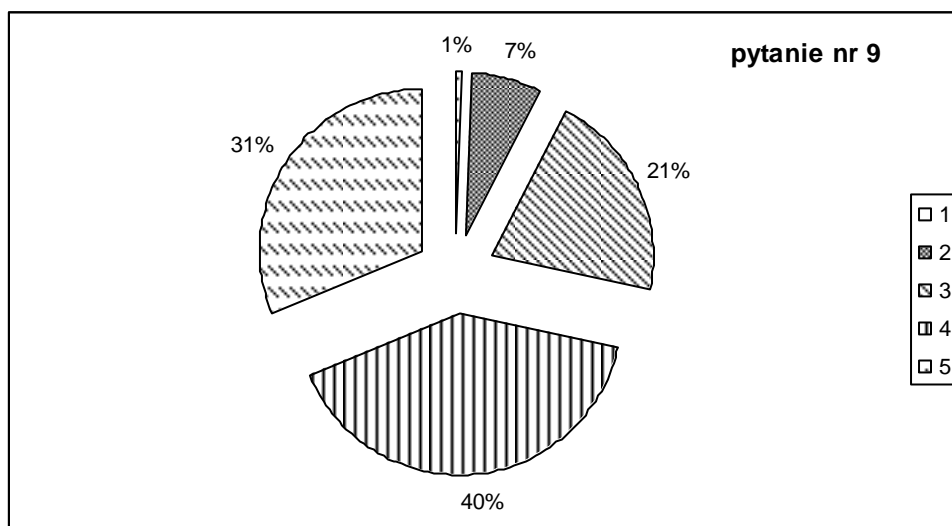
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

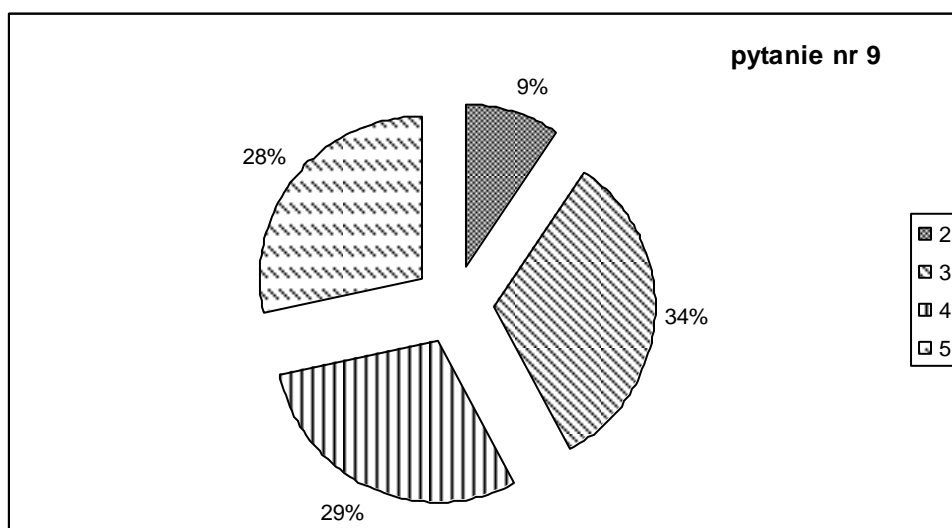
tel./fax 713473170

8. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 9

„Jak ocenia Pan/Pani zaproponowane narzędzie do oceny przebiegu praktyki
ARKUSZ MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W SZKOLE
PODSTAWOWEJ.”



Rys 28. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 29. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



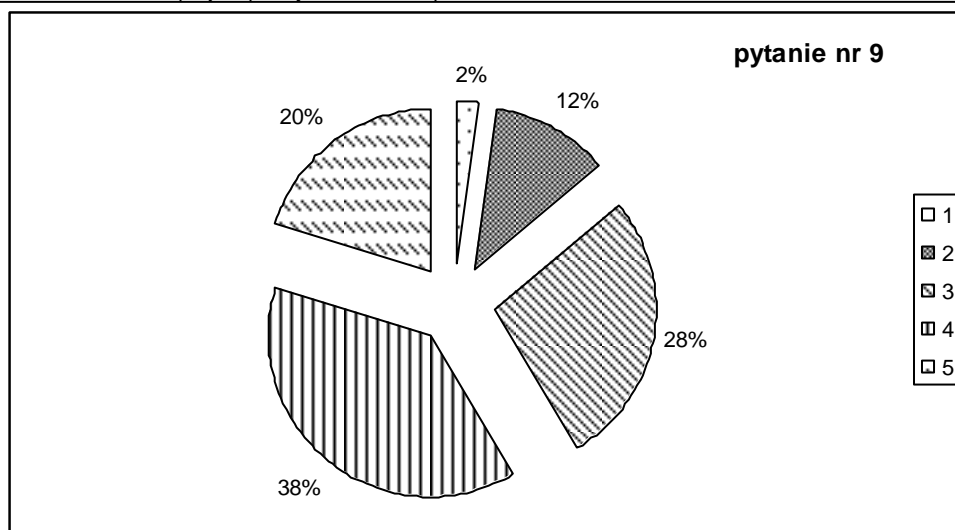
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

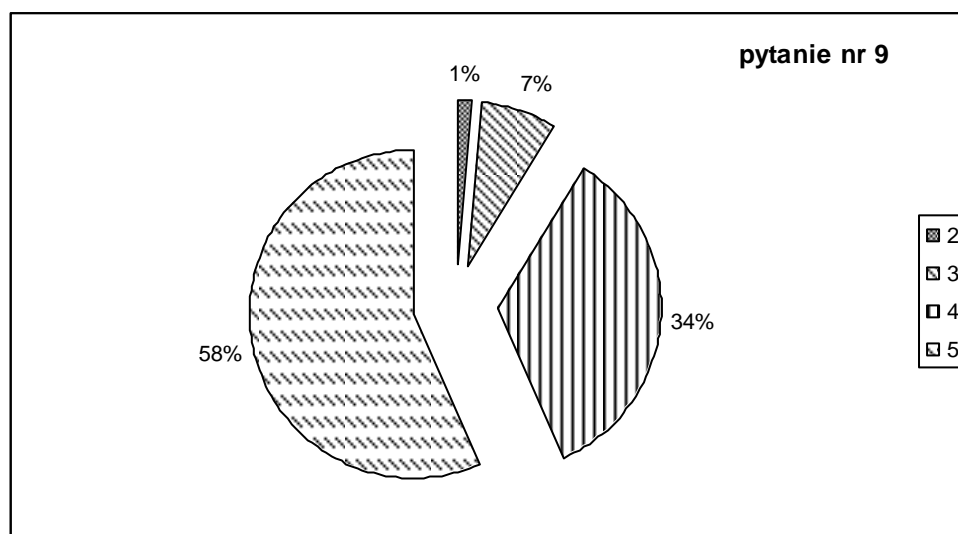
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 30. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 31. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

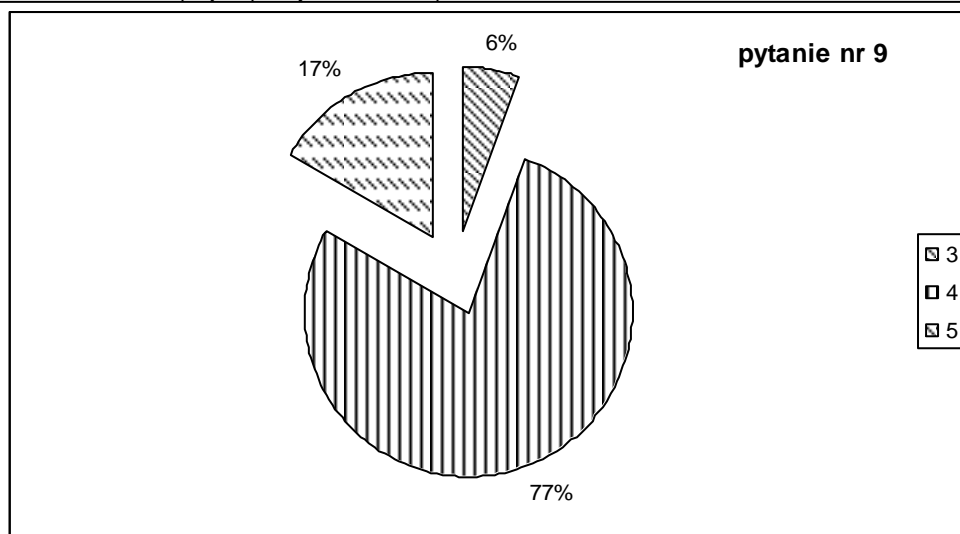
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

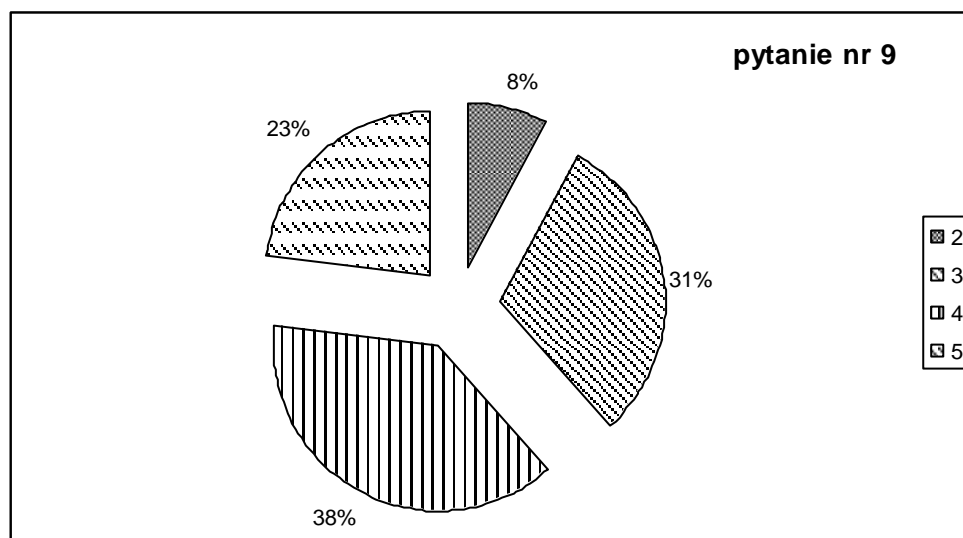
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



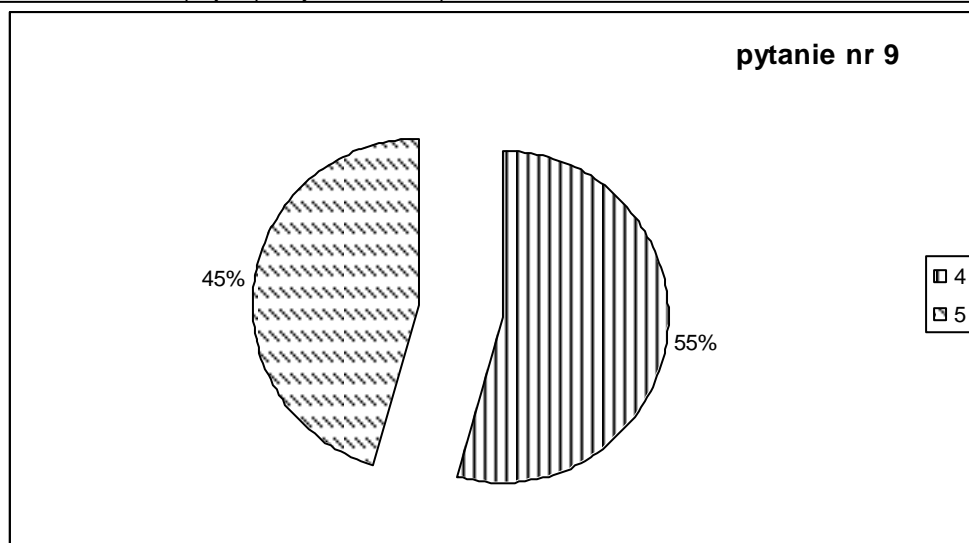
Rys 32. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 33. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

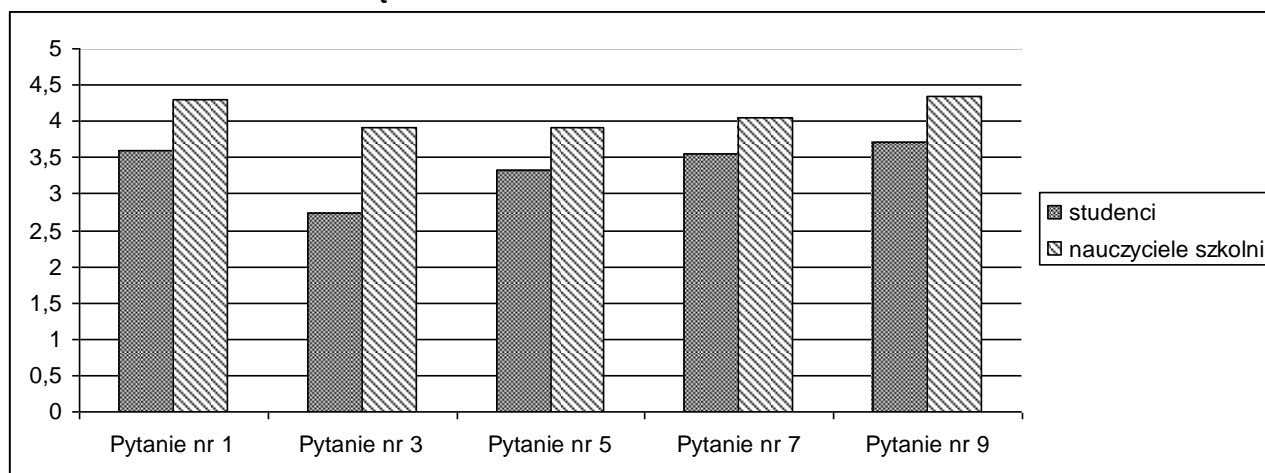


Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 34. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

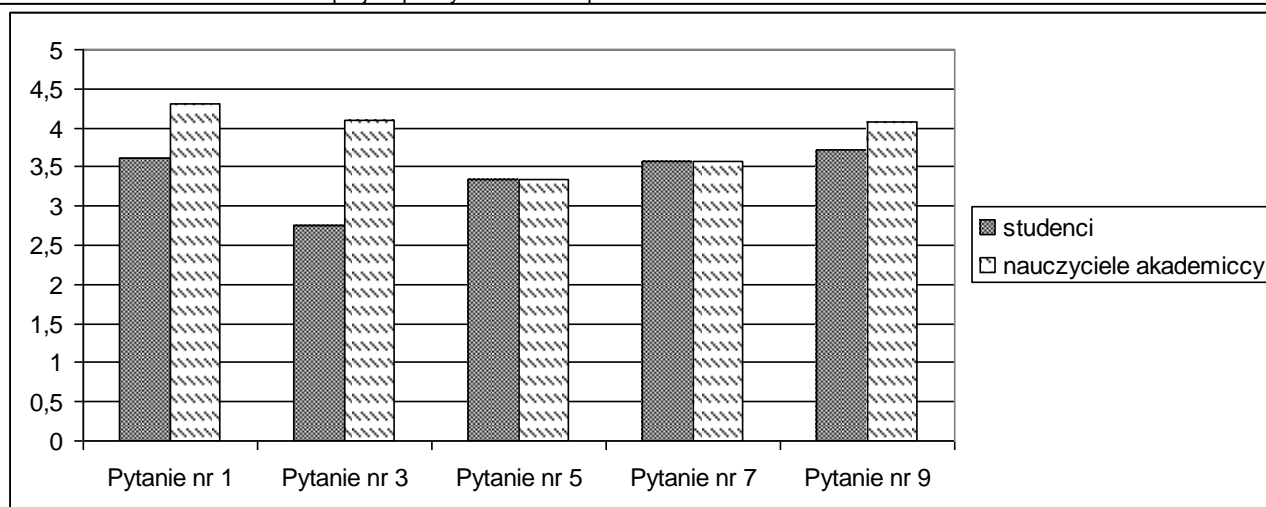
9. PORÓWNIANIA MIĘDZY GRUPAMI



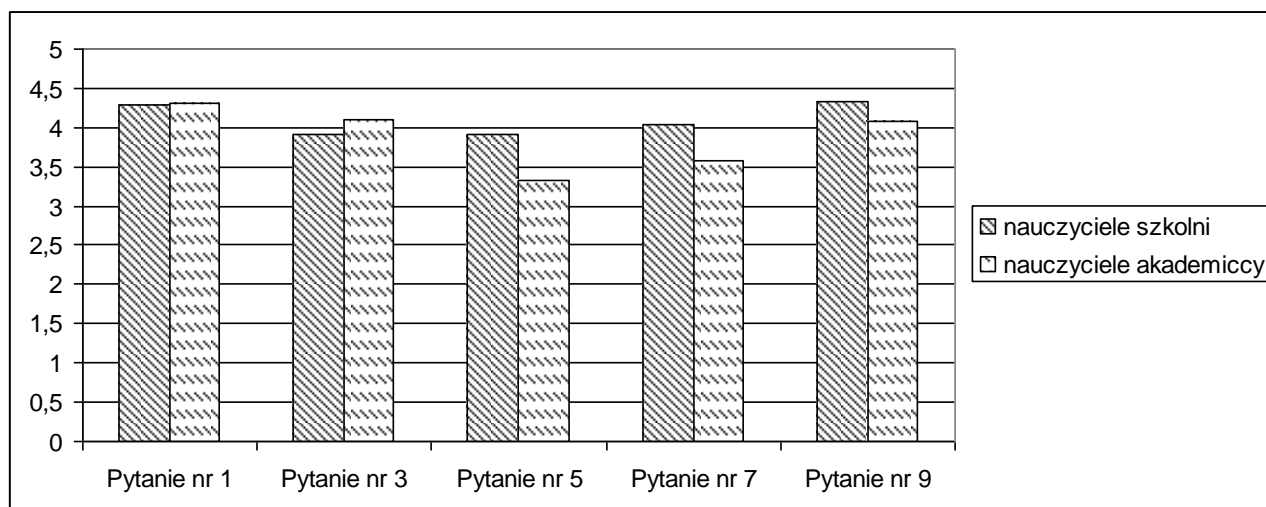
Rys 35. Różnice w opiniach studentów i nauczycieli szkolnych w zakresie pytań zamkniętych ankiety, gdzie 1,3,5,7,9 to numery pytań.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 36. Różnice w opiniach studentów i nauczycieli akademickich w zakresie pytań zamkniętych ankiety, gdzie 1,3,5,7,9 to numery pytań.



Rys 37. Różnice w opiniach nauczycieli szkolnych i nauczycieli akademickich w zakresie pytań zamkniętych ankiety, gdzie 1,3,5,7,9 to numery pytań.



10. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 2 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w zakresie wychowania fizycznego?”

Studenci/cki

- Więcej wizytacji NA ponieważ po obserwacji studenta można go ocenić, a nie po dzienniku, który jest masowo kopiowany przez studentów, wynikiem tego są podpisy inblanko NS oraz kontrola NS czy w ogóle wpuszczają studentów na zajęcia.
- mniej godzin przeznaczonych na diagnozę na rzecz prowadzeń
- mniejsza ilość godzin diagnozy środowiskowej
- zmiana terminu praktyk nie we wrześniu i czerwcu
- mniej formalności, więcej praktycznego prowadzenia, za mało czasu przeznaczanego na wszystkie zadania. Uważam, że powinno być mniej praktykantów przypadających na 1 NS.
- zbyt dużo materiału zbyt mało czasu. Zbyt dużo pisania w dzienniku zbyt mało prowadzeń w praktyce.
- brak współpracy między NS a nauczycielem kształtowania
- Czas praktyk powinien być zdecydowanie dłuższy w stosunku do zadań, które należało wykonać (nie miesiąc a kwartał minimum) Czas w którym się odbywa praktyka również nie jest zbyt trafiony (początek roku szkolnego gdzie następuje ciągła zmiana planów, dyrekcja nie ma czasu przyjąć studentów)
- Całe praktyki przebiegały bez żadnych problemów Nie mam zastrzeżeń do praktyki w zakresie wychowania fizycznego
- Zaproponowałbym więcej praktyki a mniej teorii tzn zmniejszyć ilość zapisów w dzienniku, ograniczyć diagnozę środowiskową oraz osobniczą ograniczyłabym również ilość hospitacji a zwiększyła liczbę prowadzeń.
- Mniej pisania, więcej zajęć praktycznych z dziećmi.
- Ograniczyć ilość hospitacji do napisania zwiększyć ilość asyst i prowadzeń
- Więcej zajęć praktycznych z podopiecznymi, możliwość prowadzenia dodatkowych zajęć. Dostosowanie celów do infrastruktury szkoły w której odbywa się praktyka do jej sprzętu i przyborów.
- więcej prowadzeń mniej hospitacji
- mniej hospitacji więcej prowadzeń
- mniej hospitacji więcej asyst i prowadzeń przez to więcej się uczyliśmy niż przez obserwację NS którzy prowadzą zajęcia
- Podczas praktyki brakowało istotnego sprzętu niezbędnego do prowadzenia zajęć
- Przede wszystkim zmianie powinna ulec ilość wypełnianych dokumentów, by student mógł skupić się wyłącznie na praktykach a nie na teoretycznej ich stronie
- Więcej prowadzeń zajęć, mniej dokumentacji
- więcej zajęć praktycznych niż wypełniania dokumentacji
- zbyt szeroki zakres diagnozy, trudno zrealizować w jednej klasie 5 godzin kosztem prowadzenia zajęć u nauczyciela szkolnego trzeba było szukać lekcji u innych nauczycieli. Skrócić trzeba by było wywiady, niektóre informacje są już zbyt przesadne (kwalifikacje nauczycieli, staż)
- Zaproponowałabym żeby było więcej prowadzeń niż pisania hospitacji, diagnoz, konspektów
- Zmniejszenie liczby godzin przeznaczonych na diagnozy środowiskowe, osobnicze celem zwiększenia liczby godzin przeznaczonych na prowadzenie zajęć z dziećmi
- za dużo wypełniania dzienników
- za dużo wypełniania dziennikówpraktyk. Zbyt długi okres praktyk wnoszę o skrócenie czasu praktyk do 2 tygodni
- mniej hospitacji więcej prowadzeń lekcji, za dużo bezsensownych informacji w diagnozie środowiskowej
- Mniej hospitacji, więcej prowadzeń, ale np. by udało się jeden konspekt przeprowadzić w kilku klasach, w szkole była tak możliwość ograniczona ze względu na ograniczoną różnorodność klas nauczycieli szkolnych





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- mniejsza ilość dsiagnoz, mniej hospitacji, 3 zamiast 4 tygodni praktyk
- Ograniczyłbym wielkość, pojemność dzienników, zwiększyłbym ilość godzin w których odbywałaby się praktyka... nieczytelne
- zmniejszyłbym ilość hospitacji i diagnoz
- mniej pisania więcej praktyki
- mniej diagnoz więcej prowadzeń, za krótki okres praktyki, jeden wspólny dziennik
- mniej pisania na rzecz prowadzeń, mniej diagnoz
- więcej prowadzenia zajęć mniej pracy papierkowej
- Moim zdaniem było zbyt dużo diagnoz do zrobienia w takkrótkim czasie, gdyż jedna diagnoza trwa dosyć długo. Za dużo rzeczy, które tak naprawdę nie mają znaczenia dla naszej przyszłości w szkole
- więcej praktyki i prowadzenia zajęć , mniej wypełniania dziennika
- Myślę że powinno być więcej prowadzeń lekcji, adiagnozy każdy ze studentów powinien przeprowadzić tylko 3 z każdego zakresu tj z środowiskowej, osobniczej i grupowej
- zbyt duża liczba diagnoz i hospitacji, powinno być więcej prowadzeń
- za dużo konspektów z prowadzenia lekcji, za dużo diagnoz
- według mnie w dzienniku było za dużo do przeprowadzenia konspektów lekcji i za dużo hospitacji
- Z godzin przeznaczonych na praktykę o połowę zmniejszyłbym te na hospitacje na rzecz prowadzeń. Opóźniłbym też do początku października moment rozpoczęcia praktyk, gdyż plany organizacyjne szkoły po przerwie wakacyjnej nie zawsze są opanowane w momencie startu - praktyki tracą wtedy na swojej jakości.
- więcej prowadzeń ponieważ liczba prowadzeni była zbyt mała aby zebrać odpowiednie doświadczenie. Zdecydowanie za dużo hospitacji.
- mniejsz ilość dokumentacji
- zmniejszenie ilości materiału w dzienniku praktyk
- zbyt dużo wypełniania w dzienniku
- Mniej wypełniania, więcej zajęć praktycznych
- Nic bym nie zmieniała w programie praktyk
- Program zbyt przepełniony. Zbyt dużo pracy pisemnej, zbyt mało czasu na pracę z uczniami.
- mniej pracy pisemnej w dzienniku więcej praktycznego wf
- mniej pisania dzienników a więcej pracy w zamian
- mniej pisania więcej praktyki
- mniej pisania dziennika, więcej praktyki
- bez uwag
- bez uwag
- zmniejszyć objętość dziennika
- zmniejszenie udziału asyst na rzecz prowadzeń
- Plan pracy pisany w pierwszych dniach można by ograniczyć tylko do wpisania prowadzeń - napisanie asyst, hospitacji, diagnozy w pierwszy dzień nie miało sensu.
- brak uwag
- żadnych zmian
- brak uwag
- brak uwag
- brak uwag
- brak uwag
- zmniejszenie ilości wypełnianych diagnoz i hospitacji w dzienniku
- brak uwag
- Więcej prowadzeń monitorowanych.
- mniej diagnoz
- Mniej prowadzenia dokumentacji, aby poświęcić więcej czasu na organizację zajęć i pracę z dziećmi.
- lepsze warunki
- Brak uwag, zostawiłbym program bez zmian.
- Abyśmy więcej czasu mogli poświęcić na prowadzenia lekcji a nie na pisanu dziennika.
- mniej dziennika, więcej praktyki





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biurowisko: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- żadne
- Więcej prowadzeń lekcji, mniej hospitacji
- mniej biurokracji i papierologii
- do ucznia podchodzić indywidualnie
- mniej diagnoz oraz wywiadów iż podczas a raczej w trakcie praktyk sami się ze szkołą zapoznaliśmy ponieważ wymagają tego pewne sytuacje. A na przyszłość nam się to nie przyda ponieważ trafimy do innej szkoły gdzie jest inny system.
- bez zmian
- lepsze przemyślenie struktury dziennika
- więcej prowadzeń
- zdecydowanie mniej teorii w postaci wypełniania dziennika a więcej czystej praktyki
- zmniejszenie obszerności treści w dzienniku (hospitacje)
- Pominąłbym niektóre zagadnienia w dzienniku praktyk gdyż uważam że praca nad dziennikiem pochłonęła zbyt dużo czasu, a nauczyciel WF powinien nauczać dzieci a nie spędzać pół dnia wypełniając dziennik
- Jak sama nazwa wskazuje - więcej praktyki mniej teorii. Zbyt dużo wypełniania szukania informacji. Powinien być położony większy nacisk na przygotowanie merytoryczne do zajęć z dziećmi niż zbieranie dokumentacji.
- mniej formalności
- Więcej godzin przeznaczonych na prowadzenie zajęć i pracę z dziećmi. Za dużo czasu spędzaliśmy przy pisaniu dziennika.
- ograniczyłbym liczbę zadań do realizacji
- mniej pisania konspektów i hospitacji na korzyść prowadzenia zajęć
- zmniejszyć ilość rzeczy do pisania - 3 diagnozy wśród klas by wystarczyły. Skróciłbym, a nawet wyrzucił diagnozę środowiskową. Zmniejszyć ilość godzin do wyrobienia, 120 h w 4 tyg dla kilku studentów z sobą jest ciężkie do wyrobienia
- zmniejszyłbym ilość godzin przeznaczoną na diagnozy, wywiady, hospitacje, zamiast przyłożyć się do naszych prowadzeń poświęcaliśmy czas na pisanie i liczenie arkuszy zbiorczych
- Więcej zajęć praktycznych i możliwości rzetelnego przygotowania się do prowadzenia zajęć bez marnowania czasu na biurokrację dziennikową (np. sprawdzanie kwestionariusza postaw wobec KF Strzyżewskiego co zajęło mi 2 dni
- mniejsza ilość papierkowej roboty (dziennik praktyk)
- raczej żadnych
- zmieniałbym liczbę godzin na prowadzenie - więcej by było
- Proponuję zmniejszyć objętość biurokracji (zbyt obszerny dziennik), który skutecznie odciągał moją uwagę od przygotowania się i planowania zajęć dla uczniów
- wcześniejsze zapoznanie z dziennikiem i poinstruowaniem przy wypełnianiu jego
- żadnych zmian
- większa liczba prowadzeń i asyst mniej wypełniania diagnoz środowiskowych, zmniejszenie biurokracji
- mniej diagnoz, zbyt dużo papierologii, więcej zajęć z dziećmi
- Najwięcej czasu wszyscy studenci spędzali na uzupełnianiu dzienników praktyki, kiedy można byłoby ten czas poświęcić na właściwy cel praktyk tj praktyczne kształcenie w zawodzie nauczyciela wychowania fizycznego
- sama realizacja programu była dobra
- Mniej czasu poświęcać na uzupełnianie konspektów, asyst i diagnoz, więcej na praktyczne wykorzystanie czasu praktyk. Powinniśmy być przygotowani do prowadzenia każdego zajęcia bez przygotowania, a nie jedynie prowadzenia zajęć po przygotowaniu pełnego konspektu na którego realizację potrzeba wiele czasu.
- Ludzie dajcie spokój z tym dziennikiem. To jest praktyka, a nie teoretyka. Co z tego, że człowiek jest świetny w formułowaniu zadań szczegółowych jak nie potrafi przeprowadzić dobrze zajęć.
- zdecydowanie więcej godzin praktyk, co umożliwiłoby zdobycie większego doświadczenia w zakresie nauczania w szkole podstawowej. Uważam iż praktyki powinny trwać co najmniej 8 tygodni.
- zmniejszył ilość konspektów, hospitacji i diagnoz, za dużo formalności
- Mniej hospitacji, zmiany w dziennikach, proponowałbym zrezygnować z dziennika gkor





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- brak zmian
- mniej godzin przeznaczając na diagnozy, więcej prowadzeń
- usunąłbym dziennik, cała dokumentacja jest zupełnie niepotrzebna i psuje jakość tych praktyk
- zmniejszyć ilość hospitacji lekcji zwykłych oraz prowadzeń lekcji zwykłych
- zdecydowanie mniej teorii w stosunku do praktyki, za mało prowadzeń lekcji, zbędna diagnoza środowiskowa!
- mniej hospitacji i asyst, zdecydowanie więcej prowadzeń
- mniej hospitacji, więcej prowadzeń
- zmniejszenie ilości dokumentacji. Zbyt dużo pisanie w porównaniu do praktyki. Ciężko było wyrobić się z czasem.
- Mniej dokumentacji, która wiąże się tylko z bezmyślną pracą papierkową a więcej praktyki.
- brak
- częstsze wyjazdy NA, podsumowanie pracy tygodniowej, skomponowanie większej ilości konspektów drukowanych do 6-ciu, wprowadzenie do programu uproszczenia do wywiadu i diagnozy, ew. podanie książek literatury do studiowania
- Więcej informacji na początek, pewnego rodzaju schemat postępowania dla studenta
- więcej prowadzeń a mniej hospitacji
- Mniej dokumentacji oraz więcej wyzwań, s. musiał skupiać się bardziej na kolekcjonowaniu podpisów niż na czerpaniu przyjemności z lekcji.
- mniej dokumentacji, mniej podpisów
- Więcej zajęć praktycznych - prowadzenie zajęć, mniej wypełniania "papierkowej roboty"
- Na pewno zmniejszyłbym liczbę obowiązków studenta. Praktyki z założenia mają dać nam studentom możliwość praktykowania zawodu. Czyli przygotowania się do pracy jako nauczyciel ... jak mniemam. Te praktyki były czystym rzemiosłem wykuwającym robota, a nie człowieka z empatią o otwartym sercu dla uczniów. Należałoby okroić zakres obowiązków lub zwiększyć liczbę godzin.
- Za dużo prowadzeń, asyst i hospitacji idźmy na jakość a nie na ilość. Nie potrzebne diagnozy środowiskowe, które nie dotyczyły w (bezpośrednio) nikt nic z tego nie wyniósł, a była to tylko dodatkowa niepotrzebna praca. Przesadzona grubo ilość hospitacji, powinno być po 1 z każdego działu.
- mniej obszerny dziennik, zwiększyłabym liczbę prowadzeń a zmniejszyła liczbę hospitacji i diagnoz środowiskowych, osobniczych i grupowych
- większa liczba prowadzeń, mniejsza liczba diagnoz środowiskowych i hospitacji, mniej obszerny dziennik.
- zwiększyć liczbę prowadzeń, zmniejszyć liczbę hospitacji i diagnoz
- mniej punktów do opisanie w diagnozie środowiskowej, mniej diagnoz osobniczych do przeprowadzenia, mniej konspektów do napisania - prowadzenie min 2 zajęć na podstawie jednego konspektu, aby może poprawić błędy
- dziennik zbyt obszerny, uważam, że zbyt dużo czasu musiałam poświęcić na jego uzupełnianie
- Uważam że dziennik praktyk jest zbyt obszerny, sama dokumentacja zajmuje b dużo czasu. Uważam że diagnoza środowiskowa na pierwszych stronach jest nie potrzebna, pytania są zbyt skomplikowane.
- mniej diagnoz, hospitacji więcej prowadzeń
- Jesdynam zmianą jaką bym zaproponowała dotyczy dziennika. Myślę, że lepiej by było gdybyśmy jeden konspekt lekcji na kilku klasach. Możliwaby była poprawa popełnianych błędów.
- Mniej spraw związanych z przedmiotami innymi niż wf
- mniej hospitacji w zamian np. zwiększenie liczby asyst
- wydaje mi się, że praktyki mogłyby trwać dłużej, natomiast jest zbyt wiele papierkowej roboty
- mniej godzin prowadzenia zajęć, ciężko się dostosować do planu nauczycieli i ciężko się dobrze przygotować do prowadzenia
- wyłączyłabym większość godzin diagnoz, ponieważ nie ma na to czasu, 4 tyg w szkole to za krótki czas żeby zrealizować wszystko bez problemu
- zmniejszyłabym liczbę hospitacji, a wprowadziła więcej godzin prowadzeń. Myślę że siedzenie i notowanie na ławce daje mniej niż stanie przed grupą
- proponuję zmniejszeni ilości godzin spędzanych w szkole do max 5





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Myślę że w programie praktyk z wf w zupełności wystarczy przeprowadzenie hospitacji (mniejszej ilości) więcej asyst prowadzenia bez zmian. Diagnozy osobnicze powinny być przeprowadzane w w klasach 4-6 ponieważ w tych klasach nauczyciel wf -u wykonuje swoją pracę
- Zwiększenie uwagi na liczbę godzin którymi dysponują nauczyciele w placówce, trafniejsze lepiej określone zadania do realizacji przez studenta, zmniejszona ilość godzin
- Zaproponowałabym większą ilość godzin odbywanych praktyk pedagogicznych, aby można było nabrać jeszcze więcej nowych doświadczeń i nauczyć się oraz więcej czasu po to aby uzupełnić dziennik praktyk, zbyt dużo biurokracji, więcej realizacji samodzielnie prowadzonych zajęć.
- brak zmian
- Łatwiejszy program, ponieważ dzieci nie są w stanie przyswoić niektórych informacji oraz wykonać wielu ćwiczeń
- zmieniłbym mniejszą ilość wypełniania arkuszy w dzienniku praktyk tzn konspektów, hospitacji i diagnoz. Powinien być większy nacisk na prowadzenie zajęć nie na wypełnianie dziennika który zajął nam dużo czasu do wypełniania. Poza tym większości nie udało się zrealizować bo każda lekcja jest inna.
- Wybieranie SP w których jest prowadzona gkor jeżeli w wymaganiach jest wypełnianie dziennika z tejże.
- Mniej uzupełniania diagnozy środowiskowej, pytan jest zbyt wiele i zajmują czas na praktykach.
- brak uwag
- zmniejszenie ilości godzin prowadzeń, hospitacji, diagnoz więcej praktyki w praktykach
- zmniejszenie ilości godzin przeznaczonych na diagnozy osobnicze oraz hospitacje, ogólnie zmniejszenie ilości godzin praktyk do 20 tygodniowo
- mniej pisania, więcej prowadzeń
- Zwiększyć ilość prowadzeń samodzielnych lekcji kosztem hospitacji, których liczba jest zbyt duża. Uważam, że dziennik praktyk powinien zostać dostosowany do realnych możliwości poprowadzenia lekcji.
- Moim zdaniem były przeprowadzone zajęcia zgodnie z tokiem lekcyjnym
- żadnych
- więcej prowadzeń, mniej papierkowej roboty

Nauczyciele/lki szkolni/e

- bez projektu zmian w PSO z tym studenci mieli najwięcej problemów
- mniej pisania więcej praktyki
- należy umożliwić większą ilość praktycznego działania w trakcie godzin lekcyjnych, statystyka odnośnie bazy czy podobne działania poznawcze zajmują czas bezproduktywnie
- zbyt wiele diagnoz
- więcej prowadzeń, dają możliwość obycia się z warunkami w jakich w przyszłości będą pracować
- większa ilość prowadzeń wydłużenie czasu trwania praktyki do 1,5 miesiąca, pozwoli to na odczucie stylu pracy w szkole, specyfiki pracy z dzieckiem - uczniem, pokaże czy student ma predyspozycje do pracy z młodzieżą
- zbyt rozbudowany (do przesady) dziennik, więcej należałoby poświęcić prowadzeniom zajęć niż biurokracji.
- Dziennik praktyk zabierał moim zdaniem zbyt dużo czasu studentom.
- ok.
- zwiększyłabym liczbę obowiązkowych prowadzeń całych lekcji
- Mniej dokumentacji dot. Wypełniania dziennika, więcej praktycznego prowadzenia zajęć.
- bez zmian
- za dużo biurokracji: ankiety, diagnoza, zwiększyć ilość zajęć praktycznych (lekcji do prowadzenia
- za dużo biurokracji
- więcej zajęć praktycznych (prowadzeń) mniej godzin na przeprowadzenie diagnoz, zbyt obszerna diagnoza środowiskowa
- więcej zajęć do prowadzenia przez studentów
- jest dobry
- zmiana terminu praktyk np.. Od początku października





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biurowo projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- termin od połowy września
- Rozdzieliłbym praktyki z gimnastyki korekcyjnej z praktykami z wychowania fizycznego - wiele zajęć się zazębia, trzeba strasznie kombinować z planami aby się dopasować z realizacją praktyki.
- Uważam że jest zbyt dużo testów i diagnoz do przeprowadzenia
- zmniejszyć ilość dokumentacji
- uszczuplić dokumentację praktyki
- zdecydowanie więcej asyst i samodzielnych prowadzeń przez studenta. NS kontroluje różnorodność form i metod, wcześniej realizow. Podczas hospitacji studentów.
- Zrezygnowanie z części diagnoz, które zajmują dużo czasu
- Zdecydowanie więcej praktyki mniej dokumentacji. Przeprowadzenie jednej diagnozy na każdym poziomie edukacyjnym.
- więcej samodzielnego prowadzenia by nauczyć studentów organizacji, pracy głosem i zdecydowania przy prezentacji i egzekwowaniu poleceń
- więcej godzin samodzielnego prowadzenia mniej pracy biurowej
- zmiana terminu na październik, we wrześniu ustalane są dopiero terminy zebrań, rad pedagog i wdn oraz zajęć dodatkowych dla uczniów
- zmieniałbym jedynie termin praktyki - o tydzień później, pierwsze dwa tygodnie w szkole to organizacja
- trochę późniejszy termin (1-2 tyg)
- późniejszy termin praktyki
- mniej zbędnej dokumentacji
- więcej prowadzeń pełnych lekcji
- jest przyznanych za dużo godzin na diagnozy a za mało na prowadzenia
- mniej pisania więcej prowadzeń
- Dziękujemy za zmianę terminu i zostawienie nam tygodnia na rozruch.
- Rozdzielenie gimnastyki korekcyjnej. Jeśli to niemożliwe to likwidacja drugiego dziennika i jedynie dodrukowywanie konspektów z gimn kor do dziennika wf.
- Więcej samodzielnego prowadzeń całościowych lekcji.

Nauczyciele/Iki akademicy/ckie

- bz
- bez zmian, ograniczyć obszerność dziennika
- wprowadzenie elementów korekcji na każdej lekcji wf
- brak uwag
- dłuższe praktyki lub zwiększenie godzin praktyk
- wprowadzenie elementów zdrowotnych do programu, zarówno podczas części wstępnej, głównej i końcowej
- Program jest ok., ale realizacja mogłaby być nieco lepiej zorganizowana i zrealizowana. Gł. Ograniczyć ilość studentów w szkole. Trudności sprawia organizacja hospitacji studentów szczeg w miejscach, gdzie nie można zaparkować (centrum miasta) lub parkingi są płatne za które nie ma zwrotu. Organizacyjnie korektywa jest trudna do hospitacji, ale nie niemożliwa.
- więcej prowadzeń jako narzędzie do kształcenia nauczycieli
- zmniejszenie ilości diagnozy
- zadania praktyki są dobrze wyważone - można jednak je różnicować w kolejnych edycjach (szczególnie w zakresie diagnozy)
- sprecyzowałbym zakres diagnoz osobniczych i grupowych. Szczegółowo określić które odnoszą się do rozwoju osobniczego a które stanowią diagnozę grupową.
- uzupełnić program o wykorzystanie aktywności ruchowej szczególnie z piłkami do wzmacniania wybranych dyspozycji osobowościowych - wzmacnianie poczucia własnej wartości, umiejętności decyzyjne, empatyczne, asertywne, kulturalnego dopingu, umiejętności współzawodnictwa
- zwiększenie prowadzeń, uproszczenie dziennika





11. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 4 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie wychowania fizycznego?”

Studenci/cki

- wolałabym żeby na praktykach studenci skupiali się na wychowniu fizycznym a nie na uzupełnianiu dziennika
- Jest więcej pisania w porównaniu do dzienników z lat wcześniejszych, a jak napisałem wyżej przepisywać każdy potrafi. W dzienniku są błędy - literówki itp.. Za dużo hospitacji.
- więcej miejsca na hospitacje
- zmniejszyć ilość pisania
- mniej teorii więcej praktyki
- W dzienniku pojawiały się błędy, gdzieniegdzie brakowało też opisu zadania, które mamy wykonać lub było sformułowane niejasno - wywiad, hospitacja z krokomierzem. Uważam również, za zbyt częste wypisywanie programu pracy szkoły, liczby budynków, każdej pojedynczej piłki, z tym powinien student się zapoznać lecz nie koniecznie spędzać godziny na przepisywanie zamiast przygotowywać się w tym czasie do swoich zajęć. Również nie sądzę żeby konieczne było posiadanie podpisu nauczyciela na każdej kartce w dzienniku.
- Więcej miejsca na konspekty i diagnozy (szczególnie grupowe) lepszy opis poszczególnych zadań - w dzienniku widać że sporo materiałów było po prostu wklejane a nie analizowane przed tym np.. Wywiad.
- Bardziej ruchomy plan zajęć z racji ciągłych rotacji i zmian w szkole ciężko jest się trzymać ustalonego planu.
- Więcej miejsca na zapis konspektów i hospitacji i asyst. Wykluczenie hospitowania zajęć innych niż WF (godz. Wych lekcje w I-III)
- więcej miejsca w dzienniku
- uwagi jak wyżej
- Zredukowałbym zawaertość dziennika, ograniczył liczbę hospitacji, podczas których student nie ma czasu obserwować lekcji, gdyż zajęty jest zapisywaniem jej w dzienniku. Wprowadziłbym więcej asyst i prowadzeń.
- ograniczenie hospitacji
- Mało stron na rozpisanie konspektów dziennik zbyt ciasny i zawierający zbyt wiele zadań na taką ilość stron.
- mniej hospitacji więcej prowadzeń, mniej punktów do opisania wn diagnozie środowiskowej
- zredukowałabym liczbę stron w dzienniku mimo systematycznego wypełniania i tak trzeba było siedzieć w nocy aby w całości go uzupełnić, zwiększyć ilość praktyk zdecydowanie zmniejszyć biurokrację
- ograniczenie diagnoz oraz narzucania metod ich realizacji
- Zbyt wiele dokumentacji do uzupełniania, diagnoza środowiskowa mogłaby zawierać mniej punktów do uzupełniania ponieważ nie wszyscy NS chętnie współ[pracowali ze studentami
- mniej diagnozy środowiskowej jest całkowicie zbędna, mniej stron, mniej biurokracji. Mimo iż uzupełniałam dziennik na bieżąco musiałam przed oddaniem poświęcić cały dzień i pół nocy aby wszystko się zgadzało
- zmniejszyć ilość godzin przeprowadzanych diagnoz
- Zmianie powinna ulec diagnoza środowiskowa [ponieważ często trudno jest dotrzeć do odpowiedzi na pytania (brak pomocy ze strony władz szkoły)
- Nie narzucanie z góry metod diagnozy, ograniczenie diagnoz, szczególnie środowiskowej z którą były problemy ze strony władz szkoły
- mniej diagnozy środowiskowej - zbyt dużo informacji do zdobycia od Dyrektora i Wicedyrektora (nie mają czasu dla studentów)
- szczegółowy plan zajęć więcej rubryk (tylko 6) niesprecyzowana kolumna liczby godzin. Wydłużenie czasu oddania ramowego planu zajęć.
- aby dwa dzienniki zmieniły się w jeden





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- więcej prowadzeń mniej pisania. Zadużo pracy papierkowej, mniej praktycznej.
- Z moich obserwacji i doświadczeń wynika, że w praktykach jest zbyt dużo biurokracji. Nie skupiliśmy się tak bardzo na praktyce jak na teorii aby zdążyć z wypełnianiem dziennika. Moim zdaniem jest zbyt dużo prowadzeń liczba 9-12 byłaby odpowiednia. Nie potrzebna aż tak obszerna diagnoza środowiskowa.
- zbyt duża liczba dokumentacji, student zamiast skupić się na prowadzeniach, kontakcie z uczniami oraz nauczycielami traci czas na uzupełnianie dokumentacji.
- zmniejszenie diagnoz
- Dziennik ma zbyt dużo diagnoz - są one zbyt szczegółowe, za dużo hospitacji innych zajęć
- zmniejszyłabym jego obszerność
- Połączyć dziennik Wf z dziennikiem GKOR. Kwestionariusz Strzyżewskiego zbyt wiele czasu zajmował. Diagnoz było za dużo dzieci chciały mieć wf a musiały odpowiadać na pytania z diagnozy.
- jeden dziennik praktyk wf połączony z gkor
- zmniejszyłbym ilość hospitacji, zwiększył ilość prowadzeń i asyst
- zdecydowanie za dużo pisania treści niekoniecznie przydatnych
- mniej pisania
- zbyt dużo stron do wypełniania
- za dużo diagnoz za mało prowadzeń
- zmniejszyć ilość diagnoz i hospitacji, opiekunowie szkolni i tak kierują studentów do prowadzenia od początku
- Więcej rzeczy przydatnych do nauczania dzieciaków zamiast liczenia sprzętu sportowego i wywiadów z panią np. sekretarką
- dziennik dosyć obszerny, hospitacje są nie potrzebne (ilość) praktyki są ważne ale i tak jest ich za dużo, więcej cz. Głównych a mniej hospitacji i konspektów
- zmniejszenie ilości diagnoz do napisania za dużo pisania w dzienniku
- Dziennik dobrze ułożony choć zmieniałbym wpisywanie i tematów każdego dnia. Także w hospitacji powinno być więcej miejsca w treści niż w uwagach
- zmniejszyć liczbę diagnoz i hospitacji zwiększyć prowadzenia zajęć
- dziennik jest zbyt obszerny, wypełnianie go zajmuje za dużo czasu, przez co jest on najczęściej wypełniany niestarannie (ciągłe wypełnianie go powoduje znużenie i monotonię)
- dziennik jest zbyt obszerny, wiele czasu traci się na jego wypełnianie, natomiast ten niekiedy zmarnowany czas powinien być wykorzystywany na praktyczne zajęcia. Po co pisać 20 hospitacji, 16 konspektów lepiej zmniejszyć te ilości i pozwolić aby więcej czasu i uwagi można było skupić na praktyczną pracę w szkole
- Proponowałbym zmienić kolejność, mam na myśli to, że diagnozy powinny być zrealizowane w pierwszym tygodniu praktyk a nie w 3 i 4.
- Dziennik jest za obszerny, niektórych rzeczy jest za dużo.
- Było kilka niejasnych informacji zawartych na samym początku dziennika
- brak narzucanych bloków tematycznych
- zmniejszenie liczby roboty papierkowej (liczenia hospitacji, zajęć, asyst itp.)
- zmniejszenie liczby roboty papierkowej
- zbyt dużo diagnoz których nie wiadomo jak robić
- zdecydowanie za dużo rzeczy do wypełniania, czas poświęcony na uzupełnianie dziennika można było wykorzystać podczas prowadzeń lub asyst. Za dużo hospitacji do przeprowadzenia, wystarczyłoby zdecydowanie mniej.
- więcej prowadzeń, mniej uzupełniania
- Zmniejszenie liczby roboty papierkowej mniej protokołów, więcej miejsca na konspekty.
- Więcej miejsca na konspekty i hospitacje.
- jak wyżej. Podczas pracy w szkole w czasie praktyki odniosłem wrażenie, że pisanie konspektów jest głównym celem tych praktyk, a przecież miało mnie przygotować do pracy w szkole z dziećmi/uczniemi a nie długopisem.
- zmniejszenie liczby stron. Cele cyklu są zbyt ogólnikowe i często zawierają w sobie temat więc są zbędne.
- Zaproponowałbym zmniejszenie liczby stron dziennika, który był głównym zajęciem wszystkich studentów podczas praktyk.





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Mogłoby być mniej stron do wypełniania - ponieważ studenci skupiają się bardziej na wypełnieniu dziennika niż na zajęciach prowadzonych w szkole.
- mógłby on zawierać mniej stron do wypełnienia - odbija się to na prowadzeniu zajęć
- Dziennik mógłby być znacznie mniej obszerny, mniej stron do pisania.
- zmniejszyć objętość dziennika
- mniej godzin praktyk lub więcej czasu na zrealizowanie`
- brak uwag
- mniej hospitacji
- brak uwag
- brak uwag
- brak uwag
- Zbyt wiele pisania, ograniczyłbym to.
- Uważam, że powinno być mniej hospitacji na rzecz prowadzenia. Ciężko zdobyć informacje z diagnozy środowiskowej.
- bardziej przejrzysty i przyjazny dla studenta
- Należało by zastosować mniej hospitacji, a także diagnoz do przeprowadzenia gdyż jest tego za dużo, aby wszystko zaplanować i zrealizować.
- Mniejsza ilość stron do uzupełniania oraz skrócenie programu w dzienniku praktyki.
- zmniejszyłbym ilość hospitowanych zajęć oraz ilość prowadzeń lekcji.
- Mniejsze lub bardziej ugodowe warunki w zakresie wypełniania dziennika
- Przede wszystkim mniej stron, które trzeba wypełni. Więcej wskazówek jak mają wyglądać zajęcia.
- zmniejszona ilość pisania konspektów, hospitacji i diagnoz
- Zdecydowanie za dużo do pisania
- Za dużo szczegółów do uzupełniania np. na temat szkoły, programów wf, bazy szkonej
- zmniejszyć liczbę stron w dzienniku
- Mniej informacji na temat diagnoz w szkole
- tematyka do prowadzeń była dwuznaczna, więc może zmiana tych bloków tematycznych na bardziej jednoznaczne
- minei inf. W diagnozach środowiskowych, zrezygnowałabym z wszelkiego rodzaju diagnoz
- Więcej prowadzeń, mniej wywiadów i diagnoz.
- Myślę, że można zmniejszyć liczbę diagnoz osobniczych do przeprowadzenia np. usunięcie diagnozy w I-III, ponieważ nauczyciele bardzo często nie chcą zgodzić się na hospitację lekcji co następnie wiąże się także z ich prowadzeniem i diagnozowaniem uczniów.
- lepsze przemyślenie struktury dziennika podczas jego układania
- możliwość wklejania konspektów
- powinien być cieńszy
- mniej biurokracji za którą jesteśmy rozliczani, a która jest zależna również od nauczycieli szkolnych, którzy nie zawsze dopełniają obowiązków
- Pominąłbym niektóre kwestie gdyż powielają się one w obu dziennikach
- Zbyt obszerny, za dużo treści, które zabierają mnóstwo czasu, który można by poświęcić na lepsze przygotowanie merytoryczne do prowadzenia zajęć.
- Było za mało miejsca na wszelkie hospitacje i prowadzenia (konspekty) dlatego też zwiększyłabym miejsce do pisania
- Dziennik praktyk jest zbyt obszerny przez co praktykujący zamiast nawiązując kontakt z dzieckiem i czerpać z praktyki jak najwięcej zajmuje się teorią.
- usunąłbym asysty
- Jak już pisałem jest w nim więcej pisania niż kartek do notowania, za dużo diagnoz szczególnie środowiskowych.
- Zmniejszyłbym ilość arkuszy do hospitacji, konspektów, diagnoz, sprawiłoby żebyśmy robili dokładniej a nie szybko żeby wyrobić się w czasie i żeby wykonać wszystkie.
- Zbędne dla studentów na czas praktyk jest poznanie poziomu wiadomości i postaw wobec KF, dlatego wyeliminowałabym diagnozy teoretyczne z dziennika. Są bardzo czasochłonne dla studentów, a nie wnoszą nic pozytywnego w "Nową jakość praktyk"
- zmniejszyłabym go w stronachjh o połowę a może nawet i o więcej





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- mniej obszerny dziennik praktyk, mniej zadań, właściwie to dziennik jest niepotrzebny, za duża ilość wszystkiego
- Mógłby być mniej obszerny lub wcale nie istnieć, gdyż zamiast skupiać się na przygotowaniu do zajęć czy pomocy w szkole (aby się uczyć czegoś więcej) trzeba byłoby poświęcić jego wypełnianiu.
- Jak napisałam powyżej jest zbyt obszerny. Zbyt rozbudowana diagnoza środowiskowa - do części dokumentów nie miałam dostępu i możliwości skserowania materiałów. Diagnoza osobnicza zbyt rozbudowana, zbierałam bardzo dużo zajęć WF jednej klasie na której przeprowadzałam diagnozę.
- więcej praktyk niż pracy papierkowej, zbyt dużo pisania, a zbyt mało czasu na realizację
- Więcej konspektów z prowadzenia, mniej arkuszy do uzupełniania i tylko uwzględnienie 12 asyst.
- mniej dokumentacji, pisanie
- mniej do pisania
- mniej pisania więcej praktyki
- za dużo pisania mniej diagnoz, więcej prowadzeń w bloku sporty całego życia, zbyt obszerny dziennik
- instrukcje mało intuicyjne
- Na pewno zmiany wprowadziłabym w dzienniku praktyk, jest on zbyt obszerny. Uwaga poświęcana zamiast na samorealizacji i kształceniu się praktycznie na nauczyciela wfb była na uzupełnianiu dziennika
- Przeznaczenie mniej czasu na wszelkie diagnozy, na których realizację nie ma tyle czasu. Zamiast uzupełniania dzienników godzinami powinniśmy przeznaczyć ten czas na więcej działań praktycznych. Uzupełnianie dziennika powinno być pomocą i dodatkiem do praktyk, a nie ich głównym pracochłonnym celem. W innym przypadku tworzymy "praktyki" a nie rzeczywiste praktyki.
- mniej stron. Po co robić tyle ambarasu jak można skupić się na praktyce - to jest najważniejsze.
- za mało hospitacji
- zmniejszył ilość konspektów, hospitacji i diagnoz, za dużo formalności, możliwość prowadzenia jednego konspektu w kilku klasach
- zdecydowanie mniej wypełniania dziennika za to więcej prowadzeń
- za dużo prowadzonej dokumentacji, niepotrzebne diagnozy, szczególnie środowiskowe
- mniej hospitacji, diagnoza środowiskowa nie potrzebna, asysty części wstępnej i końcowej nie potrzebne
- mniej diagnoz
- Takowy dziennik w ogóle nie znajduje zastosowania, przeszkadza on tylko w przygotowaniu się do zajęć, bo trzeba spędzać całe godziny na jego uzupełnianiu
- za dużo jest rzeczy do wpisywania, powinna być możliwość wklejania większej ilości konspektów
- Mniej dokumentacji, która jest zbędna wyeliminować diagnozę środowiskową. W dzienniku powinno być miejsce tylko na prowadzenia, konspekty lekcji i asysty, ewentualnie 3 hospitacje
- wycofać dzienniki praktyk
- mniej dokumentacji, która powoduje mniejsze zaangażowanie w prowadzenia lekcji gdyż uzupełnianie dziennika okazuje się ważniejsze
- usunąć blok taneczny, dać studentom wolność w prowadzeniu zajęć, zredukować liczbę stron o połowę
- Ciągle zbyt duża ilość diagnoz w stosunku do konspektów
- znacznie mniej hospitacji oraz diagnoz
- więcej możliwości do druku hospitacji i konspektów (zwiększyć ich ilość, może modyfikacja dziennika do internetu (pod hasłem "dla każdego ucznia") podanie odnośników do innych dzienników praktyk (z biblioteki itp..)
- Moim zdaniem dziennik jest bez zarzutu.
- jeden dziennik do korekcyjnej i wfb
- brak podpisów, gotowe punkty do przehospitowania
- mniej hospitacji, mniej diagnoz, mniej podpisów
- Jest zbyt dużo do uzupełniania przez co więcej czasu spędza się na pisaniu, a nie na samej nauce prowadzenia zajęć.
- jw.
- jw.





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- zmniejszyłabym szczegółowość dziennika, mniejsza ilość hospitacji i diagnoz do wypisania. Pozwoliłoby to skupić się bardziej na prowadzeniach.
- mniejsza liczba stron, mniej pisania i skupienie się na tym, co jest najważniejsze - zdobywaniu wiedzy praktycznej
- Mniejsza liczba stron w dzienniku, mniej szczegółowy
- mniej punktów do opisanie w diagnozie środowiskowej, mniej diagnoz osobniczych do przeprowadzenia, mniej konspektów do napisania - prowadzenie min 2 zajęć na podstawie jednego konspektu, aby może poprawić błędy
- brak diagnozy środowiskowej z pierwszych stron dziennika
- Uważam że dziennik praktyk jest zbyt obszerny, diagnoza środowiskowa nie potrzebna stwarza dużo problemów, powinna być mniejsza ilość diagnoz
- znacznie mniej pisania więcej prowadzeń
- zbyt duża ilość diagnoz środowiskowych
- za dużo spraw nie związanych z wf
- mniej diagnoz i hospitacji
- za dużo pisania, nie potrzebna aż taka ilość hospitacji i asyst
- zmniejszyłabym ilość diagnoz osobniczych i grupowych, są to godziny niepotrzebnie tracone ponieważ można ucznia przebadac jedynie na zajęciach wfz czego traci się godzinę, którą można by wykorzystać na prowadzenie zajęć co wiąże się z poprawianiem swoich kompetencji jako nauczyciel wf
- Zdecydowanie zmniejszyłabym dokumentację uważam że przez ten dziennik praktyczne rzeczy bardzo straciły na wartości. Myślę że aby poprawnie wypełnić protokół hospitacyjny nie trzeba odbyć aż 22 godzin hospitacji. Uważam że dziennik jest zbyt bardzo szczegółowy i czasochłonny dzięki niemu dużo mniej poświęciliśmy czasu na praktyczną część tych praktyk
- Uważam że w dzienniku powinno być miejsce na konspekty asysty i hospitacje natomiast nie powinno być diagnoz środowiskowych, zamiast solidnie przygotować się do prowadzenia zajęć większość czasu poświęcałam na wypełnianie dziennika
- Uważam że w dziennikach za dużo miejsca zajmują diagnozy środowiskowe, nie rozumiem w jakim celu mamy rozpisywać np. program i plan pracy szkoły czy też jej strukturę. Także hospitacje zajęć [nieruchowych] w klasach 1-3 i 4-6 - myślę że dla nauczyciela wf u to niepotrzebne. Za dużo czasu poświęcałam na pisanie dziennika (uzupełniałam go systematycznie kilka godzin dziennie) i nie miałam już czasu aby rzetelnie przygotować się do zajęć. W dzienniku powinny być diagnozy osobnicze, hospitacje, asysty, i prowadzenia z wf.
- Eliminacja takich elementów jak np. projekt studencki - zmiany w PSO, uczestnictwo w radach rodziców, pedagogicznej, rozpoznanie programów nauczania klas, przeliczenia personelu.
- zaproponowałabym mniej dokumentacji ponieważ prowadzenie zajęć nie sprawia problemu natomiast wypełnianie wszystkiego w dzienniku tak
- Moim zdaniem dziennik praktyk powinien ulec zmianie pod względem zmniejszenia ilości zagadnień, ponieważ co do czasu, który został nam przeznaczony wypełnienie było ciężkie w realizacji - nawet uzupełniając go na bieżąco.
- mniej hospitacji , więcej prowadzeń
- zmianę jaką bym wprowadziła w dzienniku praktyk wf jest mniejsza ilość uzupełniania diagnozy środowiskowej
- zbyt dużo treści diagnoz, asyst. Mimo systematycznego uzupełniania nie było możliwości prowadzenia go na bieżąco. Przeprowadzenie diagnoz i zajęć w klasach 1-III było nierealne. Nauczyciele szkolni nie byli chętni do udzielania info do wywiadów. Zbyt wiele do wypełniania odnośnie PSO szkoły które miały ok 30 stron.
- Mniej pisania więcej prowadzeń lekcji.
- Zmniejszona liczba zadań dla studenta (pisemnych), którą musi uzupełniać w dzienniku praktyk. Wyeliminowanie dziennika z gkor ponieważ w większości SP ta gimnastyka nie jest właściwie realizowana.
- mniej uzupełniania dziennika więcej prowadzeń zajęć.
- W dzienniku praktyk było zbyt wiele zbędnych informacji do wypisywania
- brak uwag
- zmniejszenie ilości stron do wypełniania dotyczących hospitacji i diagnoz





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- brak przełożenia w praktyce
- mniej spraw niezwiązanych z praktyką lekcji wychowania fizycznego takie jak (hospitacja i prowadzenie lekcji wychowawczej, mniej hospitacji i diagnoz więcej prowadzeń)
- w hospitacji zrezygnowałabym z pisania zadań szczegółowych
- Zmniejszenie ilości hospitacji, zwiększenie ilości prowadzeń.
- jeden dziennik, dwa dzienniki to za dużo
- Za dużo treści. Przerost nad formą. Za mało jest praktyki - lekcji z dziećmi, a za dużo pisania, które nic nie wnosi. Jest to śmieszne, że w szkole spędzamy 6 h a w domu kolejne 8 h.
- Zdecydowanie za dużo pisania powinno być więcej prowadzeń z dziećmi a nie pisania. Każdy uczeń miał problemy z oddaniem dziennika w terminie bo po prostu jest tego za dużo.
- żadnych
- Stanowczo za dużo pisania. Powinno być więcej prowadzeń, mniej diagnoz i hospitacji.

Nauczyciele/lki szkolni/e

- bardzo obszernie
- dużo mniej papierologii
- Studenci narzekają na dużą ilość pisania, ograniczyć ilość konspektów do napisania
- Studenci narzekają na dużą ilość pisania, ograniczyć ilość konspektów do napisania
- ograniczyć do minimum dokumentowanie wszelkich diagnoz, konspekty są potrzebne porządkują wiedzę studentów.
- zbyt obszerny, za dużo czasu student musi poświęcać wypełnianiu dokumentów
- nie mam pomysłu na zmiany, może jednak zmniejszyć ilość diagnoz do opracowania przez studenta. To moje zdanie nie poparte w tym zakresie doświadczeniem.
- Zmniejszenie pisania dot. Programów i diagnoz, a więcej konspektów i prowadzeń
- Dziennik za mocno rozbudowany, wiele dokumentów, które potrzebne były do jego wypełnienia było trudno osiągalnych i moim zdaniem nie koniecznie były związane z samą praktyką.
- zbyt obszerna w zakresie pisania konspektów - wystarczy kilka przykładowych, potem ogólny zarys z dokładnymi celami i zadaniami
- bez uwag
- zbyt dużo papierologii
- mniej pisania dokumentacji
- bez zmian
- mniej zadań do realizacji dot diagnoz
- j.w.
- Moim zdaniem jest zbyt dużo miejsca poświęconego na diagnozy
- bez zmian
- Zbyt obszerny dziennik powoduje niedbałe wypełnianie lub wypełnianie na brudno.
- Zbyt obszerny dziennik powoduje niedbałe jego wypełnianie
- Skupienie się tylko na konspektach a informacje dotyczące struktury pracy szkoły ograniczyć do minimum
- Zmniejszyć ilość dokumentacji do wypisywania na rzecz praktyki.
- Zbyt duża ilość notatek, dokumentowania powoduje mniejsze zaangażowanie w aspekt praktyczny.
- Mniej osnów do napisania tak aby jedną osnowę prowadził student minimum na dwóch różnych grupach i mógł poprawić swoje błędy lub nauczyć się modyfikować swój konspekt na bieżąco w zależności od sprawności grupy.
- Zbyt obszerny.
- zbyt wiele biurokracji, teoretyzowania. Zbyt mało miejsca w miejscu w którym student wypisuje konspekty lekcji.
- Przygotowywanie konspektów na konkretny temat lekcji. Ma to być pomoc w starciu do pracy.
- nie mam zastrzeżeń ani uwag
- bez uwag
- bez uwag





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- bez uwag
- mniej zbędnej dokumentacji
- brak uwag
- brak
- mniej pisania więcej prowadzeń
- odchudzić. Bardzo dobrze się stało, iż zwiększyliście ilość prowadzeń dla studentów, natomiast liczba diagnoz i, opisów jest zbędna, zrobić 1,2 diagnozy sumiennie i konkretnie i tylko w kl. 4-6.
- Studenci gromadzą materiały, informacje do poszczególnych diagnoz, a opracowanie wyników następuje na zajęciach na uczelni.
- Zbyt dużo czasu studenci poświęcają na wypełnianie dziennika.

Nauczyciele/lki akademicy/ckie

- Myślę, że dziennik praktyk jest za bardzo rozbudowany jak na pierwszą praktykę. Wielokrotnie widziałem, że studenci nie radzą sobie z oddzieleniem prac związanych z uzupełnianiem dziennika i prowadzeniami, na których moim zdaniem powinni być przygotowani lepiej i więcej czasu im poświęcać.
- zmniejszyć ilościowo opisy we wszystkich działach
- nie mam pomysłu
- brak uwag
- brak
- nie mam uwag
- Redukcja powtarzających się treści (szczególnie w karcie - arkuszu oceny). Uwagi NA, NS i Studentasą fikcją zwykle kopiuje się treści szczególnie dot bazy szkoły, warunków, programu. W dzienniku powinno być miejsce na uwagi NS (w punktach zgodnie z sylabussem odnośnie kompetencji studenta na zasadzie wskazań - nauczyciel nie ma czasu) przy konspektach powinno być miejsce na uwagi nauczyciela.
- brak
- usunięcie części diagnozy środowiskowej
- zbyt obszerny i szczegółowy opis zadań - brak miejsca na kreowanie własnych (studenta) rozwiązań w zakresie np. prowadzenia własnych doświadczeń metodyczno - wychowawczych.
- uprościć teorię a więcej praktyki (konspekty)

12. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 6

„Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?”

Studenci/cki

- Nie zawsze wystarczająca ilość godzin.3
- konsultacja programu gkor między AWF i szkołą
- Konsultacja programu gkor ze szkołą
- Ilość materiału dobrze dobrana do czasu praktyki
- Ciężko zrealizować zadania z gkor z powodu małej ilości godzin w szkole.
- trudno zrealizować zajęcia z gkor
- By dziennik był połączony z dziennikiem WF
- w szkole nie można było korzystać ze sprzętu, małe sale do ćwiczeń praca z grupami sklasyfikowanymi a nie zajęcia ogólnorozwojowe.
- Trudności z realizacją zajęć z zakresu gkor z powodu programu pracy szkoły
- Nie wprowadziłabym żadnych zmian.
- Mniej hospitacji i diagnoz i wypełniania dziennikawięcej zajęć praktycznych z dziećmi





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Zbyt duża liczba godzin do poprowadzenia
- bez zmian dla praktyki
- mniej hospitacji
- trudności z prowadzeniem gkor z powodu planu pracy szkoły
- W trakcie praktyki mogłoby być więcej prowadzenia i mniej hospitacji
- Nauczyciele w szkole nie są przygotowani do prowadzenia tego rodzaju zajęć. Grupy w szkole nie są podzielone wg wad, brak programu w szkole
- Uważam że gimnastyka korekcyjna powinna być inaczej realizowana
- Wybór szkół uczęszczających w programie pod kątem ilości godzin z zakresu gimnastyki
- brak uwag
- zmniejszenie liczby hospitacji, brakuje godzin w szkole na realizację asyst i prowadzeń, mniejsza ilość hospitacji byłaby korzystna
- Jak przeprowadzić testy i diagnozy w klasie 25 uczniów?
- Zaproponowałabym mniej hospitacji więcej prowadzeń
- brak uwag
- brak uwag
- żadne
- Szkoły często prowadzą gkor w ramach wf więc ciężko było wyodrębnić godziny do hospitacji
- W szkole często prowadzą gkor w ramach wf więc ciężko było wyodrębnić godziny do hospitacji
- zwiększyłbym ilość asyst kosztem hospitacji
- za mało lekcji w szkole trudności z przeprowadzeniem zadań
- mniej pisanie więcej praktyki
- więcej godzin z gimnastyki korekcyjnej z podziałem grup na wady
- nieczytelne ... za mało godzin na gkor w szkole, coś trzeba z tym zrobić
- Trzeba wziąć pod uwagę że nie w każdej szkole jest taka sama ilość zajęć z gkor.
- nauczyciele w szkole nie mają pojęcia co to są ćw. Z gkomp kor
- wszystko żeby mogły się odbywać
- zbyt duża liczba diagnoz
- Gimnastyka korekcyjna była prowadzona w klasach I-III a powinna być także w klasach 4-6 dla osób które tego potrzebują
- W niektórych szkołach trudno zrealizować program praktyki z zakresu gimnastyki komp - kor.
- W szkołach nie ma zajęć programowych z gimnastyki korekcyjnej, dlatego liczba narzuconych godzin jest zbyt duża
- w szkole jest za mało godzin zajęć z gimnastyki komp kor
- w szkole jest za mało godzin zajęć z gimnastyki komp kor
- brak narzuconych zajęć - nie każda szkoła prowadzi takie zajęcia
- w szkole powinno być więcej zajęć odbywających się na Sali gimnastyki korekcyjnej z podziałem na grupy z poszczególnymi wadami, mniej zajęć ogólnorozwojowych na basenie.
- Program powinien być dostosowany do możliwości organizacyjnych szkoły
- W większości szkół dzieci we wrześniu dopiero zgłaszają chęć udziału w zajęciach z gimnastyki, grupy są kilkusobowe diagnozy trudne do przeprowadzenia, proponuję praktyki w terminie późniejszym.
- brak
- brak sugestii
- brak
- W szkole jest za mało nauczycieli, którzy prowadzą gimnastykę korekcyjną, ponieważ zauważalne są wady postawy i kręgosłupa.
- W szkole powinna być gimnastyka korekcyjna.
- W szkole powinna być gimnastyka korekcyjna.
- wprowadzić więcej godzin z zajęć kompensacyjno korekcyjnych
- brak
- brak uwag
- brak uwag
- brak uwag





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- podział na wady
- brak
- brak uwag
- Ni ew każdej szkole były prowadzone zajęcia i trudno było je wprowadzić w klasach na praktykach
- nie ma korekcyjnej w klasach 4-6
- Wprowadziłbym program praktyk do szkoły.
- Zwiększyłbym ilość typowych zajęć z gimnastyki w przewidzianej do tego Sali, zamiast zajęć wf z elementami gimnastyki kor.
- Większy nacisk na ćwiczenia związane ze wzmacnianiem mm. Posturalnych.
- Aby ta praktyka się odbywała.
- Kierowanie studentów do szkół z większą ilością zajęć z gimnastyki
- bez uwag
- niektóre z diagnoz nie były możliwe do precyzyjnego przeprowadzenia (ocena postawy w ubraniu), podział uczniów na konkretne wady postawy
- zmianami mogłaby być zwiększona ilość samodzielnych prowadzeń dla bardziej śmiałej postawy wobec uczniów
- podział uczniów na konkretne wady postawy ciała, które u nich występują, następnie dopasowanie odp ćwiczeń
- Nie zawsze można było przeprowadzić diagnoz na dzieciach także można by to pominąć bo nawet nauczyciele szkolni tego nie potrzebują bo dzieci mają orzeczenia od lekarza
- W wielu szkołach nie było jeszcze zajęć z gimnastyki co wiązało się z prowadzeniem takich zajęć na lekcjach wych fiz w klasach 25 osobowych.
- Dopasowanie możliwości do wymagań, czyli było polecenie żeby wszelkie zajęcia i konspekty realizowane były w klasach 1-3 i 4-6 a np. w mojej szkole klasy 4-6 nie miały w programie zajęć gimnastyki komp kor
- W szkołach powinny być prowadzone zajęcia z gimnastyki komp kor
- więcej praktyki w praktyce
- W większości przypadków zajęcia w klasach młodszych często zaczynają się po praktykach lub pod koniec ich trwania
- W szkołach nie ma zajęć z gimn komp kor przez co trzeba wyciągać z lekcji wf ćwiczenia mogące korygować postawę
- brak zmian
- W zasadzie żadne dziennik był przydatny i liczba godzin do wyrobienia.
- mniej prowadzeń w klasach 1-3
- więcej prowadzeń (są tylko 3)
- mniejsza ilość pisemnego wypełniania dziennika
- za mało zajęć z gimnastyki komp kor
- Aby więcej było zajęć w szkołach bo nie zawsze szkoły mają nato godziny i nauczycieli
- W szkole w której byłam cały wrzesień był przeznaczony na badania, zatem nie było zajęć z ćwiczeń korekcyjnych w związku z tym musiałam specjalnie robić te zajęcia na lekcjach WF
- brak zmian
- brak
- Nie wszędzie jest możliwość przeprowadzenia zajęć z gimnastyki komp kor
- Diagnozy, które musimy zrealizować były wcześniej przeprowadzone w szkołach w związku z tym można było ten czas poświęcić na więcej prowadzeń zajęć z gimnastyki komp kor
- W szkołach nie zawsze są warunki do prowadzenia zajęć z gimn komp kor. Będąc na praktykach jestem w szkole gdzie jest już prowadzona gkk, uczniowie są już diagnozowani i podzieleni na grupy ćwiczebne - powielamy więc czyją pracę.
- Opiekunowie, studenci i władze szkół dobrze wiedzą, że zajęć z gimnastyki komp kor we wrześniu się nie odbywają ze względu na badania, które są prowadzone w tym okresie w 90% szkół. Nie mamy możliwości na przeprowadzenie zajęć, a mimo to mamy realizować program. To jest paranoja!
- wprowadziłbym gimnastykę korekcyjną bo nie było
- brak zmian
- brak zmian
- brak uwag





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Za mało godzin gkor w szkołach (zależy jeszcze jaka szkoła).
- więcej godzin z zakresu gimnastyki komp kor
- brak
- nie mam propozycji
- przed praktykami rodzice powinni już wyrazić się czy zgadzają się na dotykanie dzieci przy badaniu postawy
- Więcej prowadzeń zajęć z gimnastyki komp kor
- podział na wady
- mniej hospitacji
- ewprowadziłbym więcej godzin gimnastyki w szkołach
- Dłuższa egzystencja tego tworu nie ma sensu. Nie rozumiem dlaczego forsuje się to za wszelką cenę. Tym bardziej że wszyscy zdają sobie sprawę jak to wygląda w szkole.
- brak
- zapoznanie się ze stanem faktycznym dzieci uczęszczających na zajęcia gkor, zajęcia w terenie jeśli to możliwe
- Realizacja praktyki z gim kor w szkole w której ona się odbywa. Inny rodzaj diagnozy
- Czasami jest ona nierealna do wykonania
- Przyjemność również odbierał dziennik. Ilość zajęć była odp.
- usunąć ją
- mniejsze grupy do prowadzenia
- Raczej brak. Program z gimnastyki korekcyjnej był przygotowany z pomysłem i dystancem i BRAWO.
- Minimalnie za dużo hospitacji, krótka diagnoza środowiskowa, bardzo konkretnie i tak powinno być. Mała ilość prowadzeń jest na +! I w tym dzienniku można mówić o jakości. Dzięki temu mogłem przygotować kreatywne lekcje gimnastyki :)
- Należy doposażać liczbę asyst i hospitacji do możliwości szkoły. Prowadzenie zajęć z gkor w grupie 30 osób z różnymi wadami nie daje wielu możliwości do wyboru ćwiczeń.
- większa liczba prowadzeń (o ile to możliwe ponieważ gkor w niektórych szkołach nie jest prowadzona zbyt często)
- zwiększyć zainteresowanie ucznia, zwiększyć ilość godzin
- studenci powinni osobno odbywać praktykę z WF u nauczyciela WF a osobno praktykę z gkor u nauczyciela gkor
- zajęcia z gimnastyki nie zawsze są realizowane w szkole, nie ma podziału na wady w związku z czym nauczycielowi ciężko jest się do tego odnieść
- zajęcia gkor odbywają się w szkole rzadko i ciężko zrealizować wymagania z dziennika
- mniej godzin gdyż występowały problemy w szkole z ich realizacją, było ich za mało
- W SP nie ma warunków i możliwości prowadzenia zajęć z gimnastyki. W klasach 4-6 są to tylko elem gimn komp kor. W klasach młodszych nie było możliwe częste prowadzenie zajęć.
- W szkole zbyt mała liczba godzin do prowadzenia na taką ilość osób
- Jeśli byłoby więcej czasu zwiększyć liczbę prowadzeń zajęć min 3 do np. min 6
- na poziomie db
- Dołożyłabym trochę więcej godzin lub zmieniła hospitacje na prowadzenia
- Myślę że powinien być jeden dziennik z wf w którym ewentualnie znalazłoby się miejsce na kilak akonspektów i hospitacji z gkor
- jakkolwiek realizacja tych zajęć w szkołach podstawowych
- jedynie mniej zajęć hospitujących ponieważ w szkołach nie jest prowadzona gimnastyka korekcyjna.
- moim zdaniem było ogólnie ciężko z realizacją tego programu ponieważ nauczycieli było zbyt mało do przeprowadzenia chociażby hospitacji z gkor
- mniej hospitacji , więcej prowadzeń
- brak zmian
- W szkole odbywały się ok.. 3 godz. Z korekcyjnej, ponieważ dzieci nie przynosiły zgód od lekarza oraz rodziców, więc przeprowadzenie wszystkich hospitacji i diagnoz było niemożliwe.
- Dzieci powinny co najmniej w części końcowej wykonywać ćwiczenia z gkor. Nie jest to w ogóle brane pod uwagę.
- Wybieranie SP w których gkor jest właściwie prowadzona.





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Powinien występować 1 dziennik z kilkoma konspektami ponieważ tych zajęć jest mało w szkole.
- brak uwag
- uważam że dziennik z gkor jest ułożony w odpowiedni sposób
- zmniejszenie liczby hospitacji
- wprowadzić indywidualizację zajęć do wad uczniów
- Zajęcia były przeprowadzone zgodnie z tokiem metodycznym. Podejście nauczyciela ok., zajęcia, postawa, wiedza, umiejętności wzorowe.
- Ciężkie do spełnienia z powodu małej ilości gkor w szkole.

Nauczyciele/lki szkolni/e

- zmniejszenie liczby prowadzeń i asyst
- z
- program nieprzystaje do realiów szkoły. Gimnastyka korekcyjna mimo potrzeby napotyka na niemoc organizacyjną (brak rozsądnej ilości godzin)
- Ograniczyć ilość godzin z gkor w szkole podstawowej,
- Zdecydowanie ograniczyć ilość godzin z gkor w szkole podstawowej,
- Trzeba było zaangażować innego nauczyciela żeby studenci mogli zrealizować zajęcia z gkor.
- zadnych
- jak w pkt 2
- Moim zdaniem warto zastanowić się nad zmianą terminu realizacji praktyki w zakresie gkor.
- zmiana terminu praktyki w ramach gkor
- bez uwag
- W związku z małą liczbą godzin gkor nieczytelne
- bez uwag
- zbyt mało zajęć do prowadzenia
- więcej prowadzeń przez studentów
- jest dobry
- bez zmian
- Wyeliminowanie z programu praktyk klas IV - VI ponieważ nie mają odniesienia w realizacji w szkole, zazwyczaj gimnastykę korekcyjną prowadzi się w klasach I-III
- Program jest bogaty, czasami ciężko go zrealizować.
- bez uwag
- Program dostosować do możliwości szkoły. Indywidualnie ustalać wz prowadzącym NS formę i sposoby realizacji gkor.
- Nie zawsze jest możliwość realizacji gimnastyki korekcyjnej w pełnym zakresie w szkole. Trudno studentom ze względów od nich niezależnych z niektórymi założeniami się wywiązać.
- Zdecydowanie więcej zajęć praktycznych (asyst, prowadzeń)
- W szkole trudno zorganizować klasyczną grupę dyspersyjną gdyż dzieci różnią się wadami i nie można ujednolicić ćwiczeń.
- to co jest wystarczające. Kto chce dalej pracować w tym kierunku musi się i tak doskonalić.
- proponuję zwiększenie liczby prowadzonych samodzielnie przez studentów zajęć
- bez uwag
- bez uwag
- bez uwag
- mniej zbędnej dokumentacji
- mała możliwość prowadzenia ww zajęć
- obecnie w szkołach odchodzi się od zajęć k-k dlatego studenci mają trudności w obejrzeniu typowych zajęć
- mniej pisanie więcej prowadzeń
- odrębny termin





Nauczyciele/lki akademicy/ckie

- brak uwag
- nie dotyczy
- Przede wszystkim żeby zajęcia się odbywały w odpowiedniej ilości godzin
- ośrodek gimnastyki korekcyjnej, wytypowane szkoły, nie wszystkie
- lepszy dobór ośrodków prowadzących zajęcia z gimnastyki korekcyjnej
- gimnastyka korekcyjna powinna być prowadzona w grupach dyspersyjnych
- jak w punkcie 2
- Fikcją jest FMS w szkole studenci powinni wybrać technikę oceny, 2 max 3 testy funkcjonalne i rzetelnie je przeprowadzić. FMS ma sens w gimnazjum i liceum. W SP realizacja jest mało możliwa.

13. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 8

„Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?”

Studenci/cki

- Złożone testy do diagnozy nie do przeprowadzenia w szkole
- Opis diagnozy jaką powinniśmy przeprowadzić, dokładniejszy, bardziej sprecyzowany. Wzmianka o niej we wstępie.
- W dzienniku nie było określone ile czasu mamy na dokonanie diagnoz. W opisie w ogóle diagnozy nie były ujęte.
- Ciężko pogodzić wf z gkor
- Zmniejszyć liczbę testów funkcjonalnych w diagnozie os. Zmniejszyć liczbę hospitowanych zajęć.
- j.w.
- więcej miejsca na zapis
- Nie wprowadziłabym żadnych zmian.
- Zredukowałbym zawaertość dziennika, ograniczył liczbę hospitacji, podczas których student nie ma czasu obserwować lekcji, gdyż zajęty jest zapisywaniem jej w dzienniku. Wprowadziłbym więcej asyst i prowadzeń.
- Wycofanie asyst na rzecz hospitacji i prowadzeń
- bz
- nie widzę potrzeby zmian
- więcej prowadzeń mniej diagnoz
- Trudności z realizacją hospitacji zajęć z gimnastyki
- brak uwag
- zwiększenie liczby wierszy w szczegółowym planie pracy
- 1 dziennik dla wf i gkor
- Zaproponowałabym mniej hospitacji
- nie mam uwag uważam że dziennik jest dobry
- zbyt dużo diagnoz do przeprowadzenia do których studenci nie sa w 100% przygotowani
- brak uwag
- żadne
- połączyć dzienniki
- jak w pyt 4, w przypadku asyst poprawę zadań, gdyż w każdej asyście jest napisane "zadania części wstępnej (określa student)
- mniej pisania i hospitowania, więcej asyst i konspektów
- za dużo diagnoz
- brak uwag
- mniej diagnoz
- nie zapoznałem się z dziennikiem więc trudno zaproponować jakieś zmiany





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Zmiany były by małe ale zmniejszyłbym jego objętość
- podobne uwagi jak w dzienniku do wf
- zmniejszenie liczby godzin diagnoz zwiększenie liczby prowadzeń
- mniej hospitacji
- w dzienniku za dużo jest hospitacji do przeprowadzenia, nieznacznie bym zniwelował tą ilość
- dziennik w porządku
- żadne
- W dzienniku znajdują się testy i diagnozy, które nie są omawiane na zajęciach na uczelni.
- mniej ilość hospitacji i asyst - za mało godzin w szkole
- krótki opis testów diagnoz do przeprowadzenia przy każdej diagnozie
- bardzo dobry
- Brak czystego rozgraniczenia planu 30 godzin tak jak zostało to zaplanowane w dzienniku i schemacie
- brak
- brak sugestii
- brak
- bez uwag
- bez uwag
- zmniejszyć ilość stron
- brak
- brak uwag
- brak uwag
- brak uwag
- brak
- Często w diagnozie środowiskowej pojawiają się te same rzeczy jak w dzienniku WF.
- bez testu FMS
- Należy zmniejszyć liczbę hospitacji i diagnoz, a zwiększyć ilość prowadzeń
- Zmniejszona ilość diagnoz w dzienniku.
- brak uwag
- patrz pkt 4
- nie trzeba wprowadzać zmian
- mniej konspektów, hospitacji i diagnoz
- bez uwag
- konspekty układane na konkretne wady postawy
- zmiana lub bardziej przejrzyste opisanie diagnoz, sprecyzować na czym się skupić
- zrezygnowałabym z diagnoz, dostosowałabym liczbę hospitacji do liczby godzin, które są w danej szkole
- jw. Bardzo mało godzin z gkor co wiązało się z problemowym prowadzeniem zajęć
- brak uwag
- prowadzenia w ramach zajęć wf
- Ocena indywidualna do jednego ucznia wnikliwe i dokładnie o wadach najważniejszych celach i zadaniach przy wybranej wadzie postawy
- za dużo hospitacji w stosunku do asyst i prowadzeń
- podobnie jak w dzienniku wychowania fizycznego
- Diagnoza osobnicza powinna być nieobowiązkowa do przeprowadzenia gdyż wiele rodziców nie wyraża zgody na badania ich dzieci przez studentów AWF
- usunąłbym asysty
- brak zmian
- nie proponuję żadnych zmian
- więcej prowadzeń mniej diagnoz
- mniej stron w dzienniku
- raczej żadnych, mała obszerność dziennika, student spokojnie mógł go pogodzić z praktyką
- raczej nic
- zamiast dwóch oddzielnych dzienników można zrobić jeden





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- zbyt duża ilość do uzupełniania, za mała ilość godzin gimnastyki w szkole
- brak
- krótki przejrzysty, dostateczna liczba godzin
- zbyt obszerny
- Diagnozy nie opisane , za mało prowadzeń
- Wprowadzone powinny być prowadzenia zamiast zbyt dużej ilości hospitacji i asyst
- Mniej czasu poświęconego na realizację diagnoz, więcej na działania praktyczne z uczniami. To wychowanie dziecka jest naszym celem, nie realizacja dziennika praktyk. Nie mamy czasu na przypomnienie ćwiczeń i ... czas musimy przeznaczać na pisanie dokumentacji.
- Podobnie . Więcej praktyki mniej teorii. Pomyślcie czy Pep Guardiola albo Sir Alex Ferguson piszą zadania szczegółowe? No jasne, że nie. A smykałkę do prowadzenia ma taką jak wszyscy N WF w Polsce włożeni do jednego worka.
- brak zmian
- brak zmian
- brak uwag
- jest zbędny
- brak zmian
- zbyt dużej hospitacji i daignoz, mało prowadzeń
- Jego zdecydowanym plusem było to, że był o wiele skromniejszy, posiadał o wiele mniej stron, ale również zrezygnowałbym w tym przypadku z tego typu dokumentacji
- myślę że zadnych
- W dzienniku zawsze tylko konspekty i diagnozy osobnicze, nic więcej.
- codziennie po 5 godzin spędzać nad dziennikiem? To chore
- mniej hospitacji więcej prowadzeń, za testów - diagnoz, które są powtarzaniem skierowań lekarzy na gimnastykę korekcyjną
- jest lepszy od normalnego, ponieważ ma około 90 stron mniej
- Dziennik jak dziennik. Szczerze nie powinno go być tak samo jak i korektywy.
- brak
- dodałbym tylko sylwetkę człowieka z określonymi punktami w pł. Strzałkowej i czołowej do pomocy, ale i przypomnienia
- bez zarzutu
- brak
- gotowe diagnozy do wpisania
- usunąć go
- patrz pkt 4
- Super
- jw..
- większa liczba prowadzeń (w miarę możliwości) z równoczesnym ograniczeniem liczby diagnoz
- większa liczba prowadzeń
- prowadzenia dotyczące każdej z wad z osobna
- mniej hospitacji więcej prowadzeń
- mniej hospitacji więcej prowadzeń
- zdecydowanie mniej diagnoz i badań
- mniej hospitacji, wiele z nich się powtarza
- mniejsza ilość hospitacji
- na poziomie db
- zmniejszyć ilość godzin diagnoz osobniczych
- również jest w nim parę rzeczy zbędnych i nie potrzebnych
- Myślę że w dzienniku tym wystarczyłyby asysty, hospitacje i konspekty , bez diagnoz
- myślę że powinien być 1 dziennik obejmujący wf i gimnastykę korekcyjną
- Połączenie dziennika gkor z dziennikiem wf, ograniczenie ilości diagnoz
- jw.
- brak uwag
- brak uwag





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- brak zmian
- Zbyt wiele treści w stosunku do godzin przeprowadzonych w szkole mimo, że dziennik był uzupełniany na bieżąco.
- Nie w każdej szkole jest prowadzona gkor więc musieliśmy zostawać po lekcjach więc ciężko było. Poza tym więcej prowadzeń mniej pisania.
- Zlikwidowanie dziennika z gkor
- Dziennik jest zbyt duży i za mało zajęć tego rodzaju w szkołach
- brak uwag
- brak uwag
- powielanie diagnozy środowiskowej z dziennika praktyk w zbędne przepisywanie
- za dużo treści
- zwiększyć ilość prowadzeń
- dziennik bez zastrzeżeń
- Uważam że dziennik z gkor był zdecydowanie lepszy niż z Wf, ponieważ był mniejszy, natomiast i tak wymagał dużej ilości przeprowadzonych zajęć, testów a było to bardzo ciężko zrealizować.
- Mniej hospitacji (mała liczba zajęć powoduje trudności w hospitowaniu)

Nauczyciele/lki szkolni/e

- bz
- zmniejszyć zakres
- zmniejszyć zakres
- brak
- jak w pkt 4
- brak
- bez uwag
- Zrezygnowałbym z prowadzenia dziennika w takiej formie
- bez zmian
- bez uwag
- jest ok.
- bez zmian
- Dostosowałbym program praktyki z gimnastyki korekcyjnej do klas I - III tylko i wyłącznie gdyż zazwyczaj nie ma godzin dla starszych klas IV - VI.
- Znaczne ograniczenie dokumentacji na rzecz praktyki
- bz - zwiększyć ilość prowadzeń i asyst kosztem hospitacji
- zrezygnować z diagnoz lub ograniczyć do jednej
- brak uwag
- adekwatny do potrzeb
- bez uwag
- bez zastrzeżeń i uwag
- bez uwag
- bez uwag
- bez uwag
- bez uwag
- mniej zbędnej dokumentacji
- brak uwag
- proponuję zrezygnować z tego dziennika. To samo można zapisywać w dzienniku wf, ponieważ zajęcia z części lekcji k-k były prowadzone na lekcjach wf
- mniej pisania więcej prowadzeń
- Więcej samodzielnych prowadzeń całościowych lekcji.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Nauczyciele/lki akademicy/ckie

- brak uwag
- nie dotyczy
- zacząć od badania postawy ciała
- oceniana powinna być większa liczba konspektywów do prowadzenia całości lekcji
- opis całej jednostki lekcyjnej
- nie mam uwag
- Dopracować ocenę (wprowadzić propozycję arkuszy) W SP zrezygnować z FMS, to dopiero od praktyki w gimnazjum.

14. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 10

„Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w ARKUSZU MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W SZKOLE PODSTAWOWEJ.?”

Studenci/cki

- Więcej uwagi i obserwacji NS i NA na temat studenta
- Monitoring powinien dotyczyć ogólnie oceny pracy studenta, a nie każdej hospitacji
- Arkusz jest bezsensowny - to że było trzeba samemu nanosić na niego wszystkie daty i uwagi do każdej hospitacji i asyst itd.. Dodatkowa praca która nie miała celu i efektu. Arkusz powinien być bardziej ogólny odnoszący się do ogółu hospitacji i asyst.
- Przy uwagach NS trudno mi było nanieść jakiegokolwiek uwagi
- Powinien być nieodłączną częścią dziennika, a nie osobno.
- Powinien być częścią dziennika a nie wyfruwać z niego za każdym otwarciem.
- Nie mam zastrzeżeń do arkuszy monitoringu praktyki pedagogicznej w szkole podstawowej.
- Nie wprowadziłabym żadnych zmian.
- Nie proponuję zmian
- żadnych
- bz
- wymagane jest zbyt dużo podpisów
- nie wprowadzala nym żadnych zmian
- Zbyt szczegółowy, powinien opierać się na ocenie nauczycieli.
- Na karcie monitoringu ocenę studenta powinien dokonywać NS, który lepiej zna studenta, jego relacje do uczniów i prowadzenia
- brak zmian
- Arkusz jest zbyt szczegółowy. Uważam że dołączone ankiety NS i obserwacja NA w zupełności do oceny i podsumowania naszej pracy.
- Nie potrzebna ilość podpisów 7 podpisów, można zastąpić jednym. Zbyt duża liczba uwag do wypisywania. Zazwyczaj kończy się to wpisem "brak uwag"
- brak uwag
- wykreśliłabym diagnozy ponieważ nauczyciele nie wiedzieli co pisać w szczególności w diagnozie środowiskowej.
- Lepsze wyjaśnienie jego wypełniania na początku praktyk. Studenci nie wiedzieli w szkole jak mają się do niego zabrać.
- Arkusz jest zbędny, gdyż zapisywane w nim uwagi nie są adekwatne do naszej sytuacji na praktykach
- student nie powinien pisać samooceny gdyż i tak nie będzie zapewne brana pod uwagę
- nic
- każdorazowa ocena zajęć monitorowanych
- brak propozycji zmian
- brak propozycji zmian





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Nie wgłębiałem się w to gdyż uważam że jest to mało potrzebne dla mnie
- Arkusz jest prosty i wygodny do napisania, nie są potrzebne zmiany
- żadnych
- nie zaproponowałbym żadnych zmian
- Jeśli jest napisane że diagnoza pedagogiczna powinna (zwracam uwagę na wyraz powinna gdyż to znaczy, że nie ma przymusu) być zrealizowana w 3 i 4 tygodniu praktyk. W arkuszu monitoringu jest kolumna w miejscu której należy wpisać przebieg i stopień realizacji diagnoz. W momencie gdy NA przychodzi drugi raz do szkoły by nas ocenić (tj. pierwszy dzień 4 tyg praktyk) to dlaczego brak diagnoz zapisanych w dzienniku (diagnozy przeprowadzone lecz nie naniesione do dziennika) negatywnie wpływają na ocenę z prowadzenia a jest to zdeterminowane tym że NA musi to wpisać to wpisać do arkusza monitoringu gdyż ma na to miejsce.
- żadne
- Arkusz monitoringu jaknajbardziej mi odpowiada.
- jasny klarowny
- brak zmian
- brak
- brak sugestii
- brak
- bez uwag
- bez uwag
- brak
- brak uwag
- usunięcie, wszystko może być zawarte w dzienniku
- usunięcie arkusza
- brak
- bez uwag
- brak uwag
- nie trzeba wprowadzać zmian
- wydaje się być dobrze dopracowany
- bez uwag
- za bardzo szczegółowe informacje, z a mała współpraca z niektórymi osobami (np. higienistka)
- opis oceny odnośnie prowadzonych zajęć i konspektów natomiast z reszty zrezygnowałaby (mam na myśli ocenę hospitacji, asyst, itp..)
- nie mam zdania
- Zaproponowała bym pozostawienie tylko rubryk dot. Bezpośrednio mojej pracy czyli asasty i prowadzenia ponieważ uważam że ciężko jest dokonać oceny diagnoz osobn i śródow.
- brak uwag
- Bardziej klarownie określić jak powinniśmy go wypełniać, NS był dość zakłopotany wypełniając arkusz.
- nie wiem nie mam zdania
- brak uwag
- Nie proponuję zmian
- nie mam zdania
- wg mnie moje własne opinie są tam nie potrzebne gdyż jest to tylko moje a nie po to by NS lub NA się tym sugerował
- brak zmian
- brak
- brak zmian
- brak zmian
- Nie widzę celu w pisaniu hospitacji przeprowadzanych przeze mnie
- Usunęłabym uwagi studenta gdyż większość czynności realizowana była bez problemów
- Zbyt ogólnie opisany. Powinny znajdować się bardziej sprecyzowane pytania, które wypełniane powinny być na bieżąco.





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Nie mam zastrzeżeń. Inne uwagi: Wiem, że to przez UE. Nic za darmo się nie robi:) Dziękuję i pozdrawiam
- żadnych
- mniej miejsca na uzupełnianie
- brak uwag
- bez zmian
- wszystkiego rodzaju testy, brak czasu na ich przeprowadzanie
- brak zmian
- Jest to nie potrzebne, współpraca z nauczycielem szkolnym w zupełności wystarcza
- żadne
- zrezygnować z arkusza monitoringu
- nie mam pomysłu
- nie mam zdania
- dzięki arkuszowi łatwiej było o wystawienie oceny dla studenta
- W jednym miejscu streszczone wszystkie kluczowe informacje, wydaje się, iż jest to przygotowane dobrze.
- brak
- bez zarzutu
- brak
- Jediną wadą jest tabelka "uwagi", którą nauczyciele niechętnie wypełniają.
- usunąć tabelę uwag gdyż nauczyciele nie chcą jej wypełniać
- To samo co w wypadku pyt. 4 i 8. Za dużo rzeczy jest do pisania.
- brak
- w miarę jest w porządku
- mniejsz liczba stron, zwiększenie praktyki a ograniczenie dokumentacji
- nie jest sprecyzowane w jaki sposób i co powinniśmy zawrzeć w tym arkuszu; powinno być opisane co jakie aspekty powinny być przez nas opisane, zbyt szerokie pojęcie oceny, strasznie dużo do pisania przez studenta, NS i NA
- nie mam propozycji zmian
- brak propozycji zmian
- więcej uwagi należałoby poświęcić nauczycielowi szkoły i jego zdaniu
- na poziomie db
- Myślę że nie spełnia on zadania które w rzeczywistości ma. Wszyscy mówię tu o studencie, nauczycielu akademickim i szkolnym wypełniają go w ostatni dzień praktyk albo nawet przy oddaniu dziennika, więc jaki tu monitoring
- Uważam że najlepiej byłoby gdyby nauczyciele krótko wyrazili swoją opinię wystawili ocenę po każdym prowadzeniu i hospitacji i zamieścili ją w dzienniku pod opisem. Niepotrzebnie jest stworzona dodatkowa dokumentacja
- Myślę że zamiast osobnego arkusza monitoringu nauczyciel podpisując konspekt lekcji powinien wystawic krótką opinię na temat przeprowadzonych zajęć i ocenę obok (w przypadku monitorowanych zajęć
- uwagi studenta - rubryka kompletnie bez sensu, gdyż to student ma być oceniany a nie ocenić samego siebie wytykając sobie swoje błędy
- zmieniałbym to żeby w arkuszu częściej były wpisywane uwagi, a nie tylko przy dwóch prowadzeniach i to na koniec praktyki
- raczej żadnych zmian
- brak uwag
- ni ewprowadziłbym zmian
- Niepotrzebna własna ocena, skoro my przeprowadzaliśmy diagnozy i pisaliśmy hospitacje to było to zrobione dobrze i była tam już zamieszczona ocena.
- Powinny być tylko uwagi NS i NA.
- brak uwag
- nie mam zdania
- brak uwag





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- brak uwag
- arkusz zbędny niezrozumiały dla studenta i NS
- Nie potrzebne uwagi studenta na temat bazy szkoły czy hospitacji wystarczy jedna rubryka z ocenami
- Wszystko jest dobrze opisane, ale nie wiem po co mamy oceniać swoją pracę nad diagnozą czy też wywiadami.
- brak uwag

Nauczyciele/lki szkolni/e

- możliwość wypełniania w formie elektronicznej
- bz
- brak uwag
- żadne
- brak uwag
- jest dobry
- zbytnio rozbudowany
- brak uwag
- bez zmian
- bez uwag
- jest ok.
- bez zmian
- bez uwag
- bz
- Uszczegółowienie treści "OMAWIANE ZAGADNIENIA" tak aby czytelne było jakiego rodzaju uwagi należy wpisać, które zagadnienia ocenić na stopnie.
- brak uwag
- zawęzić zagadnienia gdyż gdyż kilka z nich nie jest możliwe do zrealizowania
- w zasadzie porusza wszystkie zagadnienia będące istotą praktyki
- bez uwag
- bez uwag
- bez uwag
- wszystko w porządku
- brak uwag
- brak
- Wkomponować w ten arkusz OCENĘ I UWAGI NAUCZYCIELA OPIEKUNA ZE SZKOŁY - aczkolwiek skala oceny jest wg mnie zbyt "rozciągnięta" i słabo czytelna. Wolalabym wiedzieć co oznaczają punkty od 2-9, które mają oceniać kwalifikacje studenta.
- Arkusz monitoringu powinien otrzymać w pierwszym tygodniu praktyk.

Nauczyciele/lki akademicy/ckie

- brak uwag
- żadnych zmian
- trudno powiedzieć
- dokładnie opisane rubryki, kto co wypełnia
- karta monitoringowa jest prawidłowo skonstruowana, natomiast nie jest systematycznie wypełniana przez studentów i nauczycieli w szkole
- bez zmian
- nie mam uwag
- Likwidacja pól oceny bazy, warunków, programu szkolnego przez wszystkich tzn, NA NS i studenta. To powinien zrobić student. Nasze uwagi (NA NS) od diagnozy. Mocne i słabe strony





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

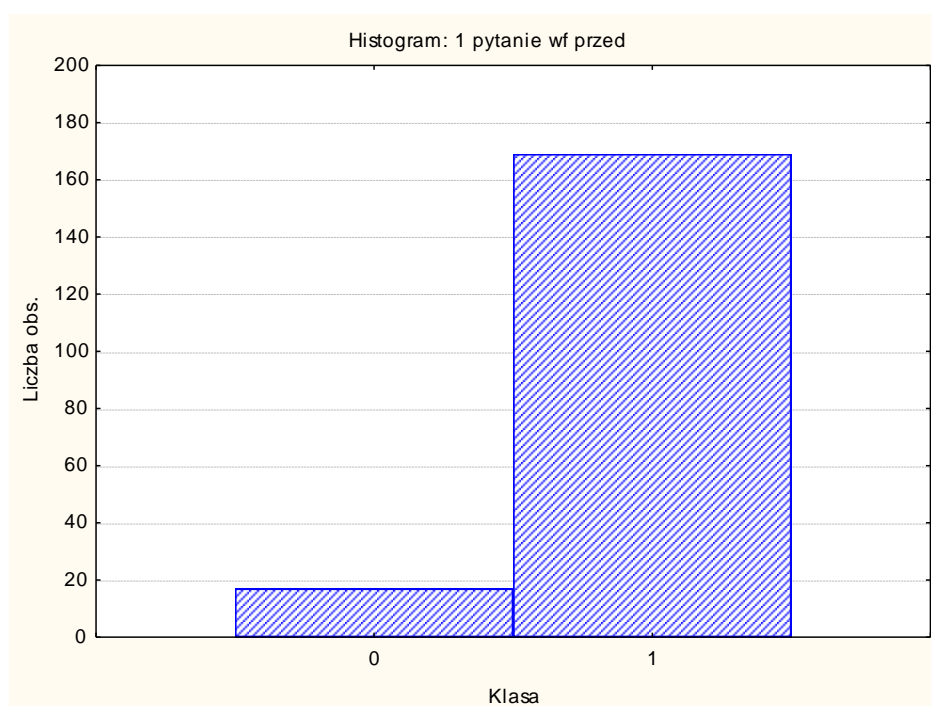
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

powinien wypisać nauczycieli i powinna być rubryka do krytycznych uwag dla studentów osiągniętych kompetencji po praktyce (na bazie sylabusu) - (w punktach)

- uproszczenie procedury wystawiania ocen
- nie mam jeszcze pomysłu- ale można by ten arkusz opracować tabelarycznie bardziej precyzyjnie, a może forma opisowa?
- Potrzebna dyskusja o zmianie kierunku monitoringu praktyki - aspekty wychowawcze, sprawnościowe itp.
- Diagnozy zbyt szczegółowe i rozbite

15. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne.



Rys 38. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 1, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



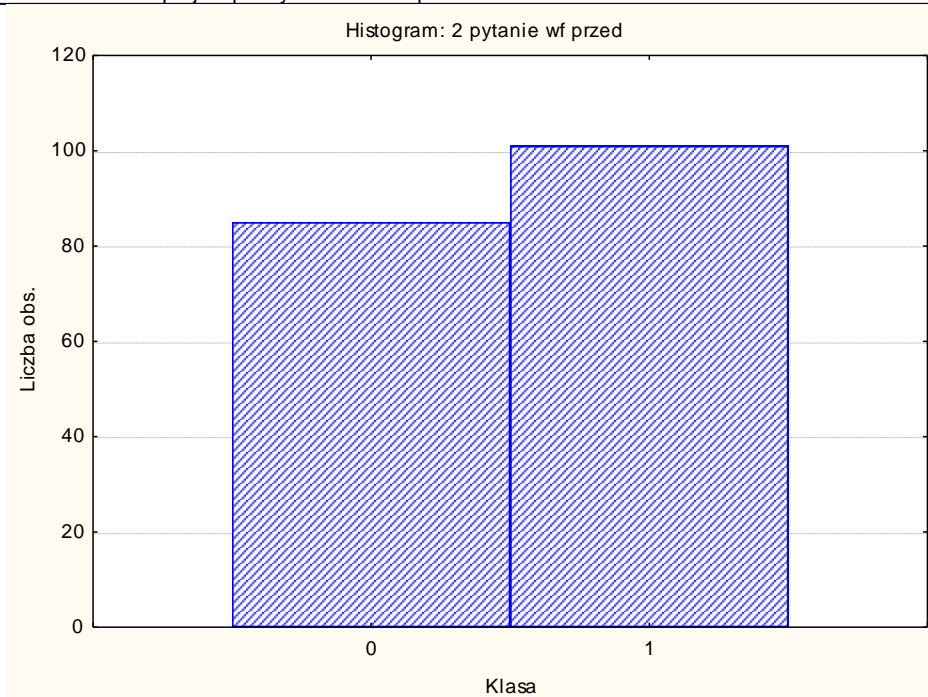
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

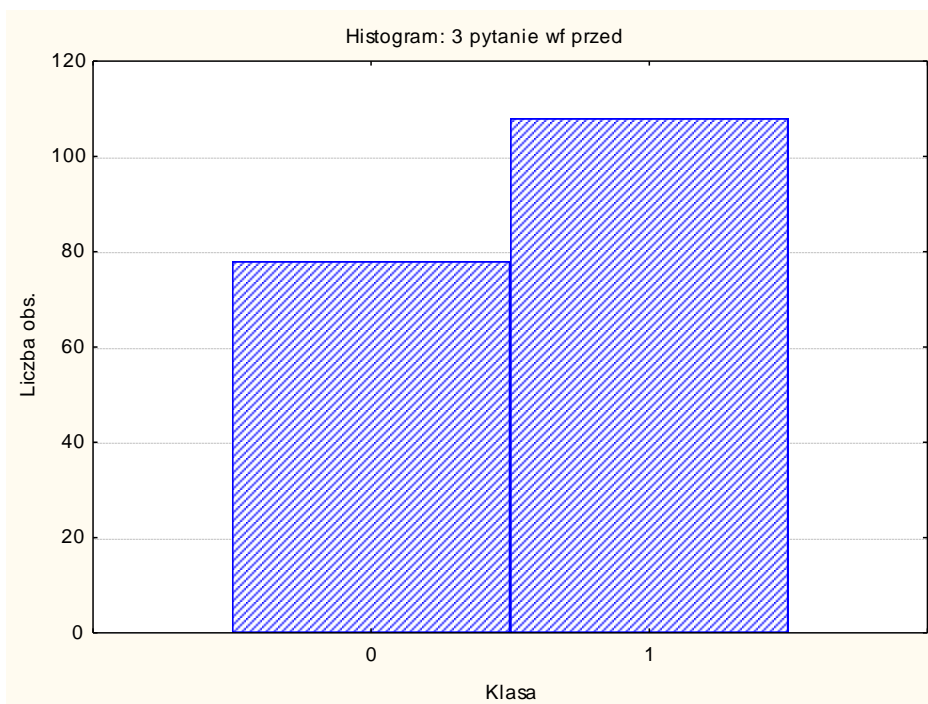
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 39. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 2, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 40. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 3, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



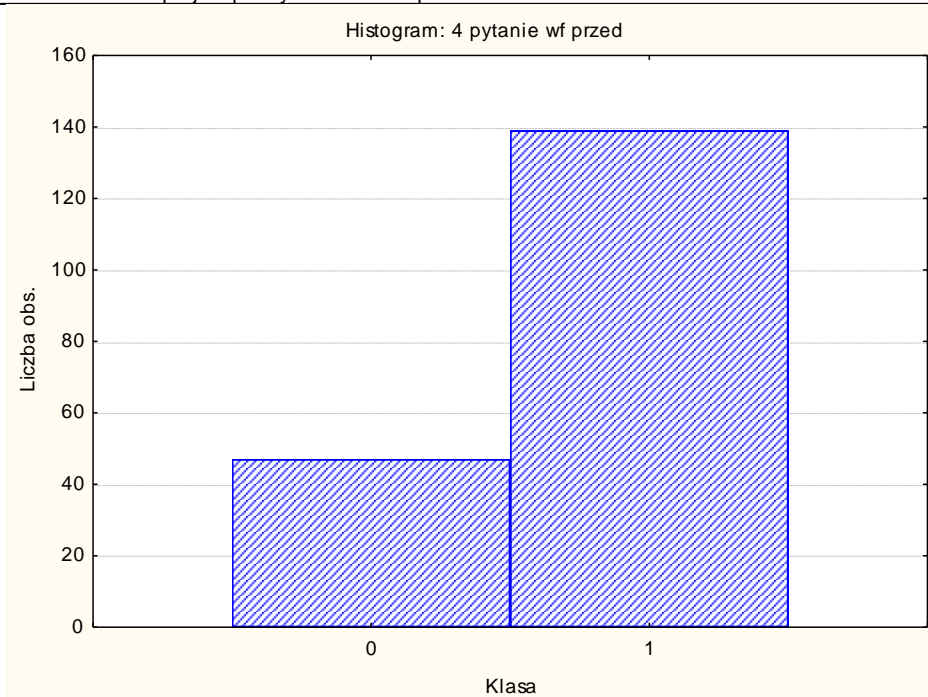
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

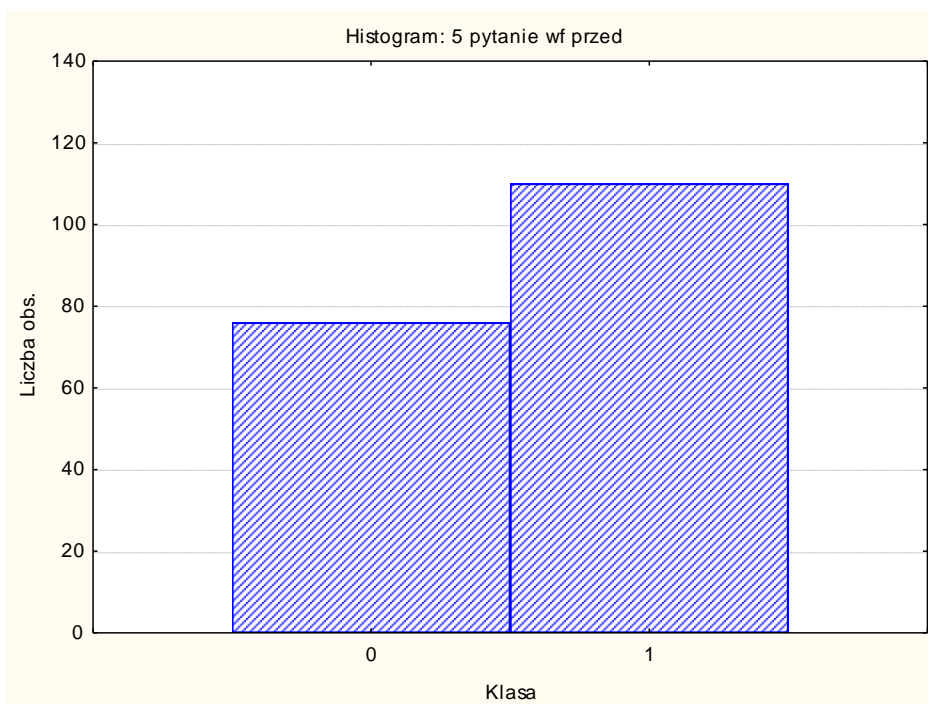
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 41. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 4, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 42. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 5, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



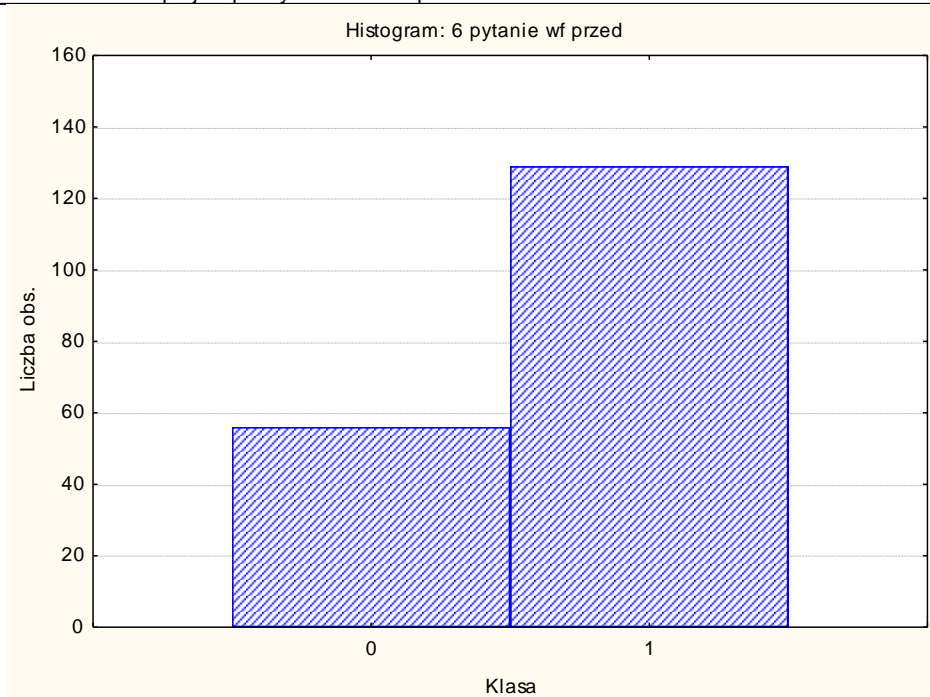
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

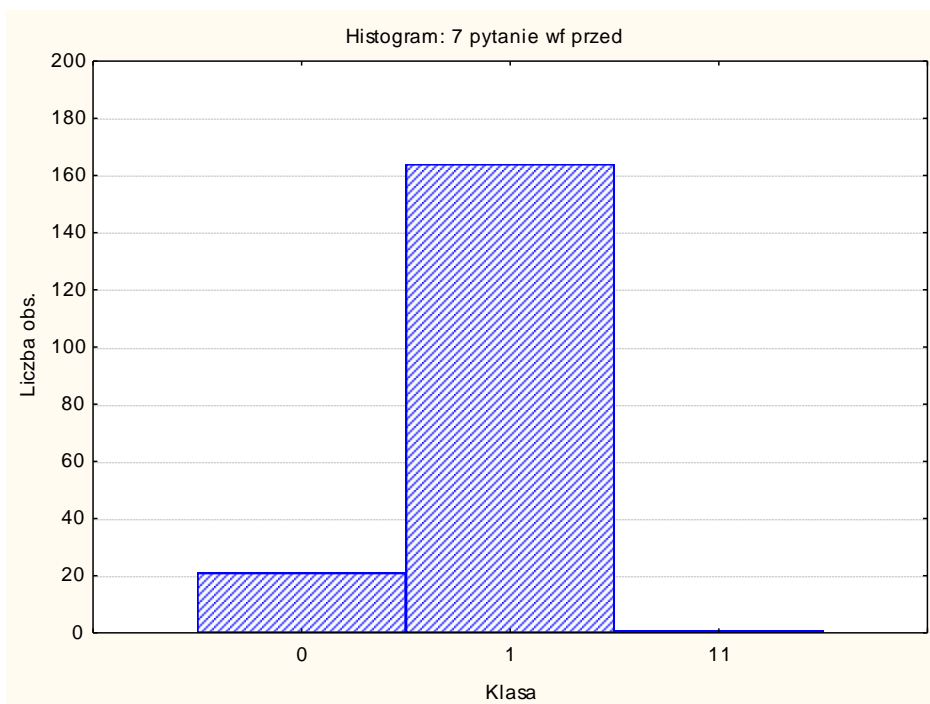
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 43. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 6, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 44. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 7, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



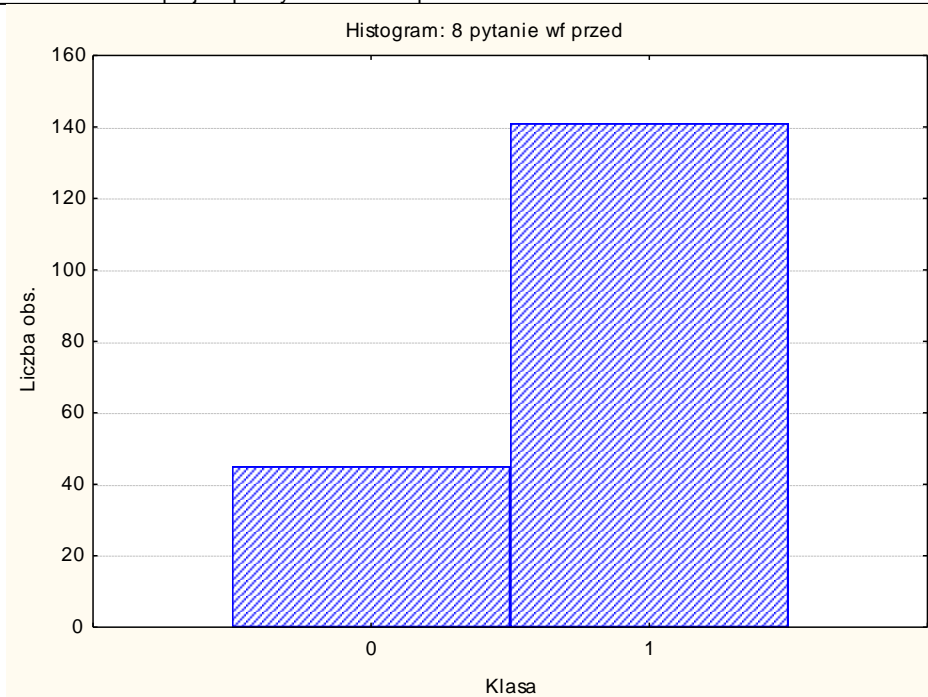
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

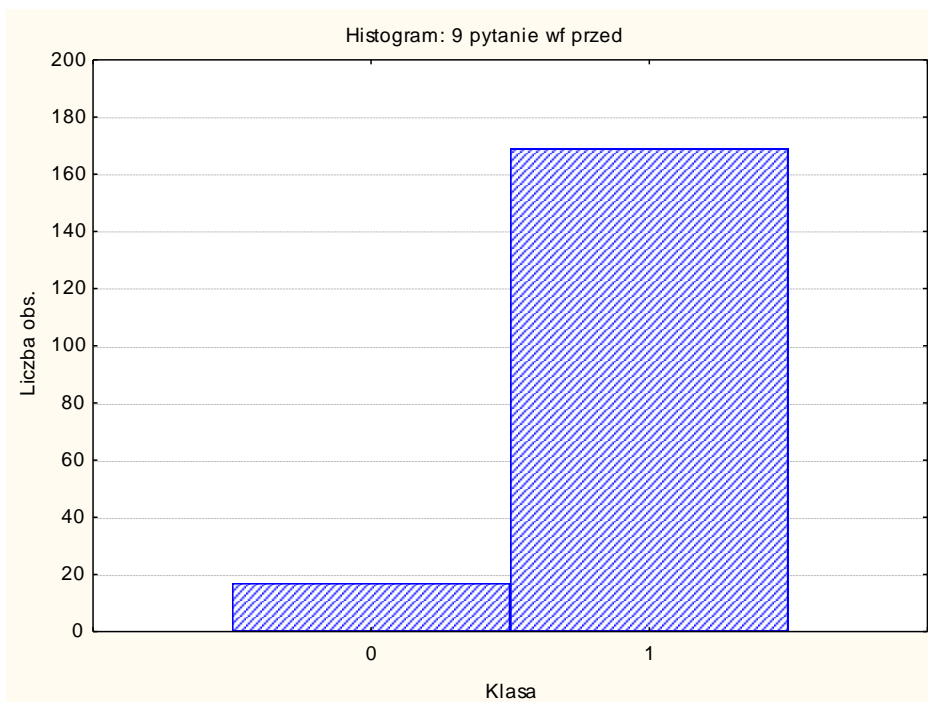
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 45. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 8, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 46. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 9, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



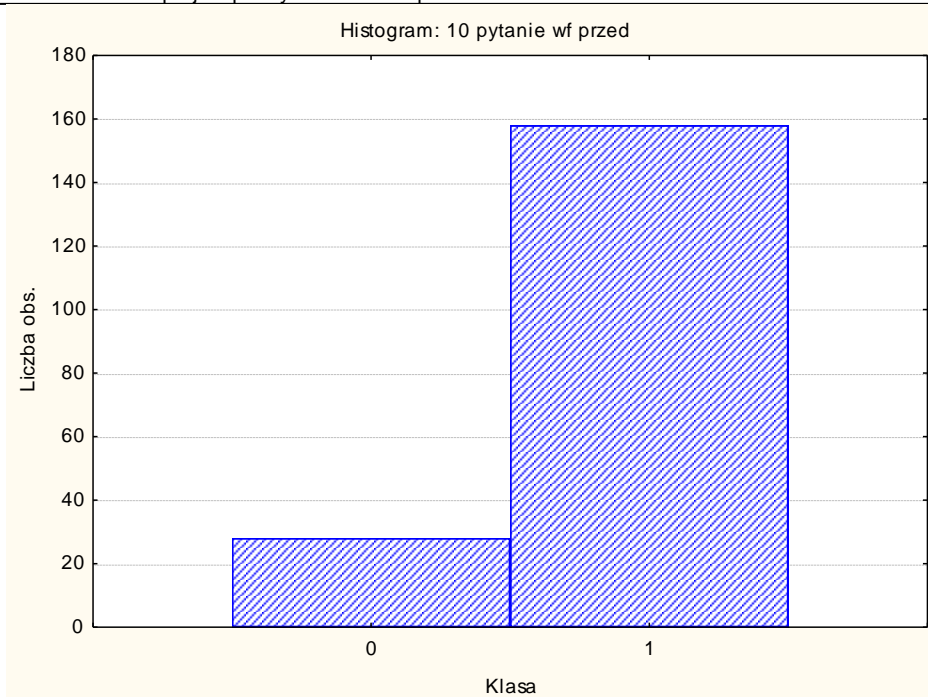
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

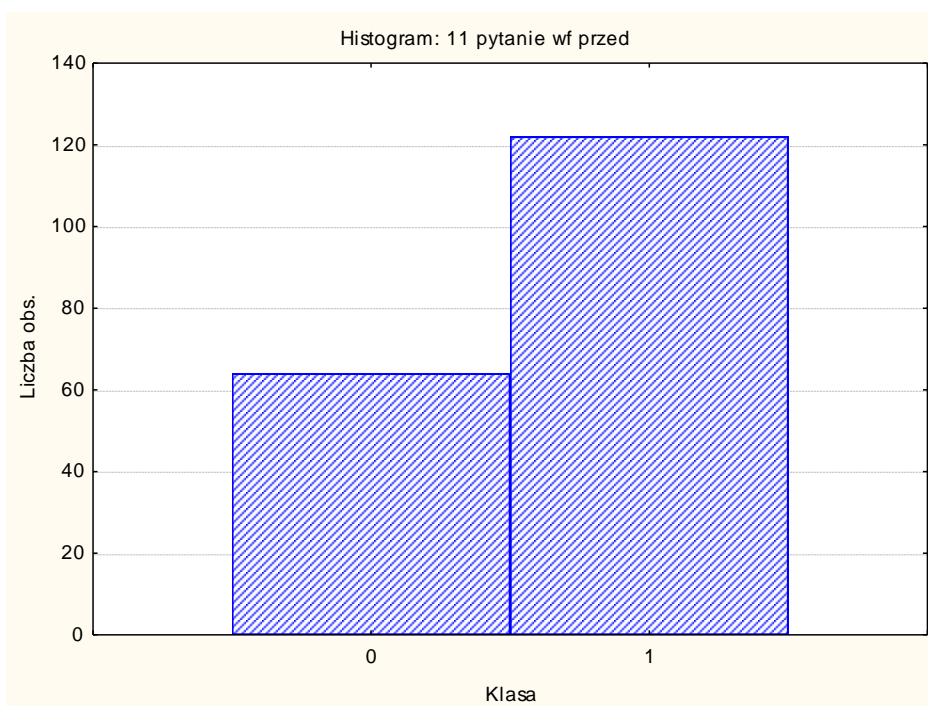
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 47. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 10, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 48. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 11, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



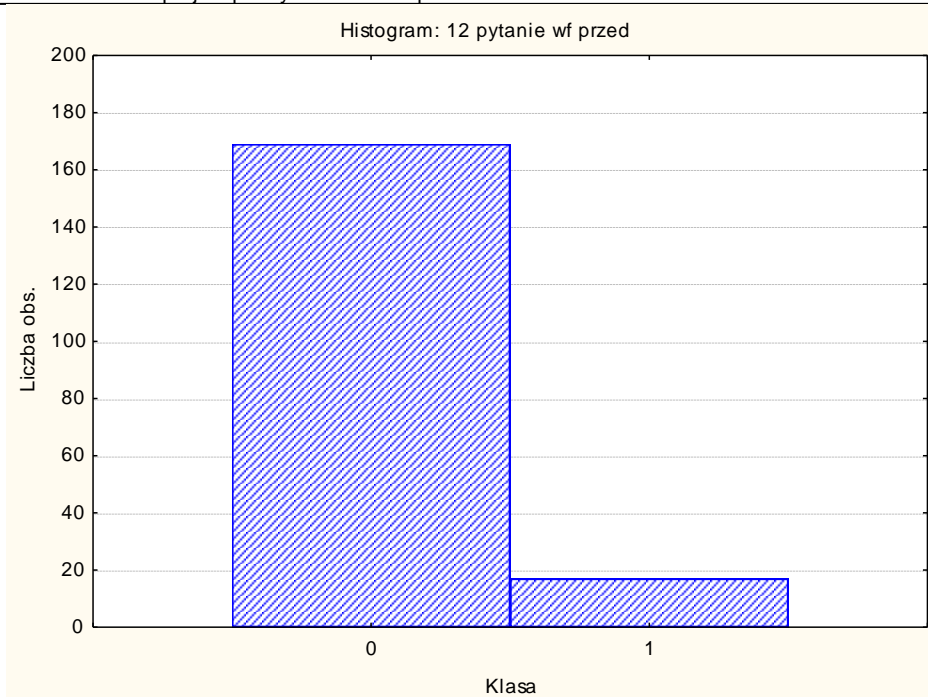
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

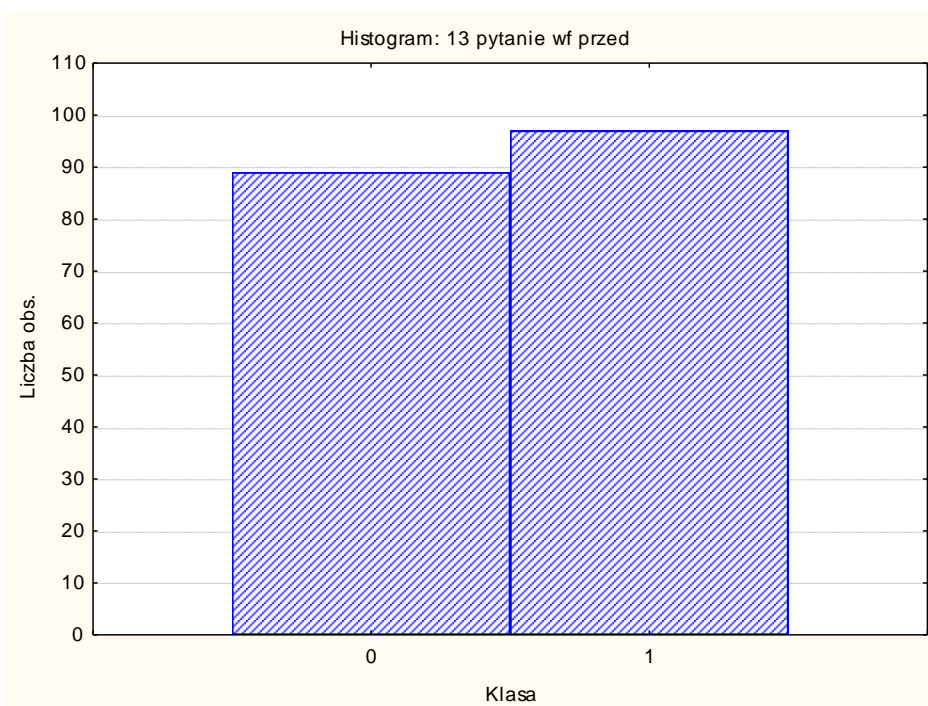
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 49. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 12, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 50. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 13, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



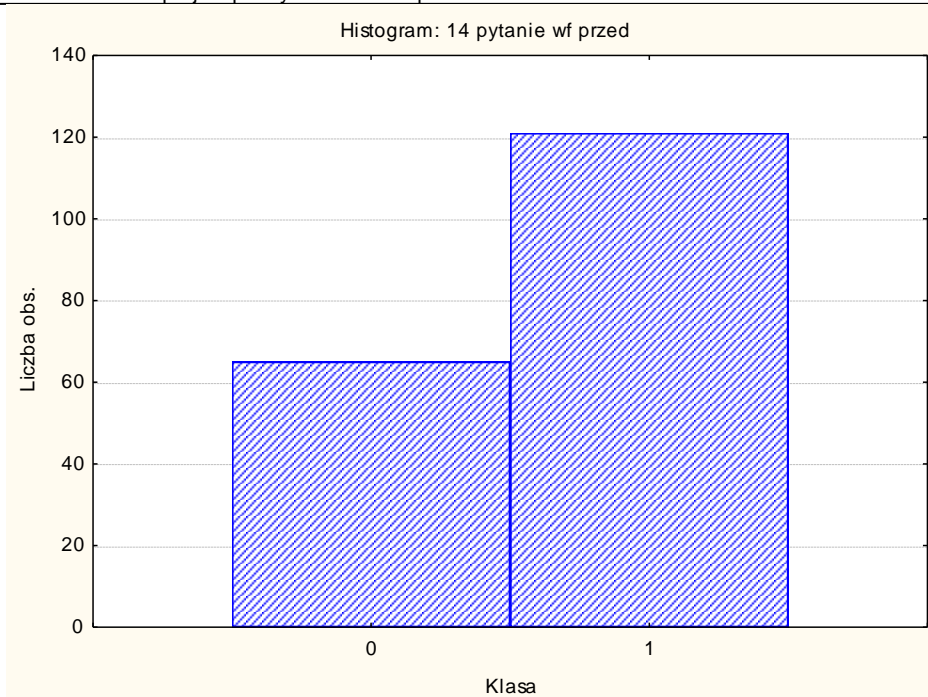
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

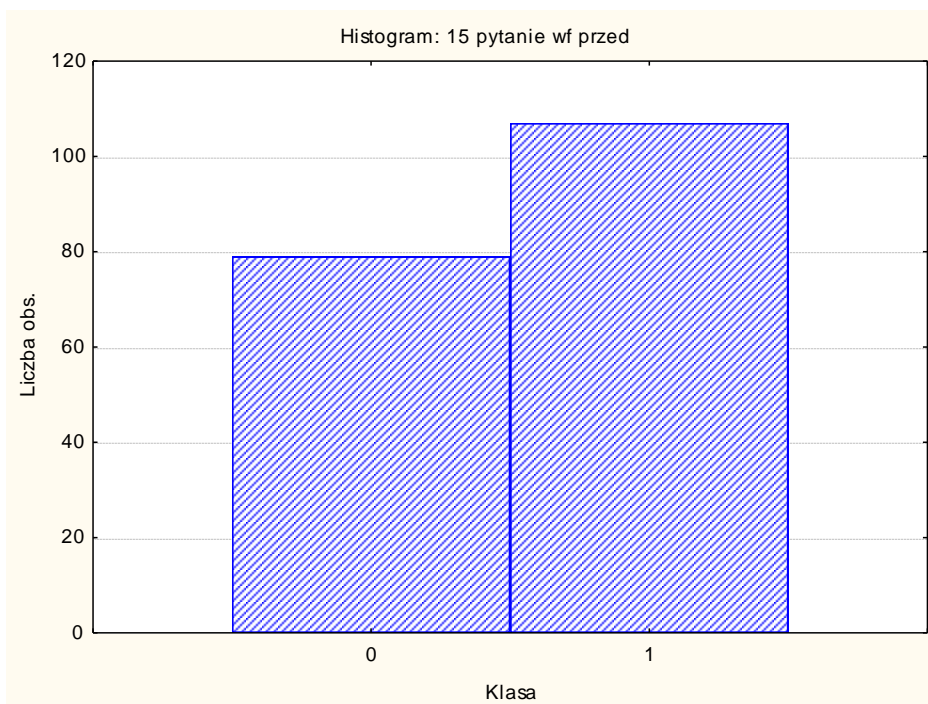
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 51. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 14, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 52. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 15, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

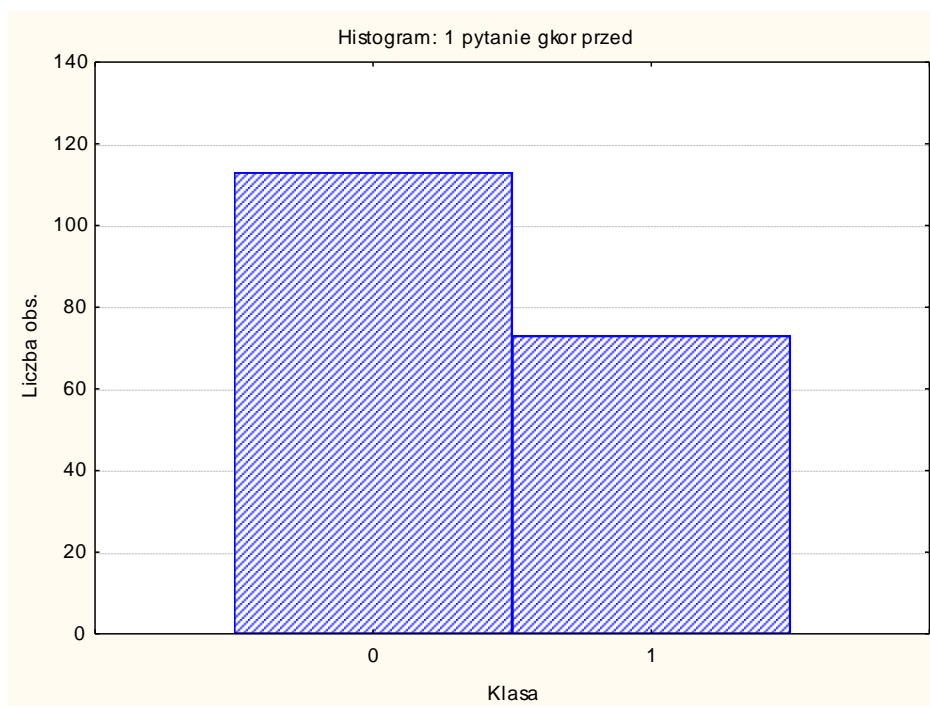
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

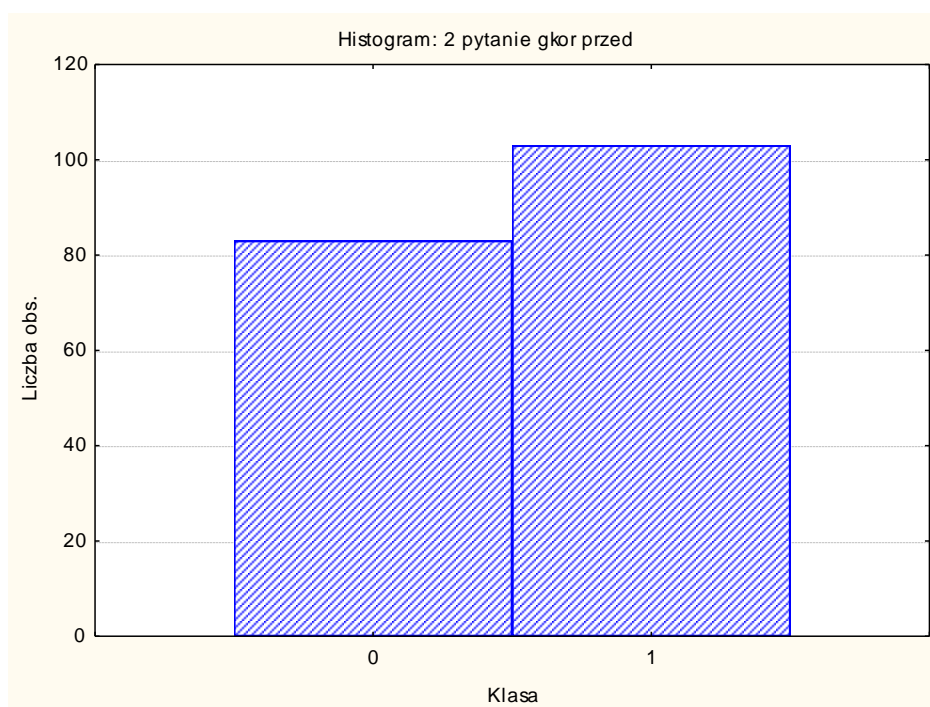
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

16. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna.



Rys 53. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 1, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

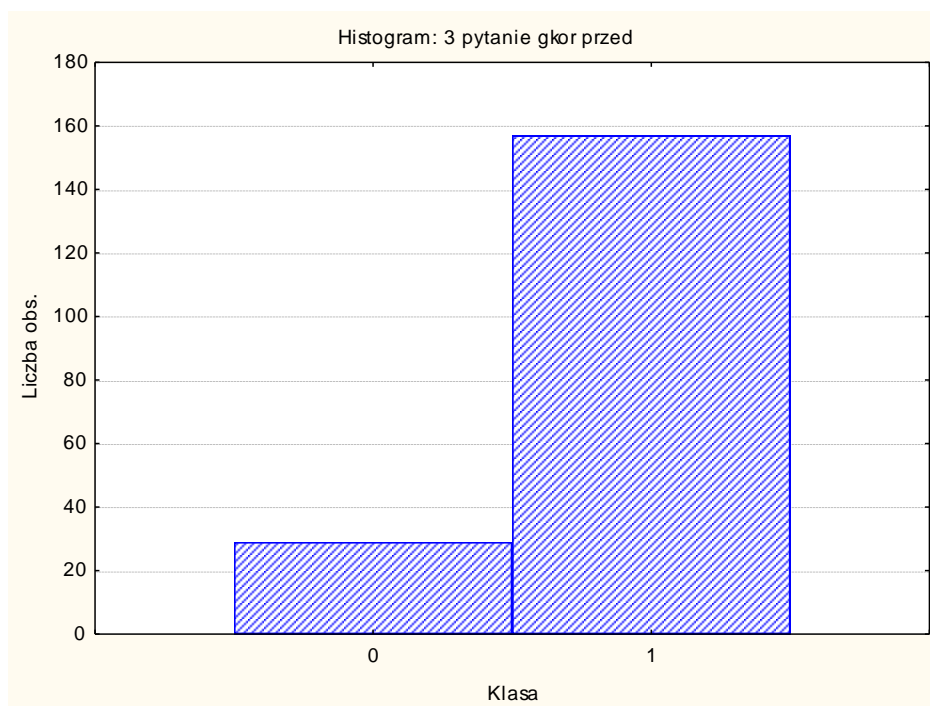
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

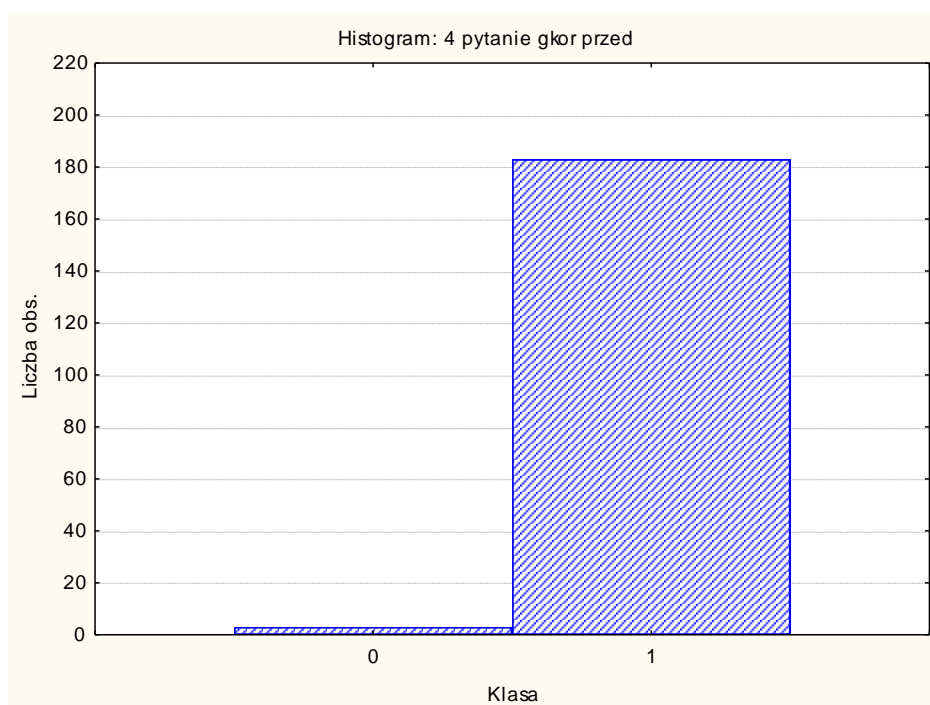
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Rys 54. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 2, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 55. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 3, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

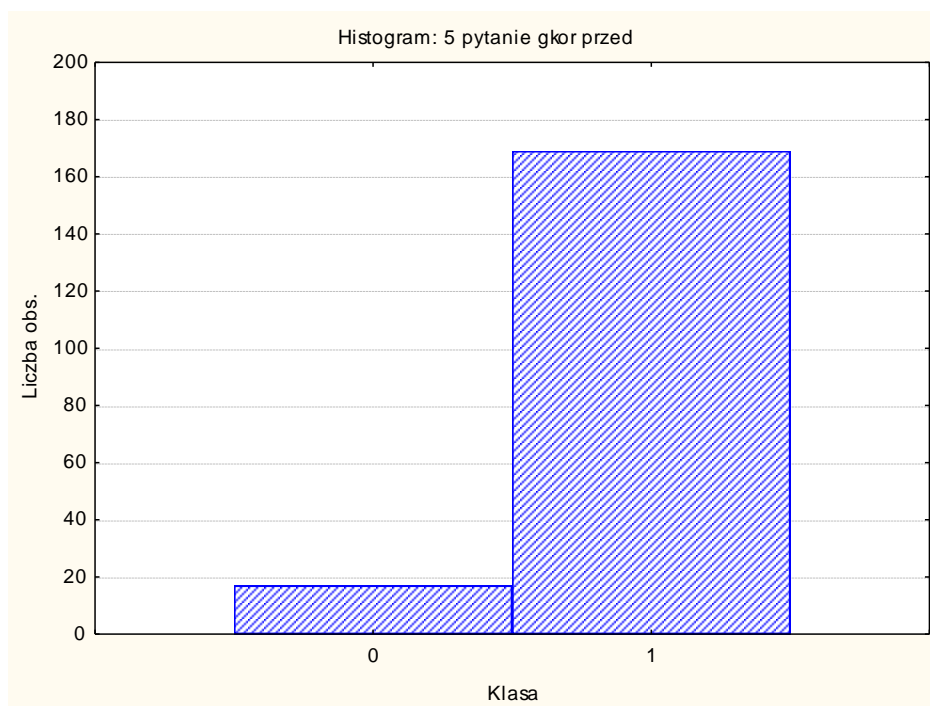
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Rys 56. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 4, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 57. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 5, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

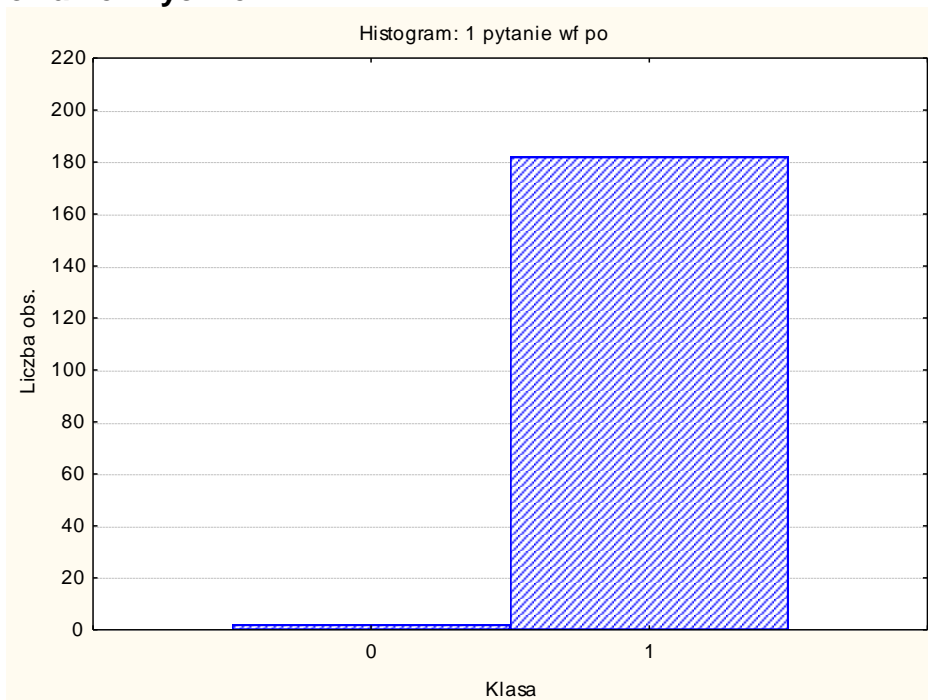
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

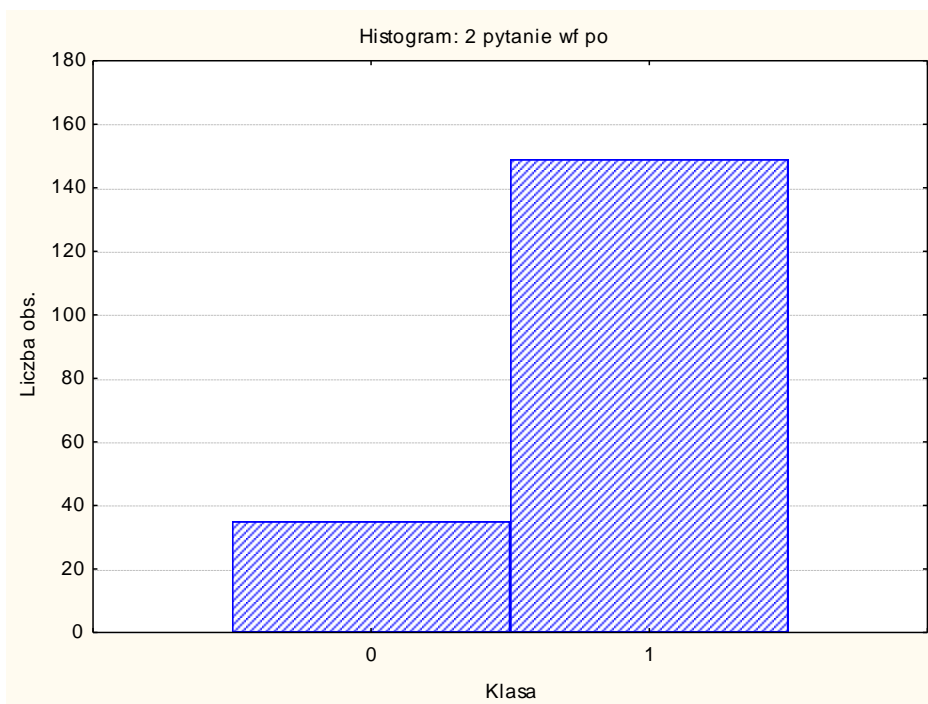
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

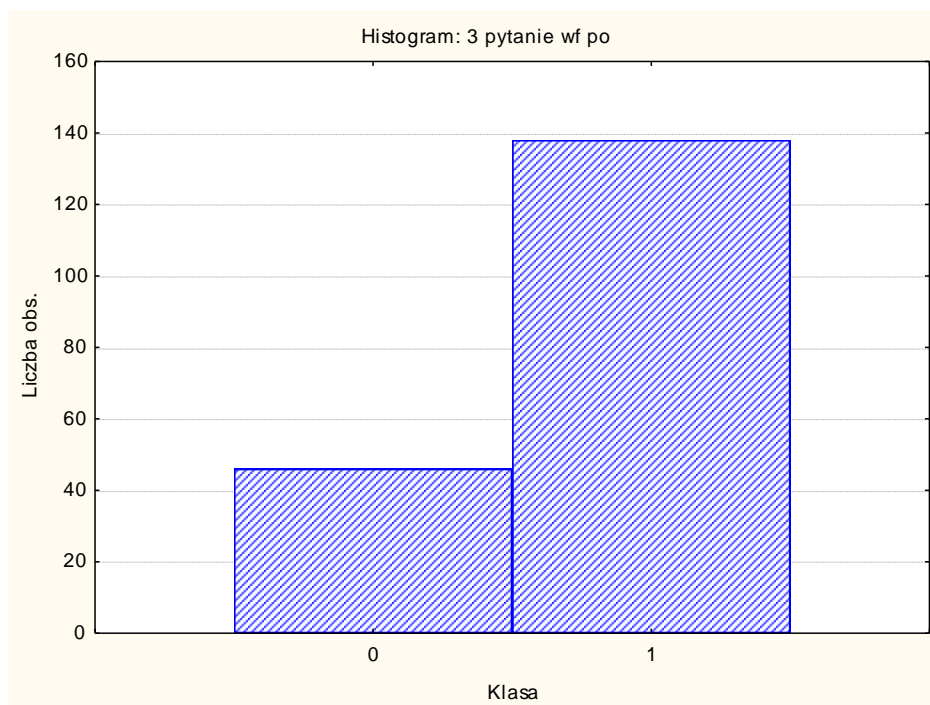
17. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne.



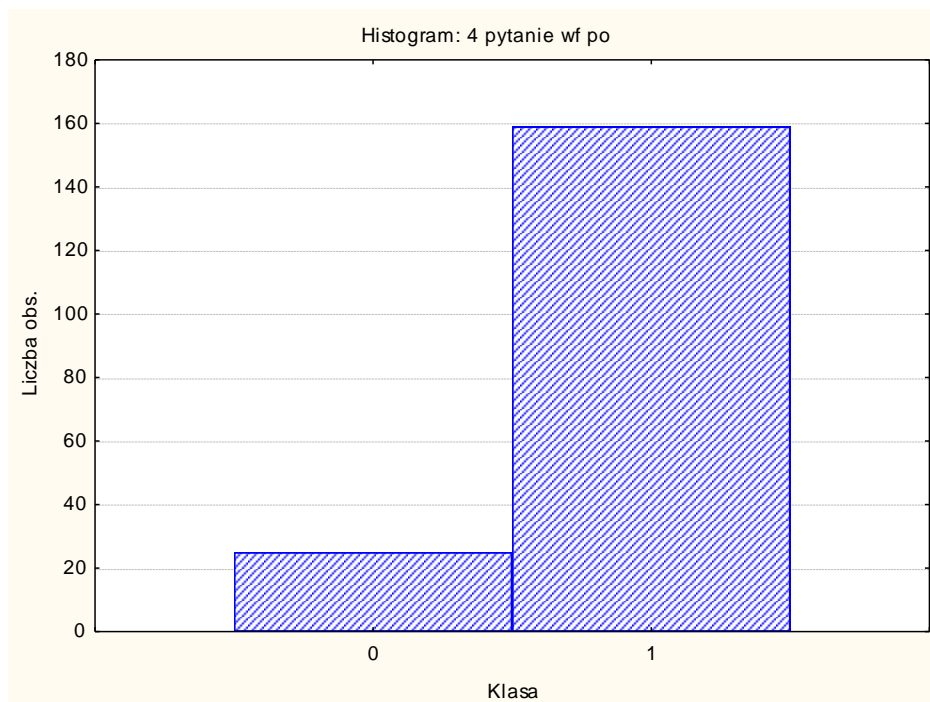
Rys 58. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 1, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 59. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 2, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 60. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 3, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 61. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 4, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



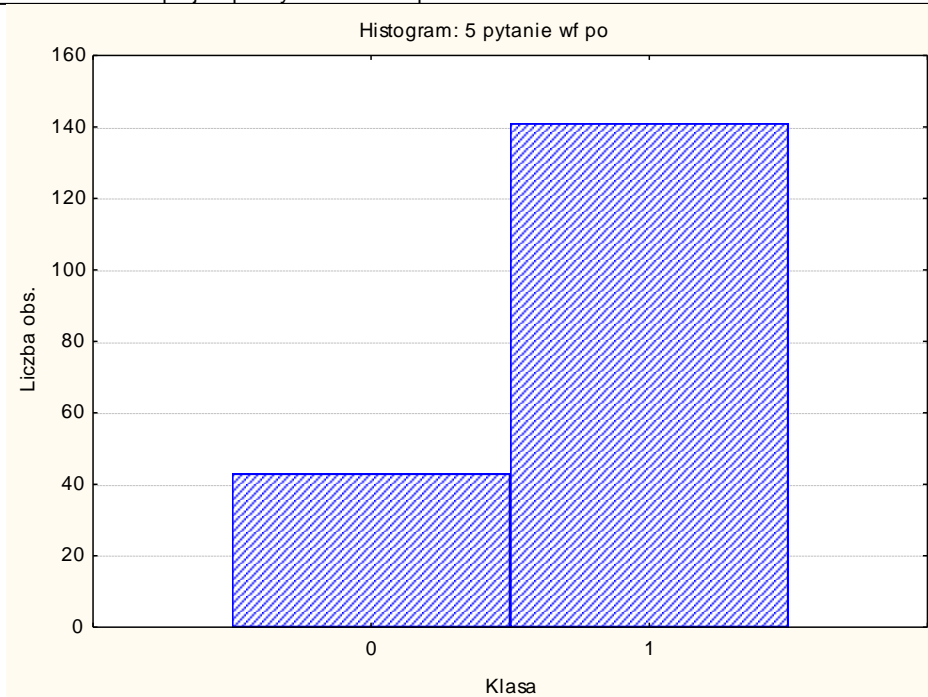
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

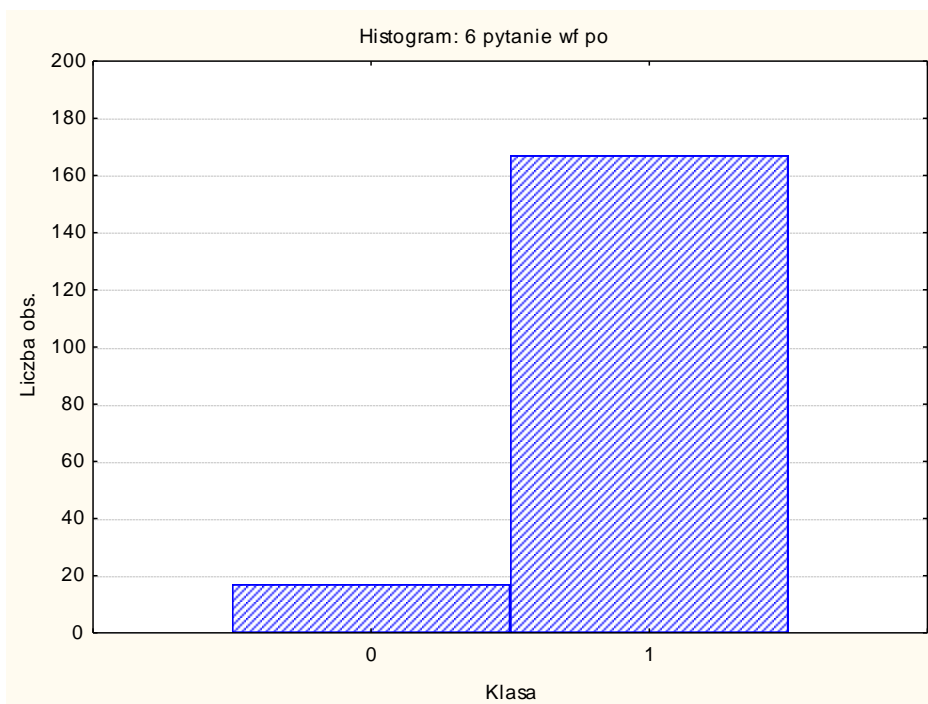
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 62. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 5, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 63. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 6, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



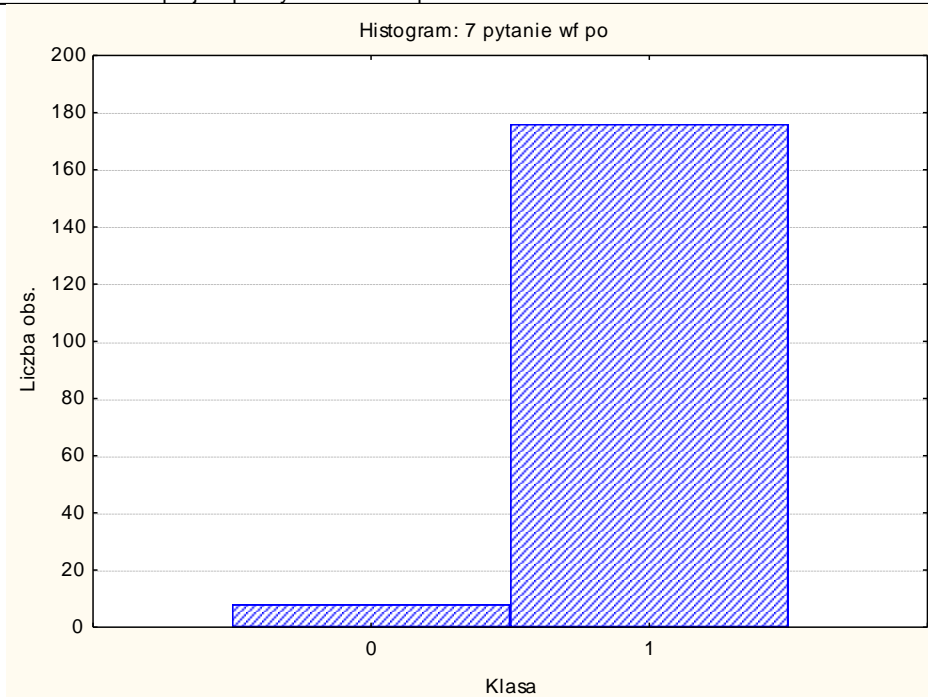
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

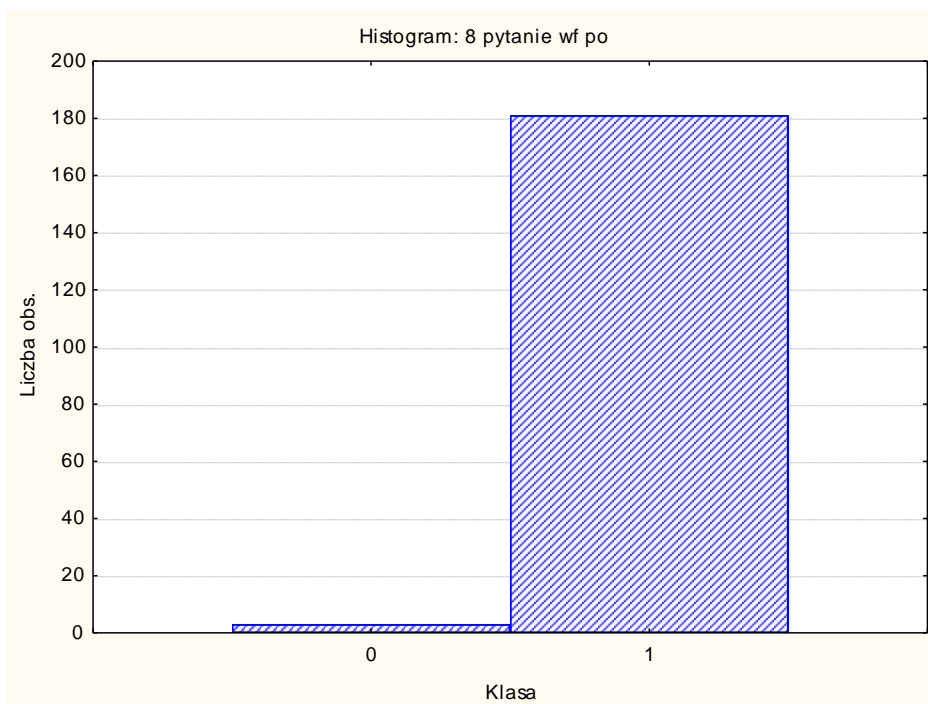
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 64. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 7, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 65. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 8, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



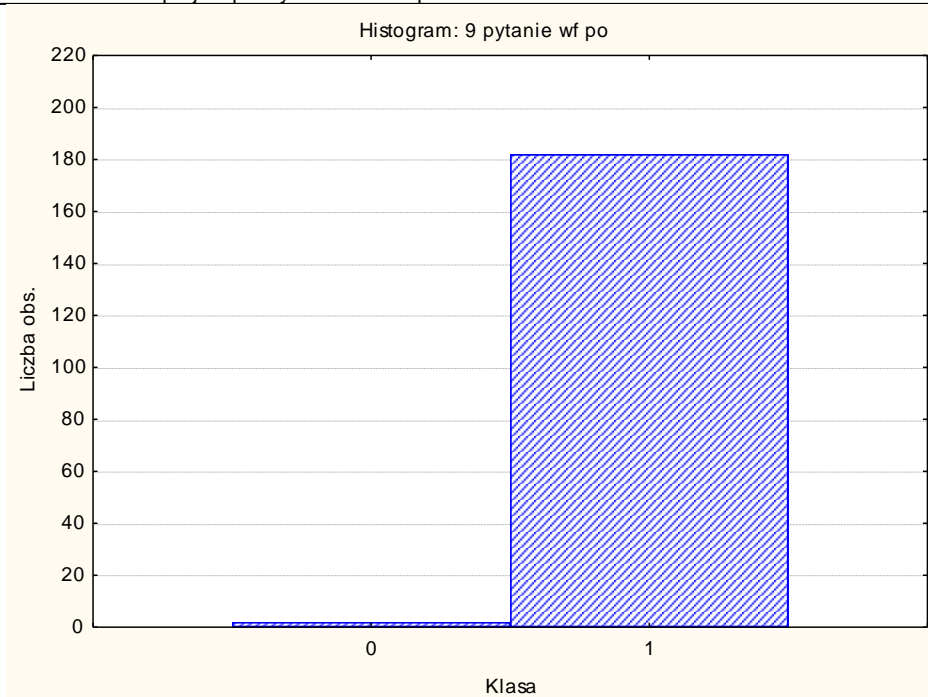
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

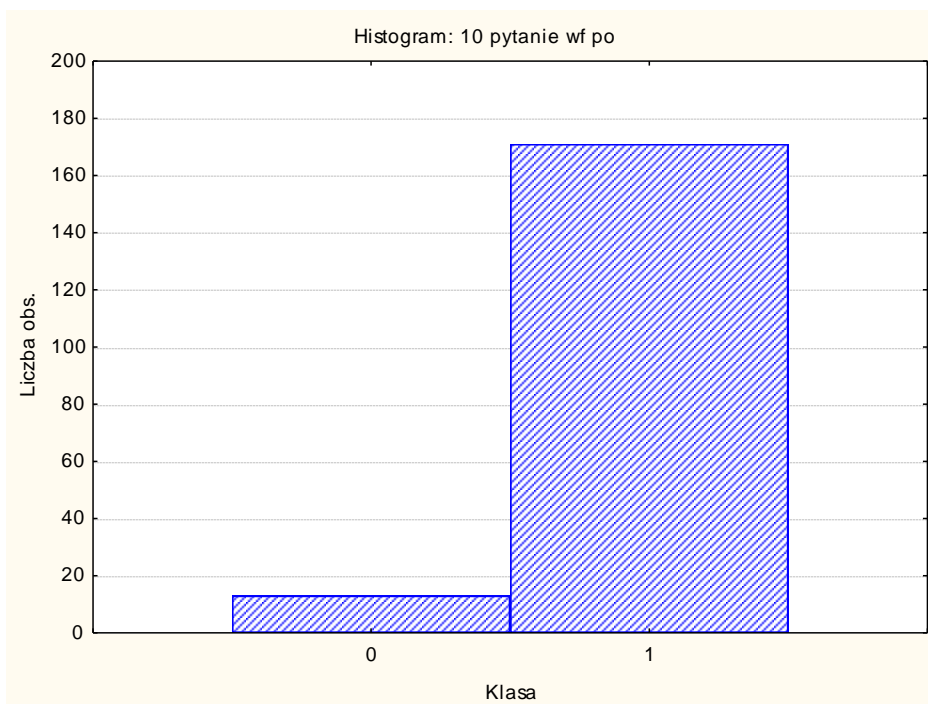
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 66. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 9, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 67. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 10, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



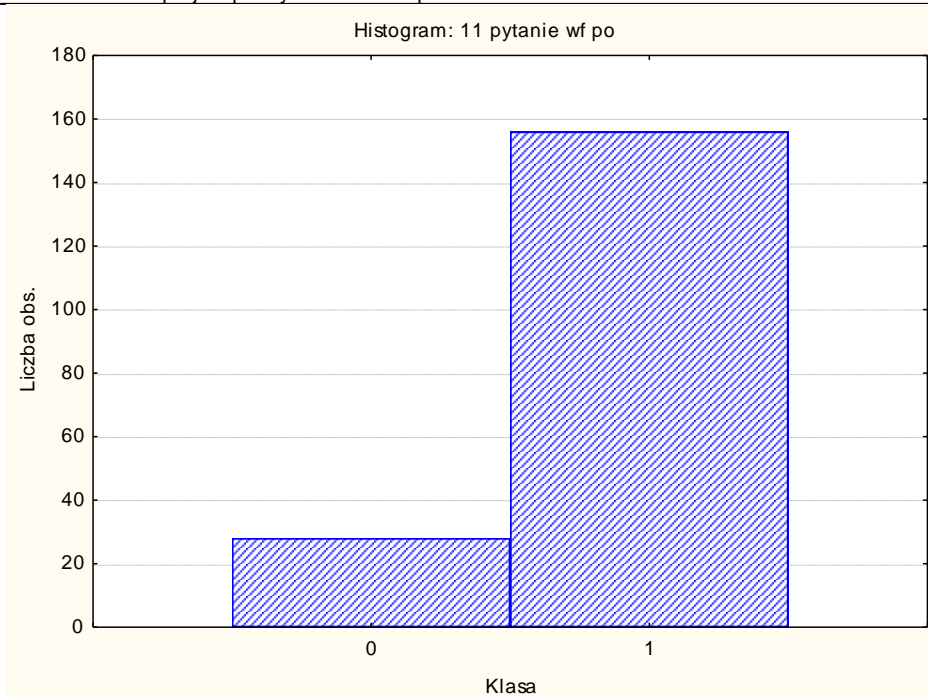
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

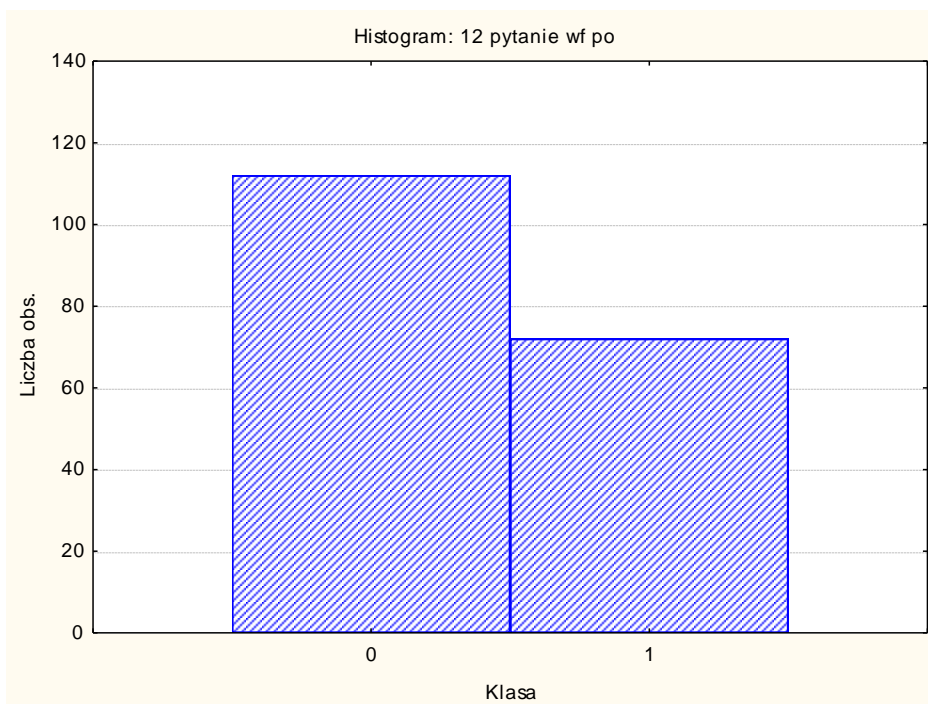
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 68. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 11, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 69. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 12, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



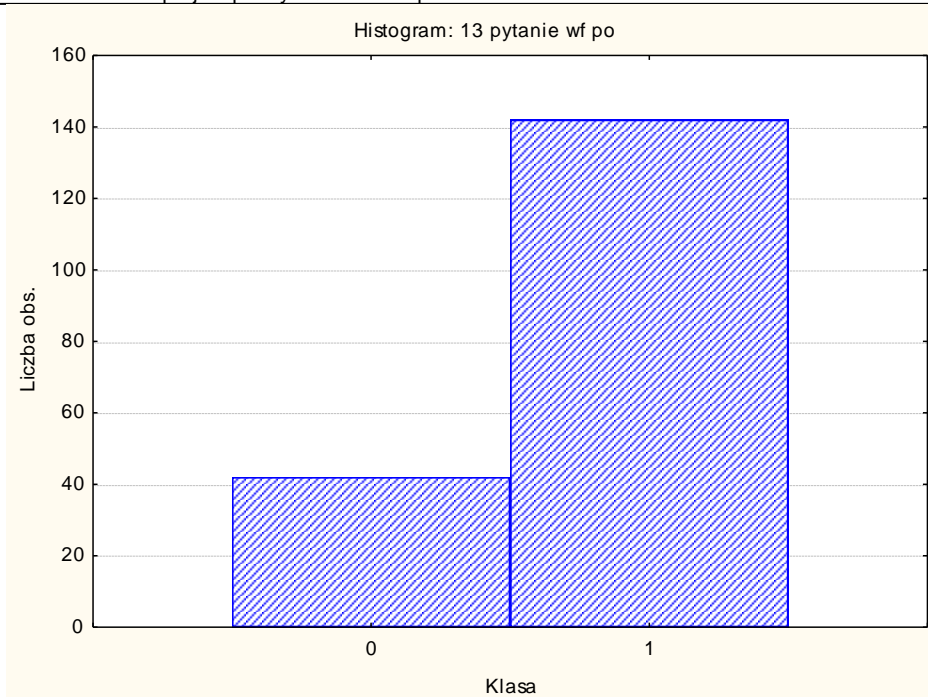
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

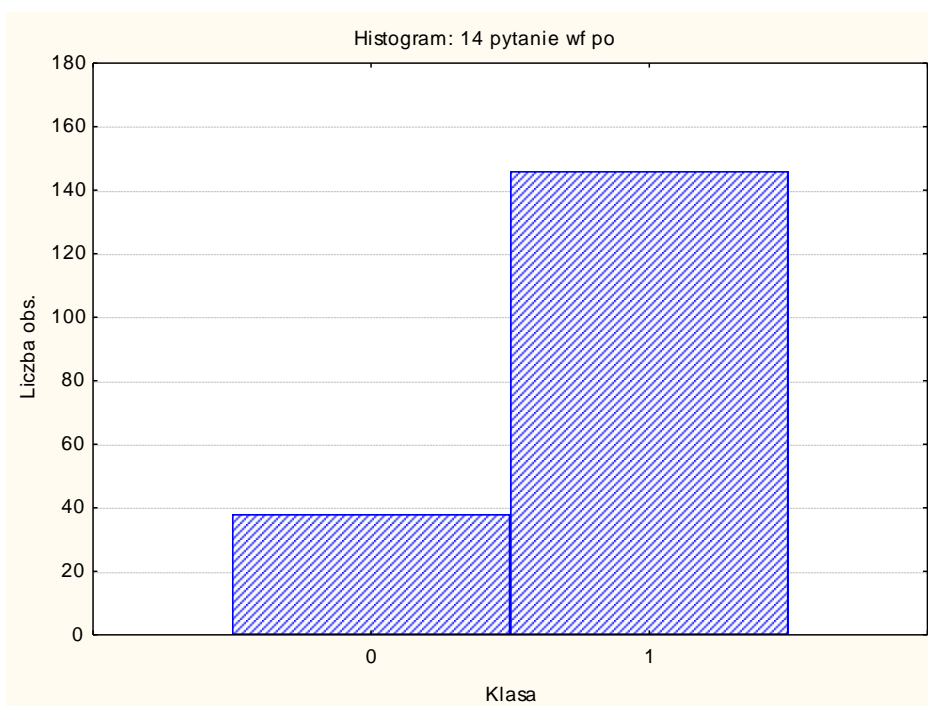
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 70. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 13, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 71. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 14, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



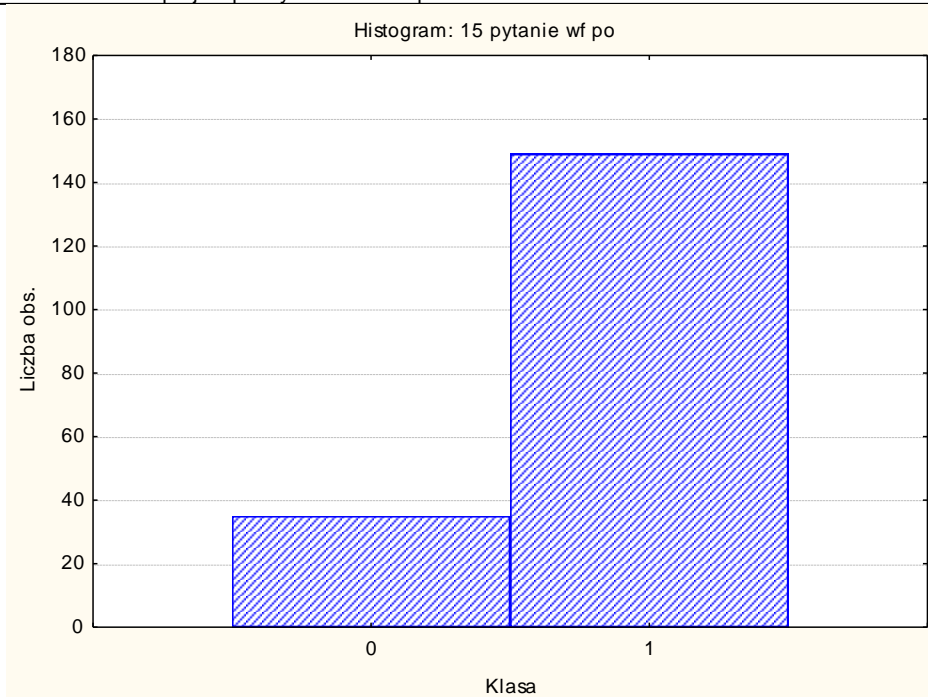
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 72. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 12, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

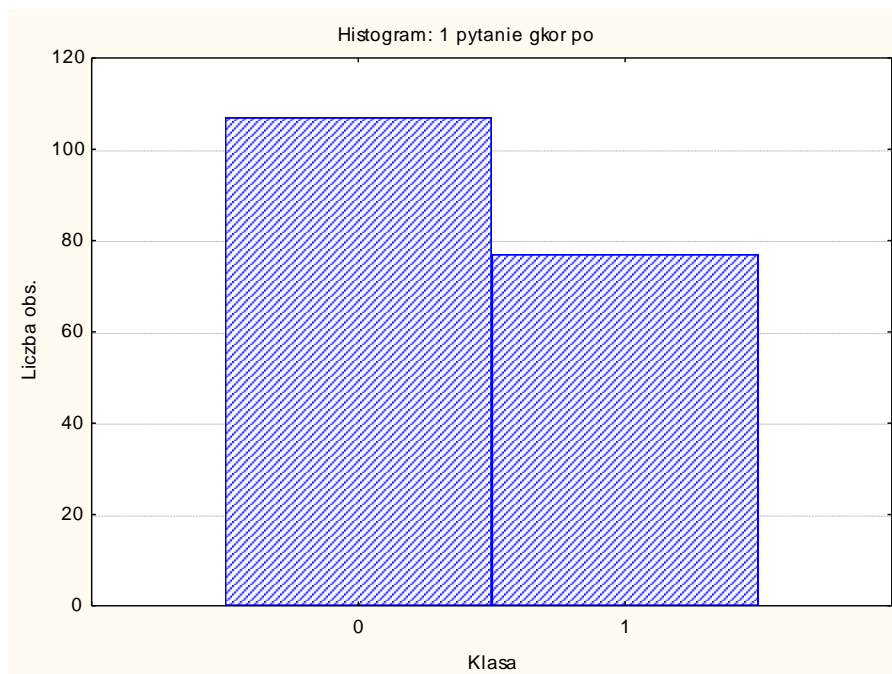
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

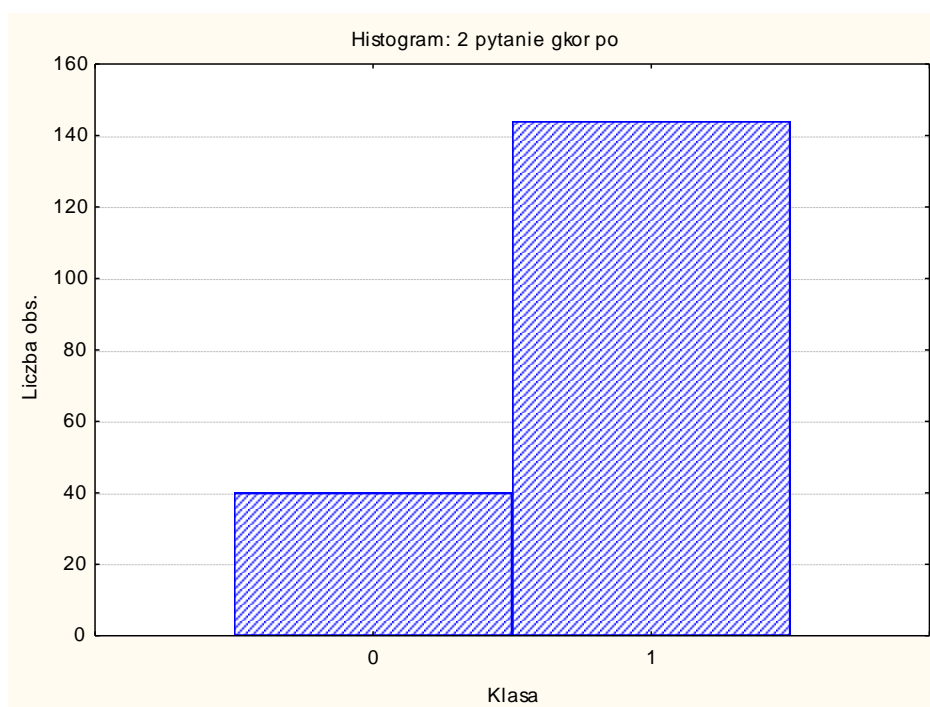
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

18. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna.



Rys 73. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 1, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 74. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 2, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



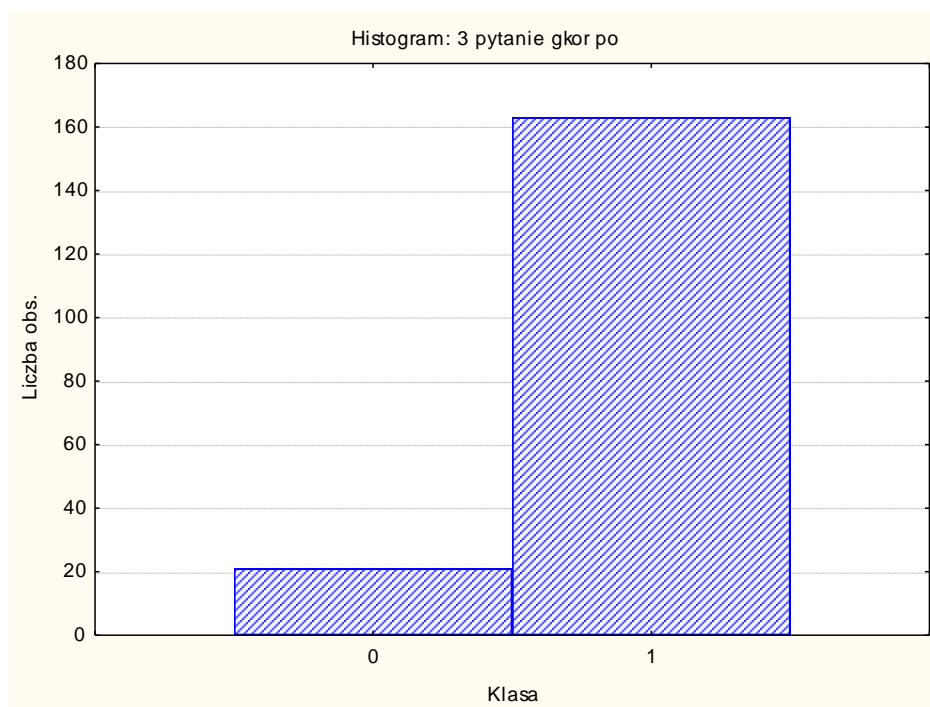
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

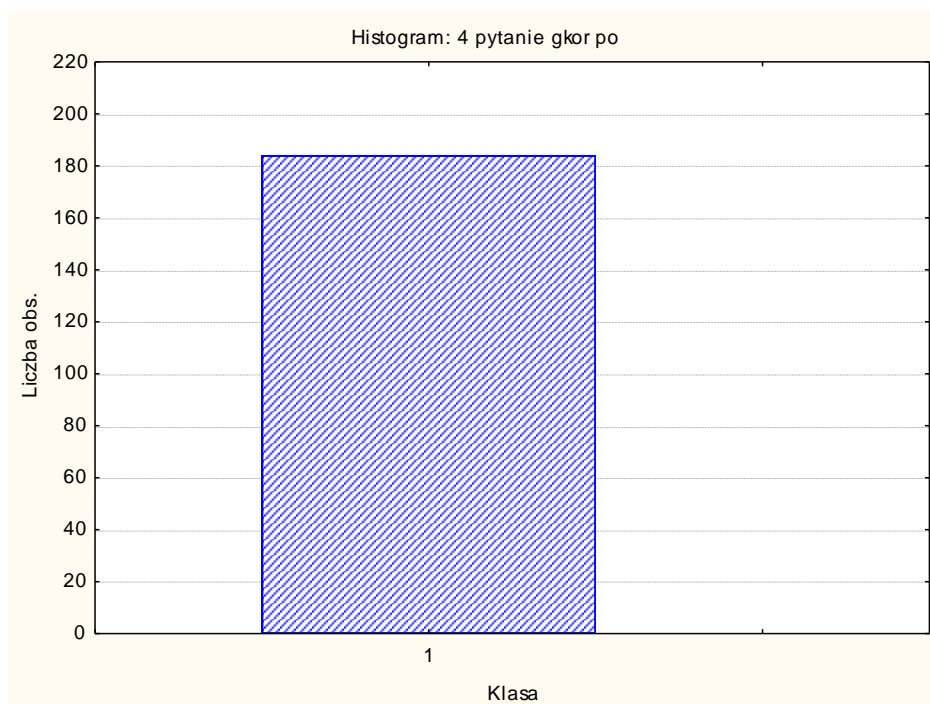
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 75. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 3, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 76. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 4, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



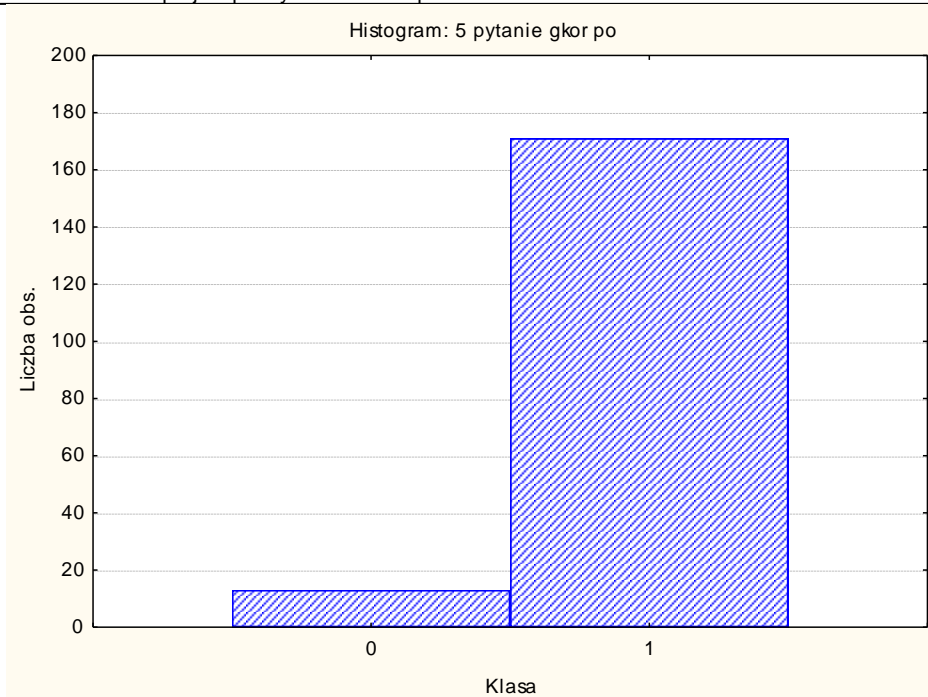
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

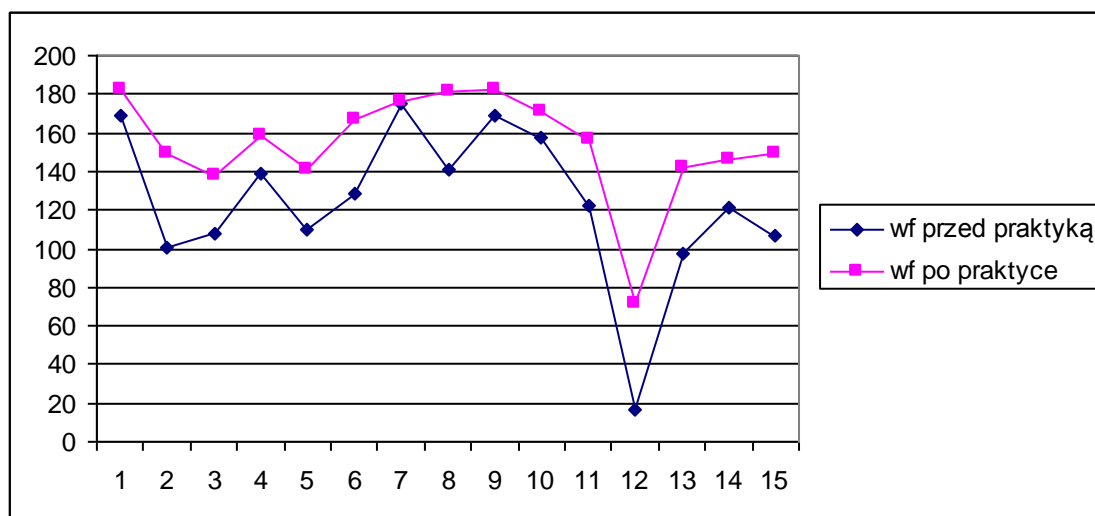
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 77. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 5, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

19. Porównanie ilości poprawnych odpowiedzi przed i po praktyce w zakresie wiedzy z przedmiotu wychowanie fizyczne.



Rys 78. Ilość poprawnych odpowiedzi studentów w teście wiedzy z zakresu wychowania fizycznego przed i po praktyce pedagogicznej.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

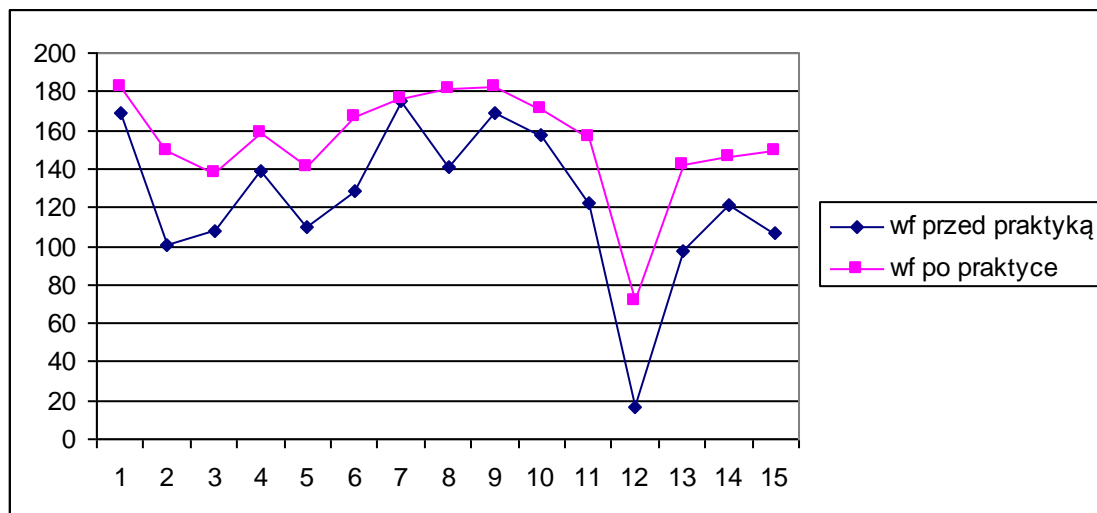
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

20. Porównanie ilości poprawnych odpowiedzi przed i po praktyce w zakresie wiedzy z przedmiotu gimnastyka kompensacyjno – korekcyjna.



Rys 79. Ilość poprawnych odpowiedzi studentów w teście wiedzy z zakresu gimnastyki kompensacyjno - korekcyjnej przed i po praktyce pedagogicznej.