



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Ewaluacja praktyki pedagogicznej w szkole podstawowej zrealizowanej w roku akademickim 2013/2014 w ramach projektu „Nowa jakość praktyk pedagogicznych”

Wrocław, luty 2014





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Spis treści

WSTĘP	3
1. ANALIZA ANKIETY EWALUACYJNEJ DOTYCZĄCEJ PROGRAMU ORAZ DZIENNIKA PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ. OPIS ANKIETY	4
2. CHARAKTERYSTYKA BADANEJ GRUPY	4
3. ZASTOSOWANE PROCEDURY	4
4. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 1 „Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w szkole podstawowej w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.”	6
5. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 3 „Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w szkole podstawowej w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.”	9
6. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 5 „Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w szkole podstawowej w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.”	13
7. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 7 „Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w szkole podstawowej w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.”	16
8. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 9 „Jak ocenia Pan/Pani zaproponowane narzędzie do oceny przebiegu praktyki ARKUSZ MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W SZKOLE PODSTAWOWEJ.”	20
9. PORÓWNANIA MIĘDZY GRUPAMI	23
10. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 2 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w zakresie wychowania fizycznego?”	25
11. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 4 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie wychowania fizycznego?”	31
12. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 6 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?”	37
13. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 8 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?”	43
14. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 10 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w ARKUSZU MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W SZKOLE PODSTAWOWEJ.?”	48
15. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne	52
16. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna	60
17. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne	62
18. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna	70
19. Porównanie ilości poprawnych odpowiedzi przed i po praktyce w zakresie wiedzy z przedmiotu wychowanie fizyczne	72
20. Porównanie ilości poprawnych odpowiedzi przed i po praktyce w zakresie wiedzy z przedmiotu gimnastyka kompensacyjno – korekcyjna	73





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

WSTĘP

Praktyka odbywała się od 9 września do 4 października 2013 roku. Raport składa się z dwóch części, pierwsza poświęcona jest analizie ankiety ewaluacyjnej dotyczącej opinii studentów, nauczycieli szkolnych i nauczycieli akademickich na temat programu i dziennika praktyki pedagogicznej w zakresie wychowania fizycznego gimnastyki kompensacyjno – korekcyjnej. Druga część raportu dotyczy analizy ankiety służącej do określenia poziomu i postępu w zakresie wiedzy studentów uczestniczących w praktyce w zakresie problematyki związanej z wychowaniem fizycznym i gimnastyką kompensacyjno – korekcyjną.

Raport przygotowano w oparciu o trzy kwestionariusze ankietowe dostarczone przez zamawiającego. Dwa kwestionariusze służą do ewaluacji wiedzy studentów w zakresie wychowania fizycznego i gimnastyki kompensacyjno – korekcyjnej, załącznik 1 i 2, trzecia ankieta służy do ewaluacji opinii dotyczących programu i dziennika praktyki załącznik 3.





1. ANALIZA ANKIETY EWALUACYJNEJ DOTYCZĄCEJ PROGRAMU ORAZ DZIENNIKA PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ. OPIS ANKIETY

Ankieta przygotowana przez zamawiającego składa się z dwóch części, pierwsza z nich stanowi metryczkę ankiety, druga to dziesięć pytań skierowanych do respondenta. W metryczce respondenci byli proszeni o podanie informacji na temat: wieku, płci oraz rolę w projekcie. Respondenci podawali wiek w latach zakreślali pola wyboru dotyczące płci i roli (student, nauczyciel szkolny, nauczyciel akademicki). W części badawczej ankiety sformułowano 10 pytań, pięć zamkniętych w których respondenci mieli za zadanie ustosunkować się do zadanego pytania w pięć stopniowej skali Likerta, (gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko), pozostałe pięć pytań to pytania otwarte. Pytania 1 i 2 dotyczą opinii na temat programu praktyki w zakresie wychowania fizycznego oraz propozycji jego modyfikacji, pytania 3 i 4 dotyczą opinii na temat dziennika w zakresie wychowania fizycznego oraz propozycji zmian w jego treści. Pytania 5 i 6 oraz 7 i 8 są podobnej konstrukcji i dotyczą odpowiednio programu i dziennika w zakresie gimnastyki kompensacyjno korekcyjnej. Pytania 9 i 10 dotyczą opinii respondenta na temat wykorzystywanej w procesie superwizji studenta na praktyce karty monitoringu oraz propozycji zmian w karcie.

2. CHARAKTERYSTYKA BADANEJ GRUPY.

Badaniu poddani zostali wszyscy studenci biorący udział w praktyce 201 osób w tym 116 mężczyzn i 85 kobiet, nauczyciele szkolni 106 osób w tym 40 mężczyzn i 66 kobiet i nauczyciele akademicy 31 osób w tym 13 mężczyzn i 18 kobiet. Struktura płci badanej grupy wygląda następująco: przebadano 169 mężczyzn i 169 kobiet.

3. ZASTOSOWANE PROCEDURY.

W celu przeprowadzenia analizy odpowiedzi respondentów na pytania zamknięte (pytania nr 1, 3, 5, 7, 9), dokonano obliczeń ilu respondentów deklaroowało opinię na temat pytania według skali zastosowanej w ankiecie. Zebrane wyniki zostały przedstawione na rysunkach. Ze względu na liczebność badanej grupy dane przedstawiono w po przeliczeniu na wartości procentowe.





KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Analiza zebranych opinii dla pytań otwartych (pytania 2, 4, 6, 8, 10), przeprowadzona została z zastosowaniem zasad analizy danych jakościowych. Zebrane opinie respondentów zostały pogrupowane w zbiory wypowiedzi zbliżonych treścią. Analiza jakościowa została przeprowadzona z uwzględnieniem podziału na grupy studentów, nauczycieli szkolnych i nauczycieli akademickich. Wyniki tej analizy zostały przedstawione bezpośrednio po analizie pytań zamkniętych.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

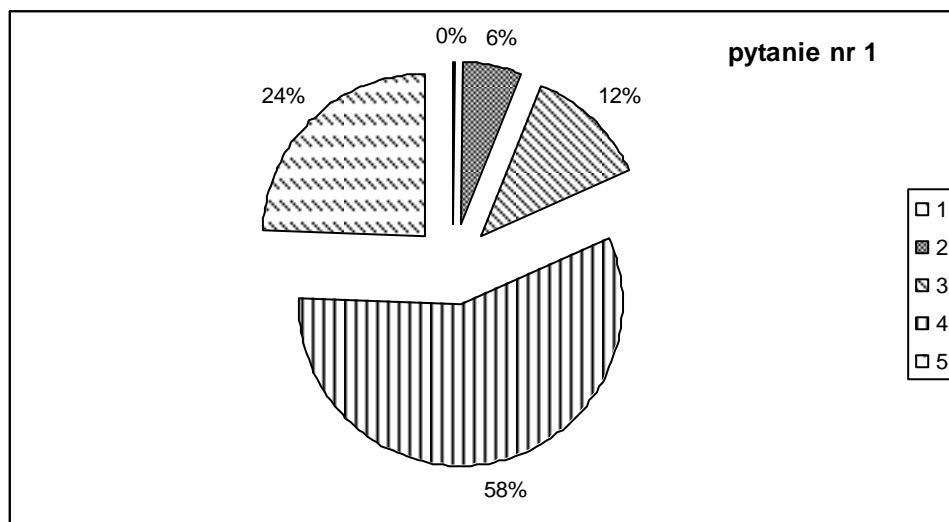
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

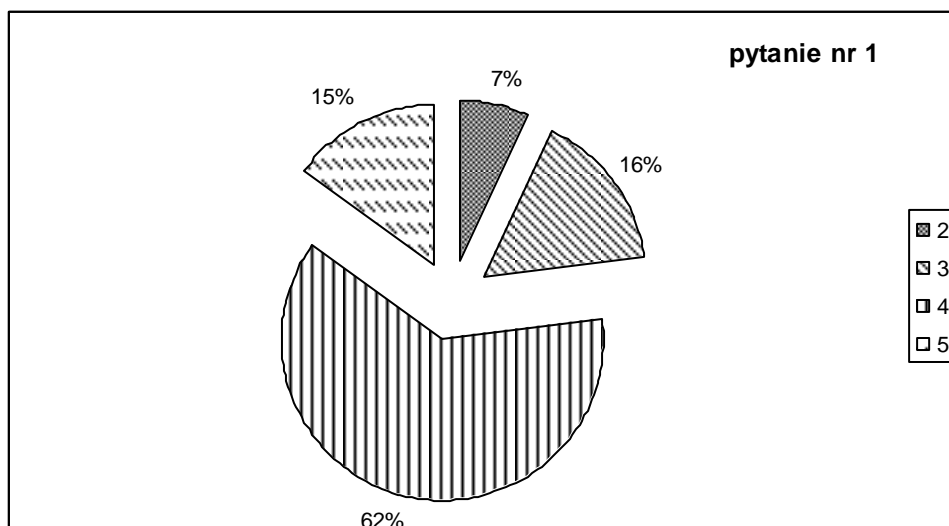
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

4. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 1 „Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w szkole podstawowej w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.”



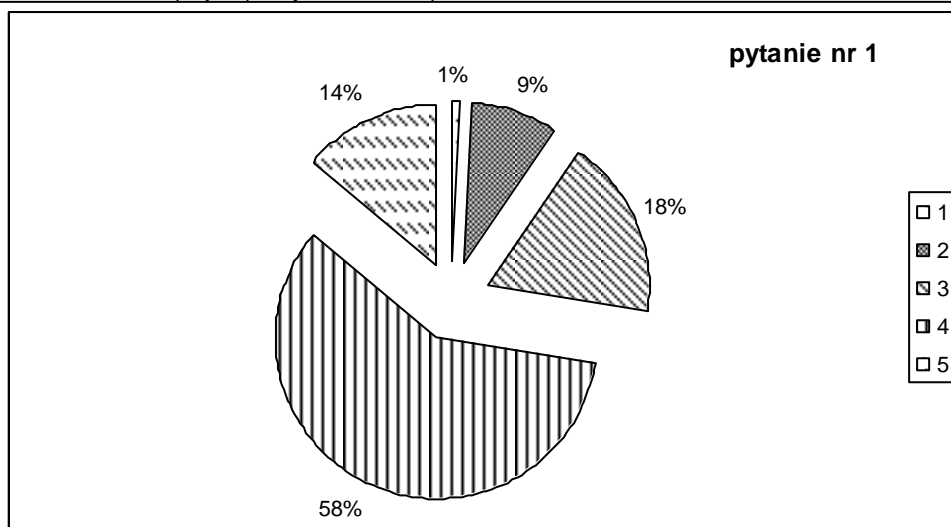
Rys 1. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



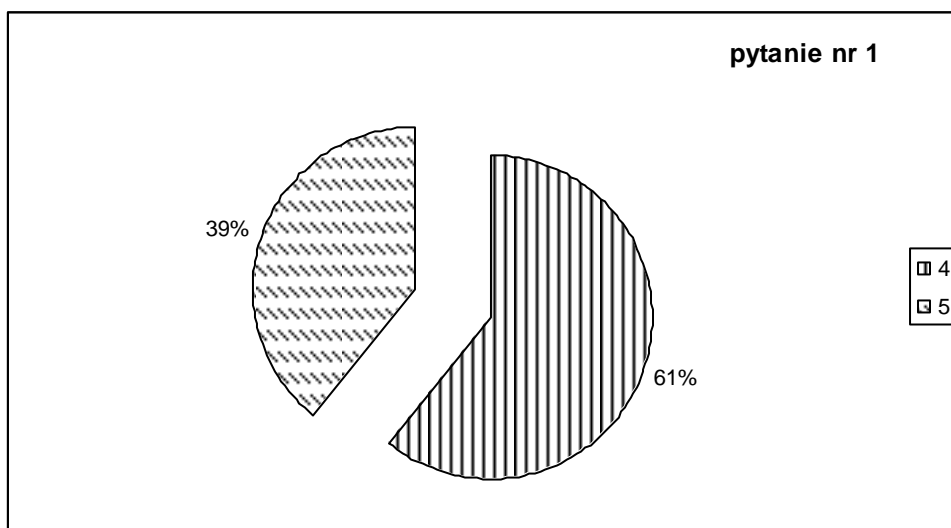
Rys 2. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 3. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 4. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

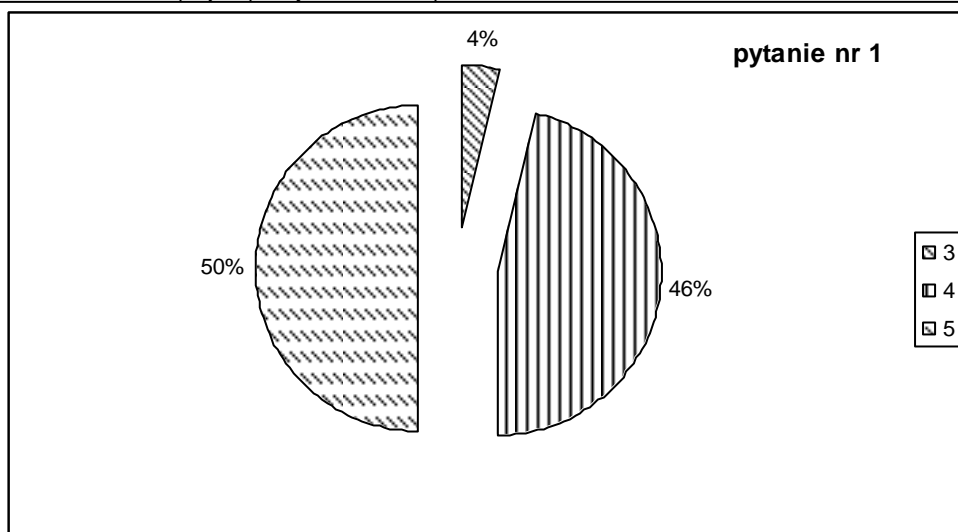
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

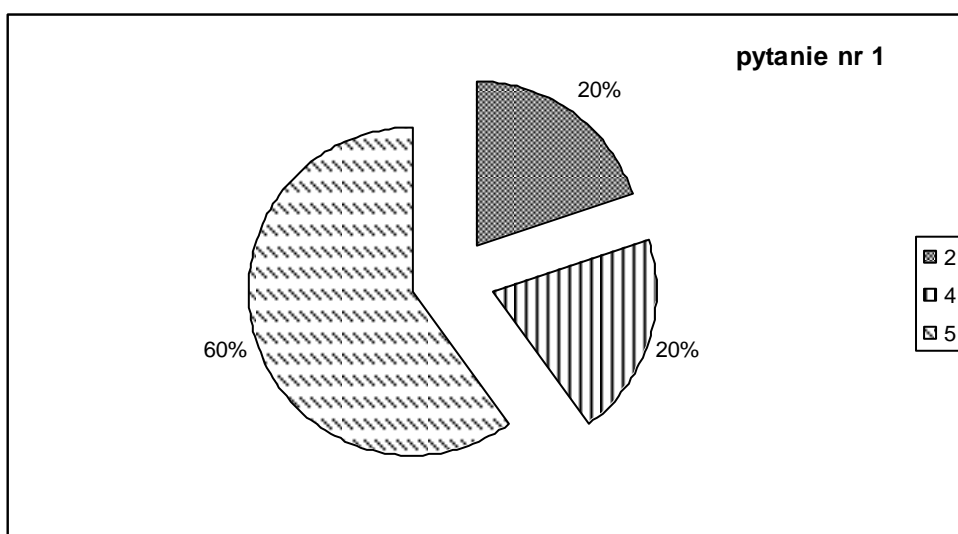
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

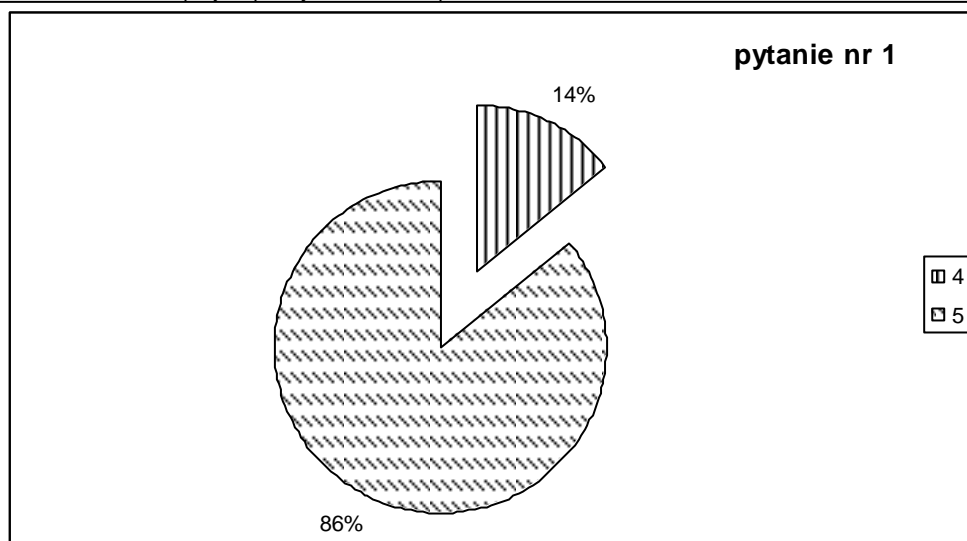


Rys 5. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



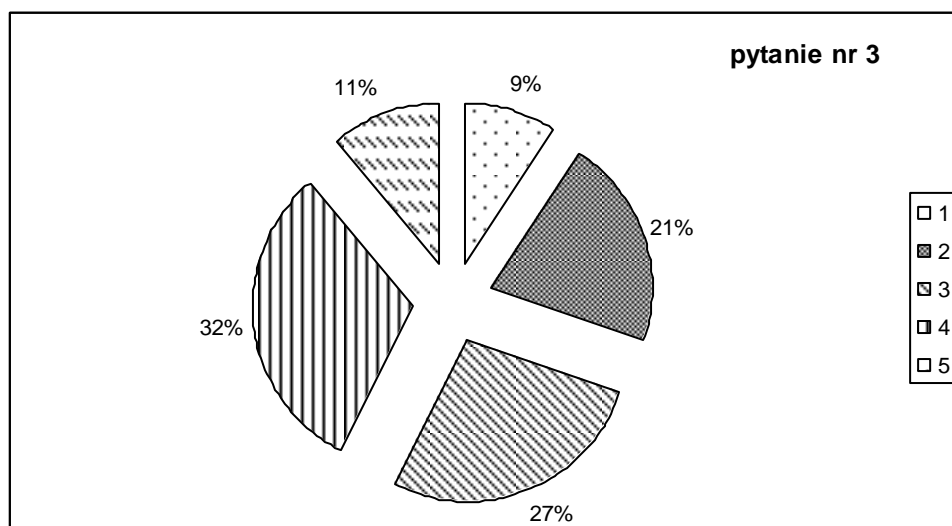
Rys 6. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 7. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

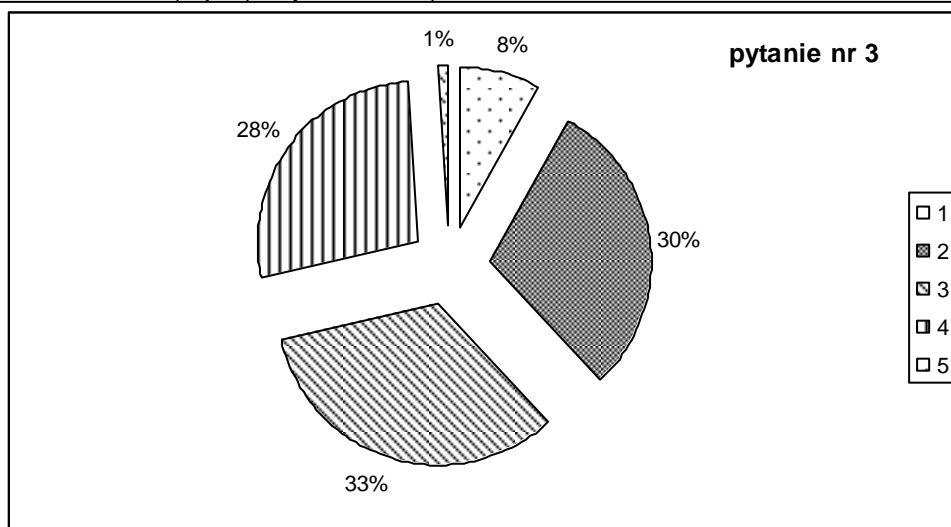
5. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 3 „Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w szkole podstawowej w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.”



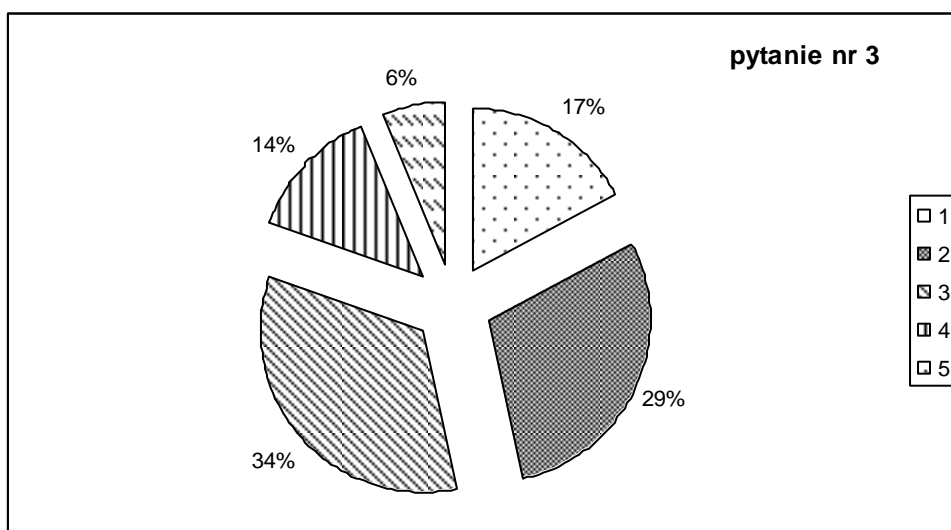
Rys 8. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 9. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 10. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



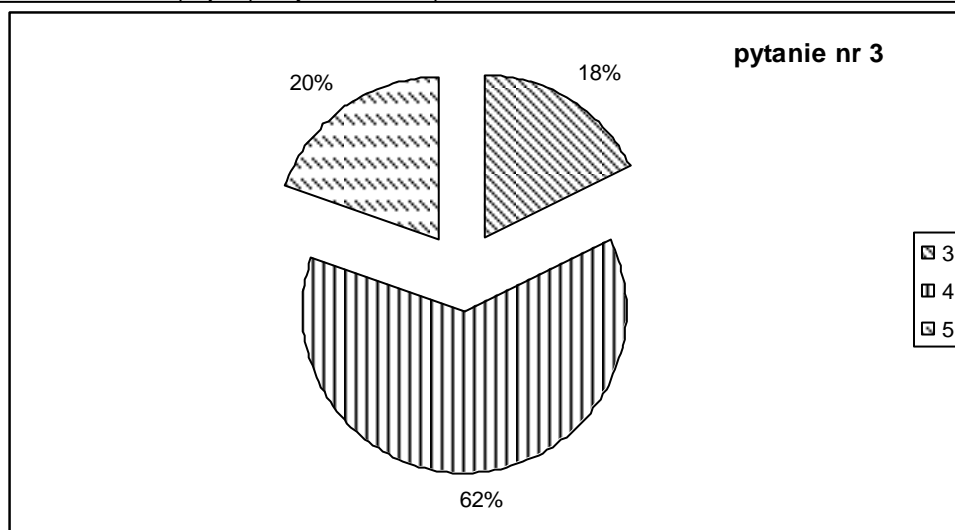
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

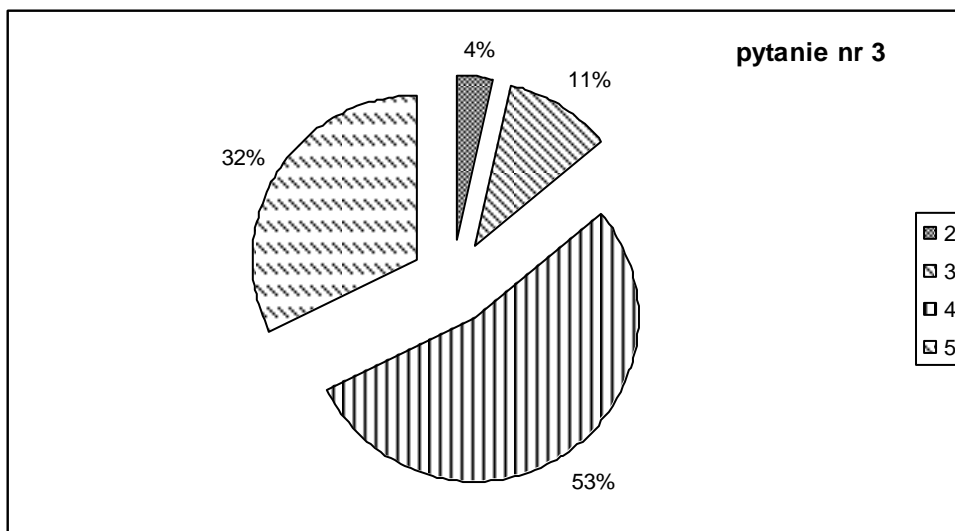
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 11. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 12. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



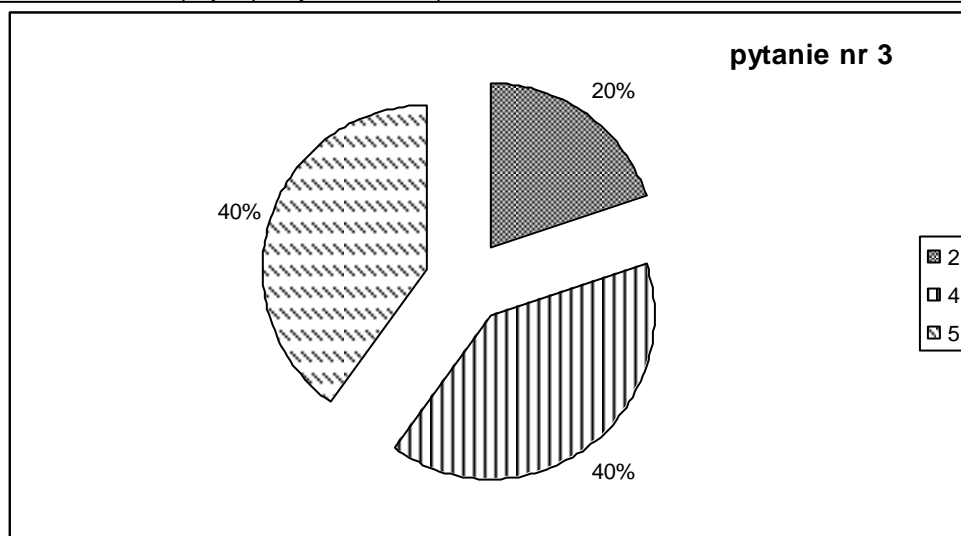
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

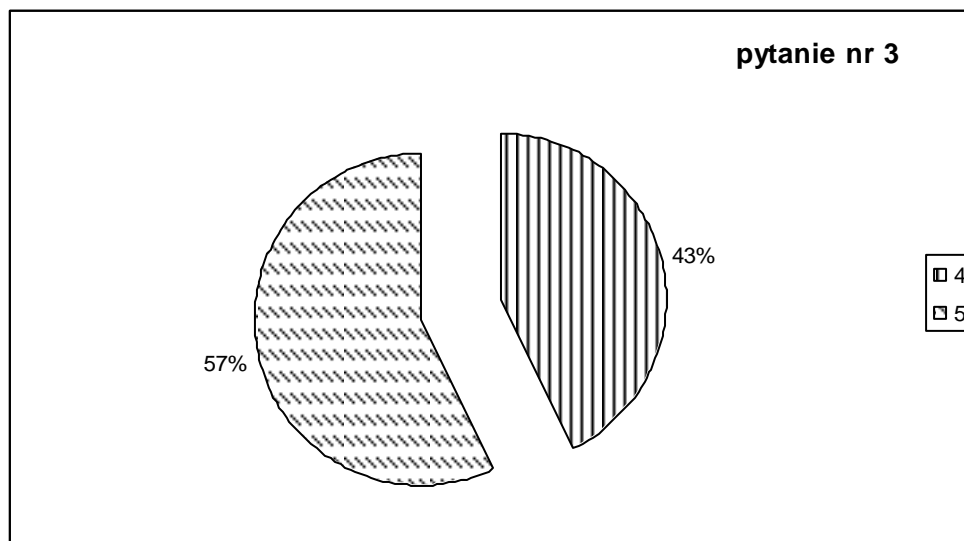
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 13. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 13. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

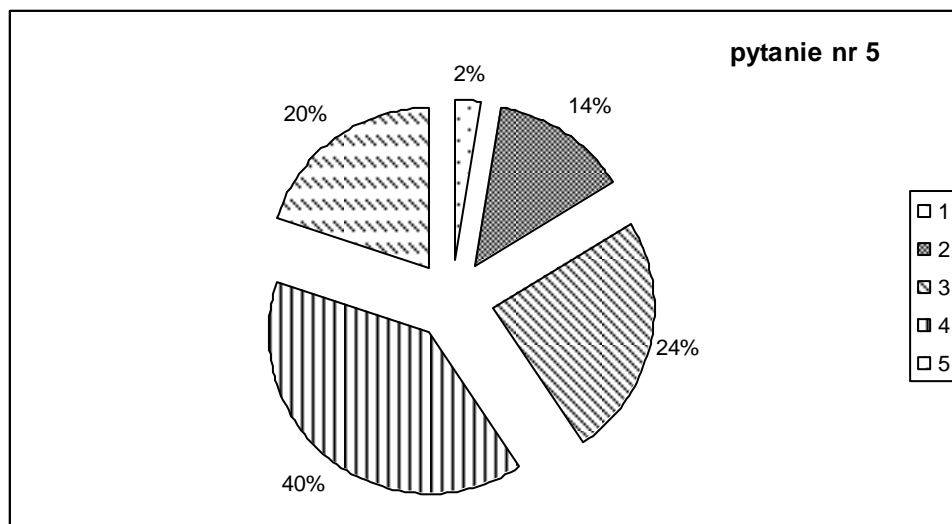
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

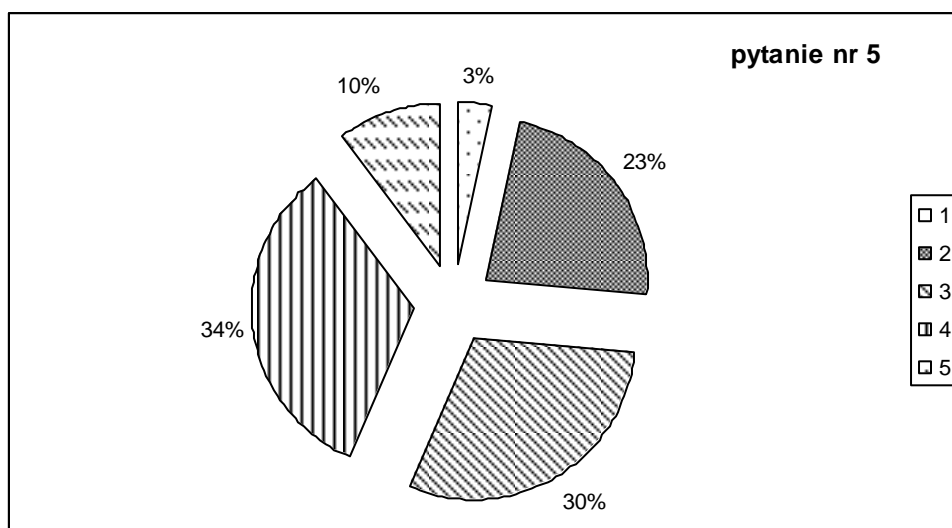
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

6. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 5 „Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w szkole podstawowej w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.”



Rys 14. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 15. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



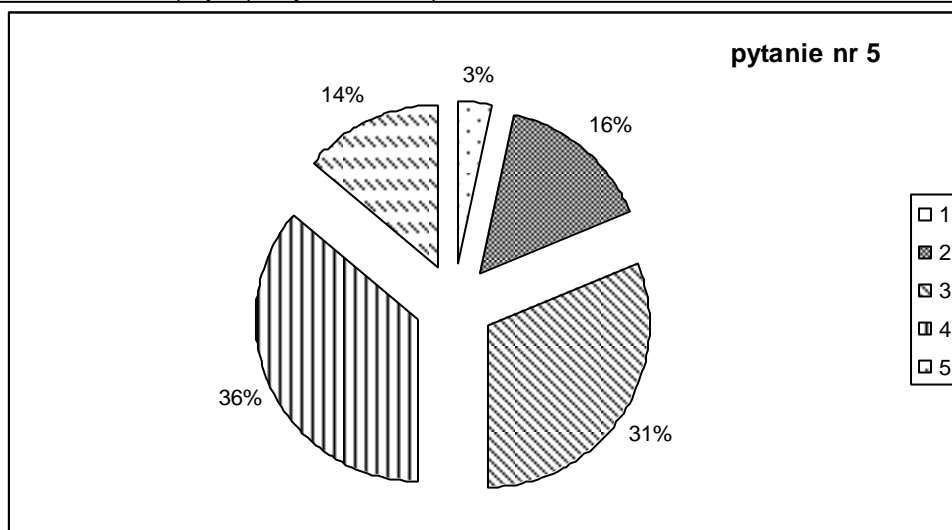
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

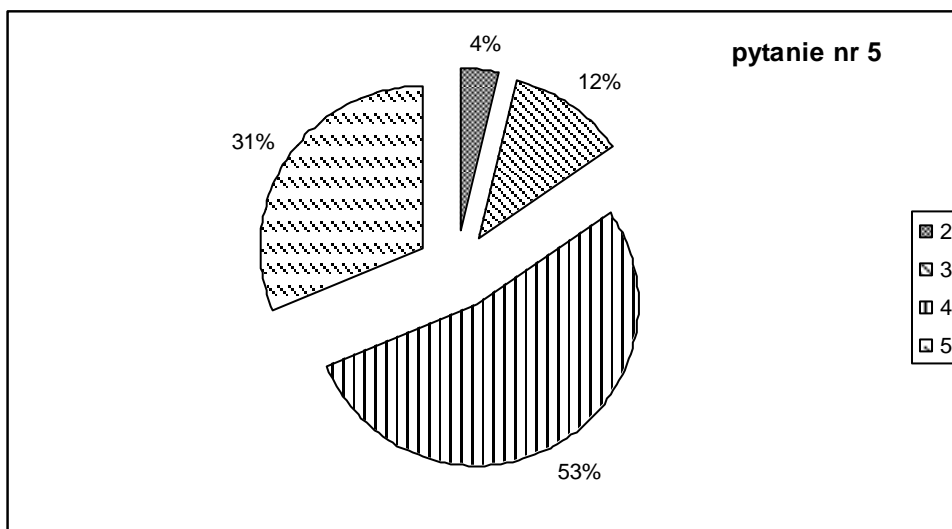
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 16. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 17. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

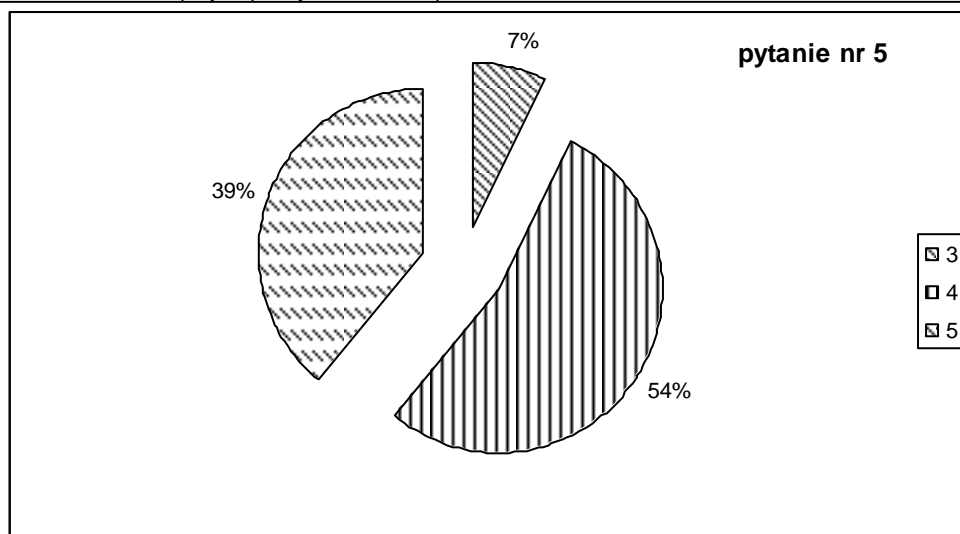
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

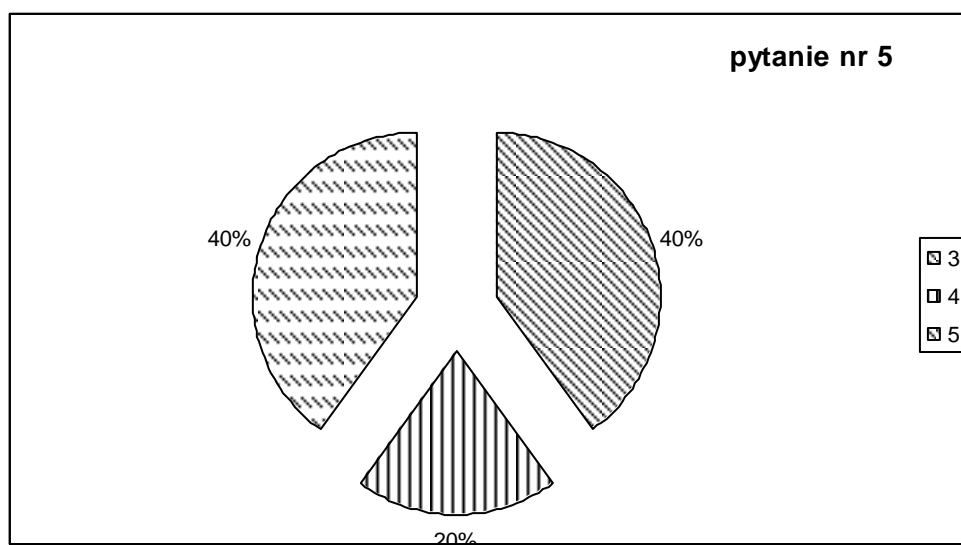
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 18. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 19. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

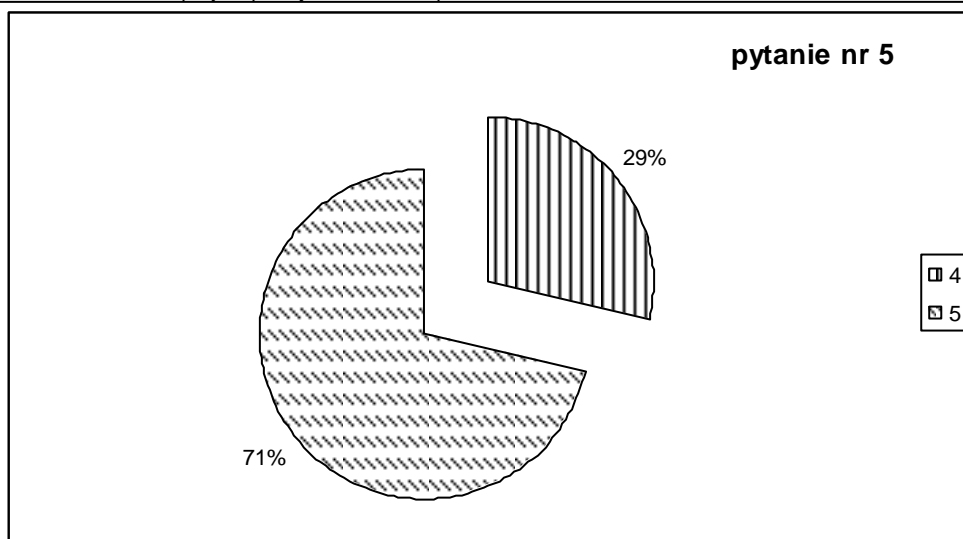
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

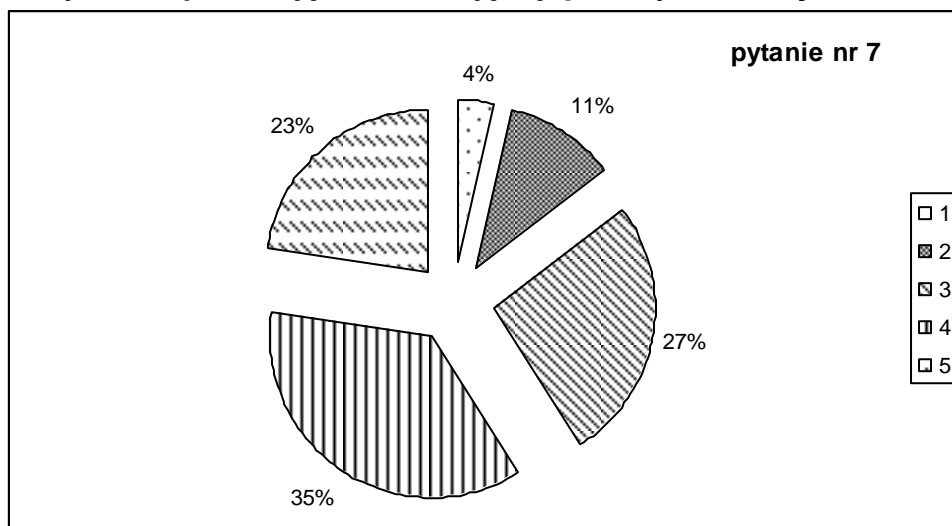
tel./fax 713473170



Rys 20. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

7. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 7

„Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w szkole podstawowej w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.”



Rys 21. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



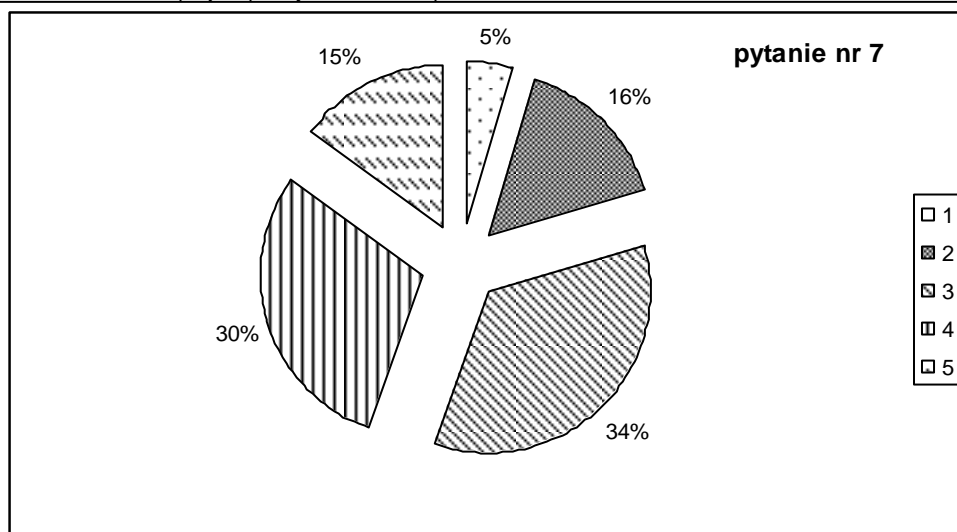
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

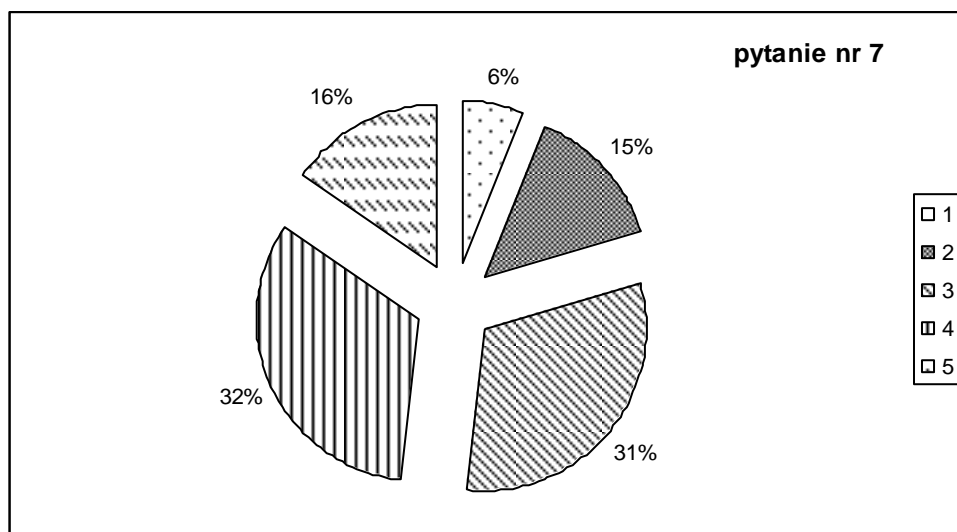
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

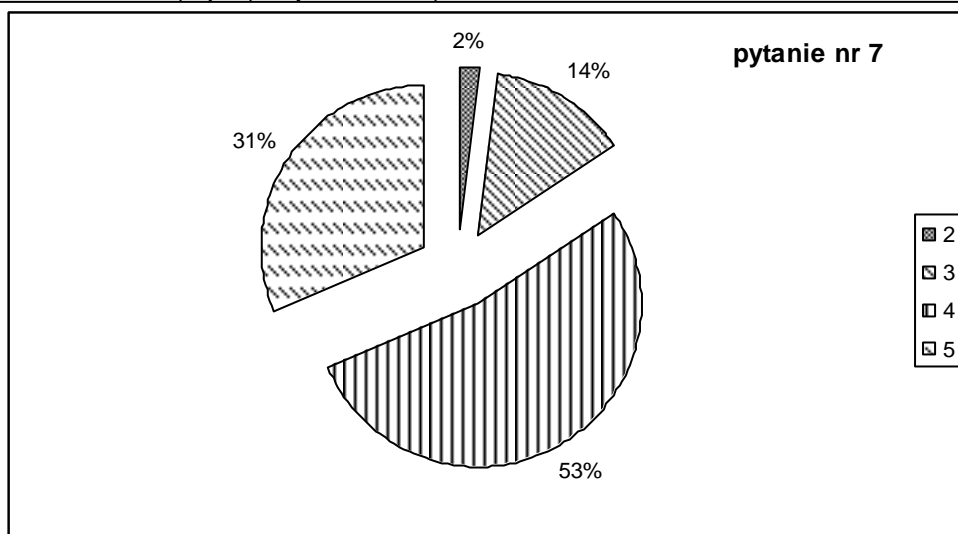


Rys 22. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

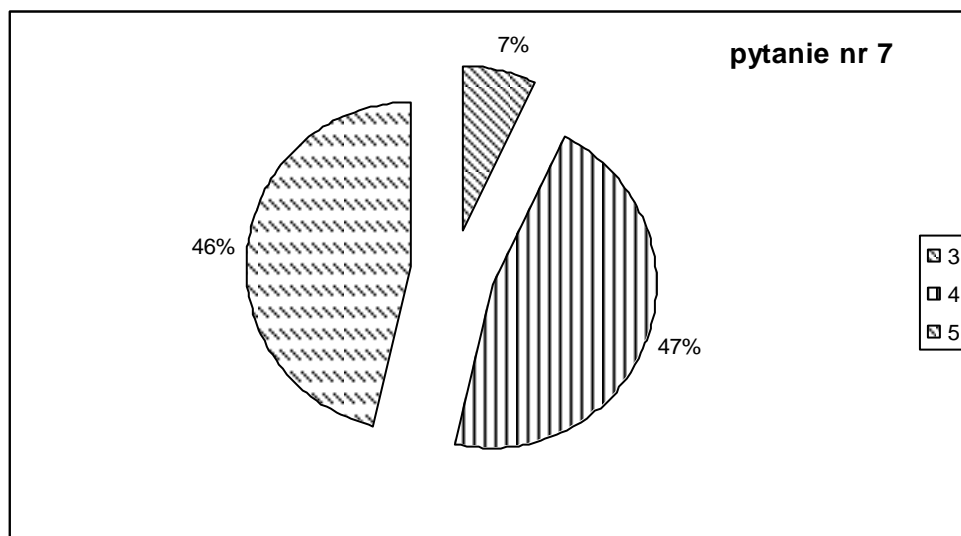


Rys 23. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



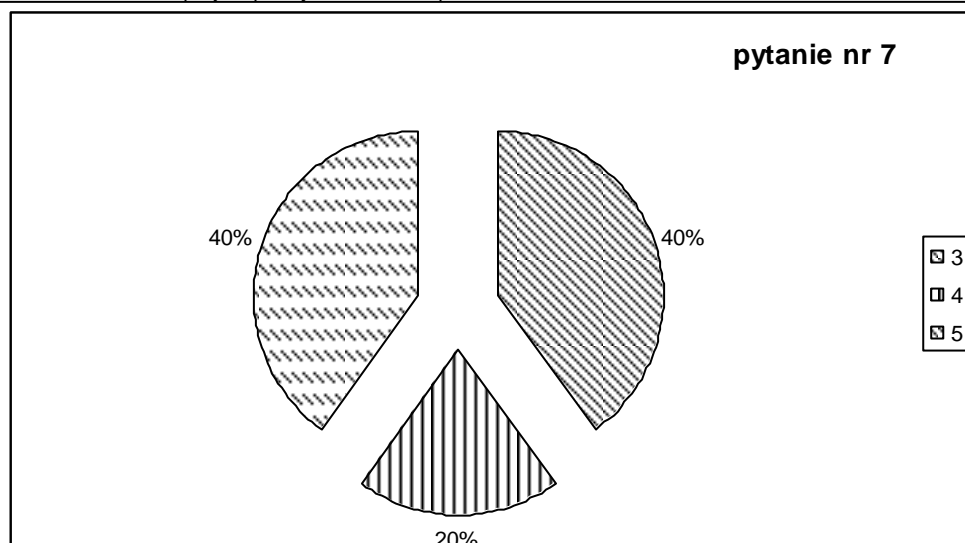
Rys 24. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



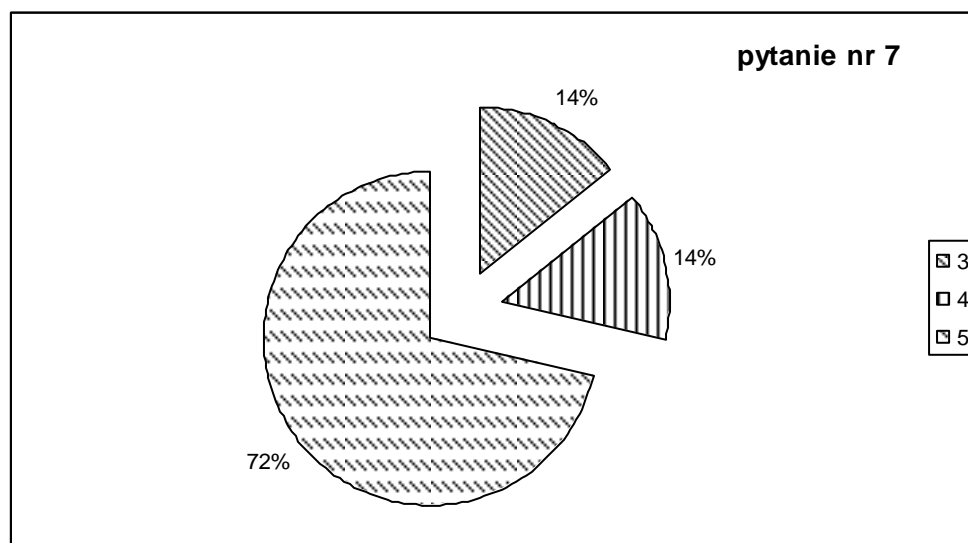
Rys 25. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 26. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 27. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

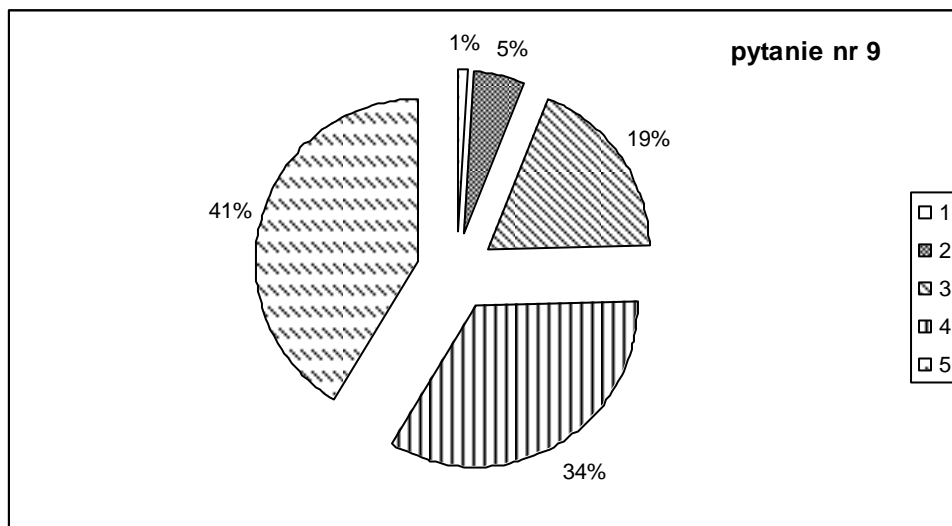
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

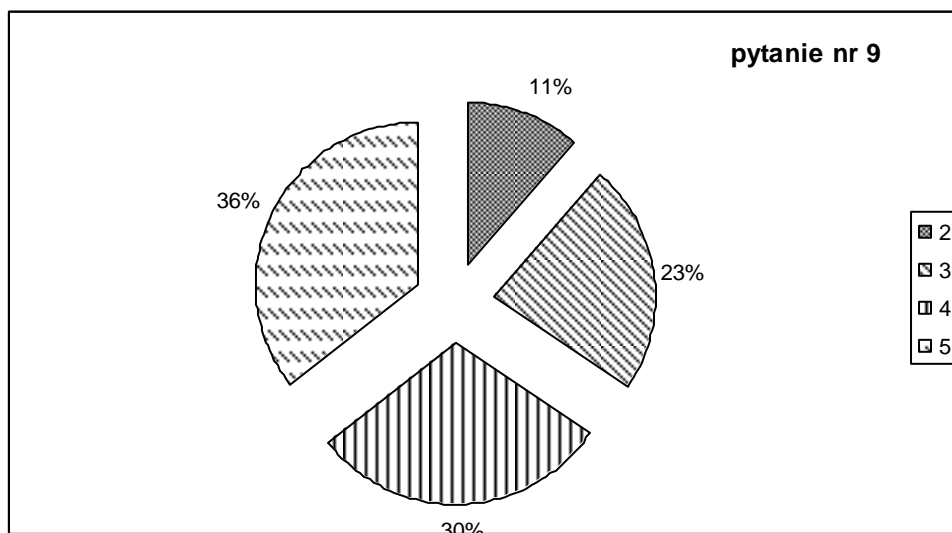
tel./fax 713473170

8. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 9

„Jak ocenia Pan/Pani zaproponowane narzędzie do oceny przebiegu praktyki ARKUSZ MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W SZKOLE PODSTAWOWEJ.”



Rys 28. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 29. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

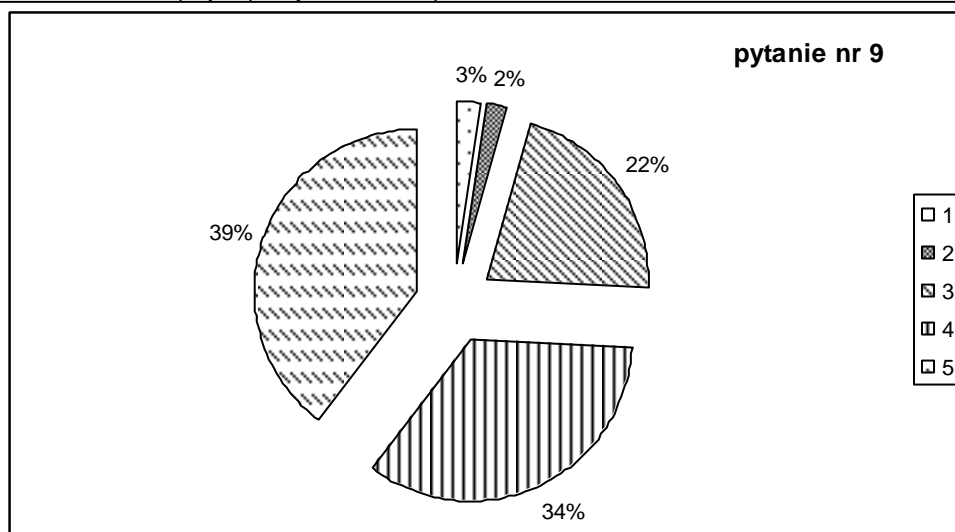
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

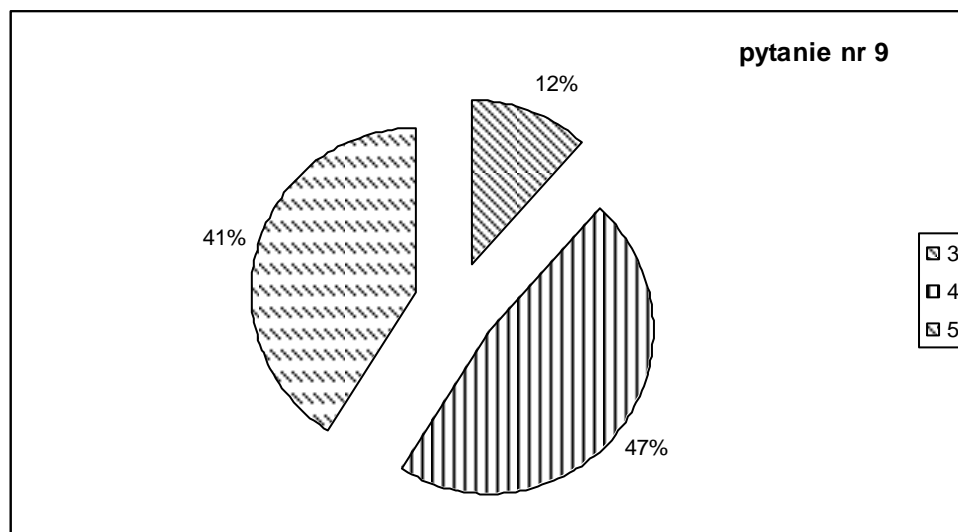
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 30. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 31. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

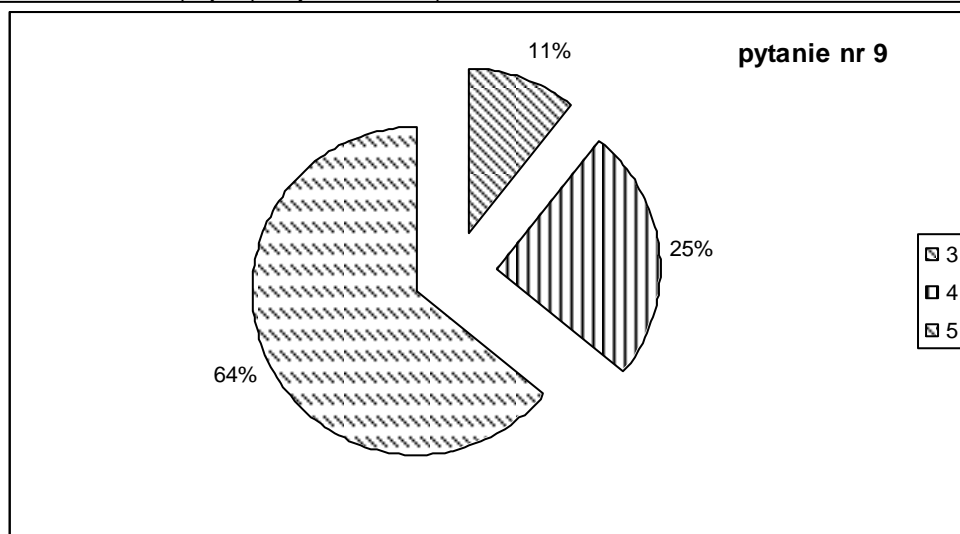
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

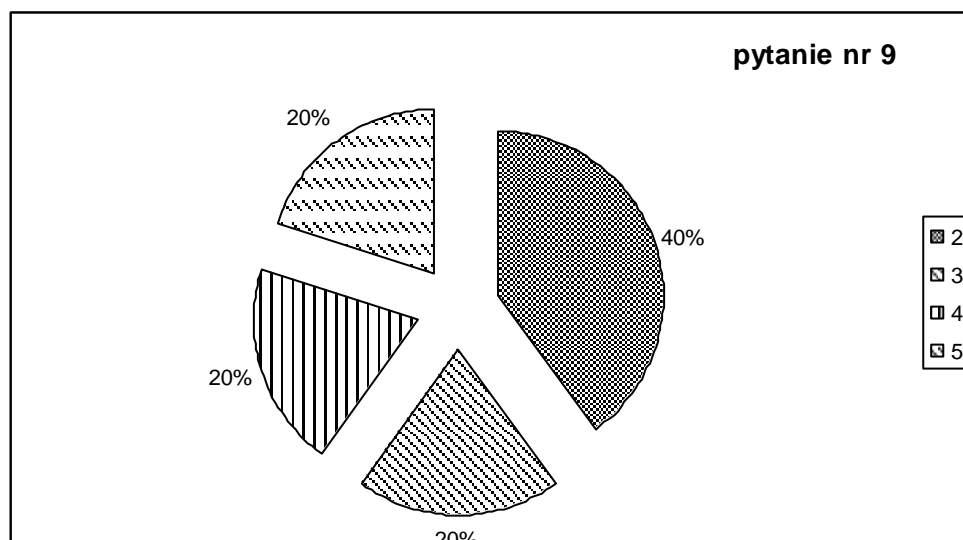
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 32. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 33. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



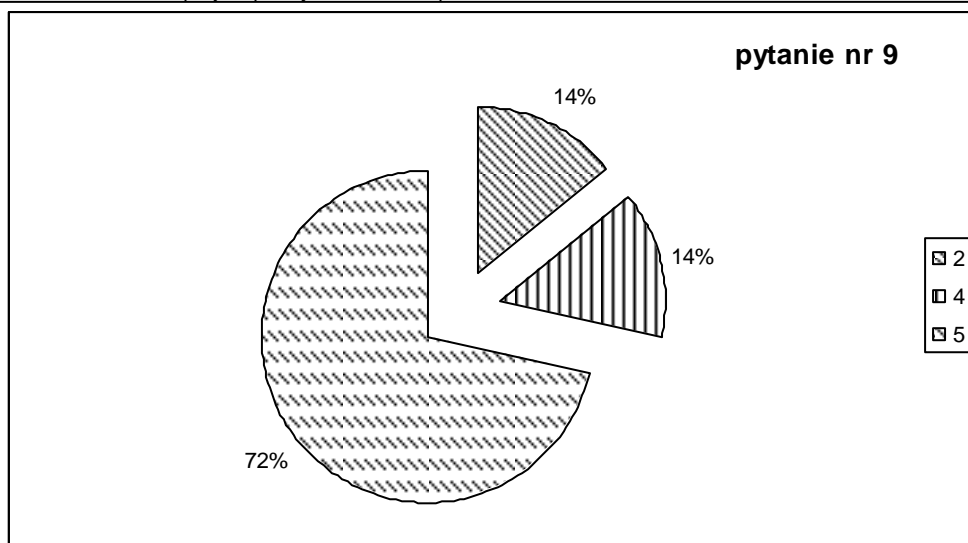
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

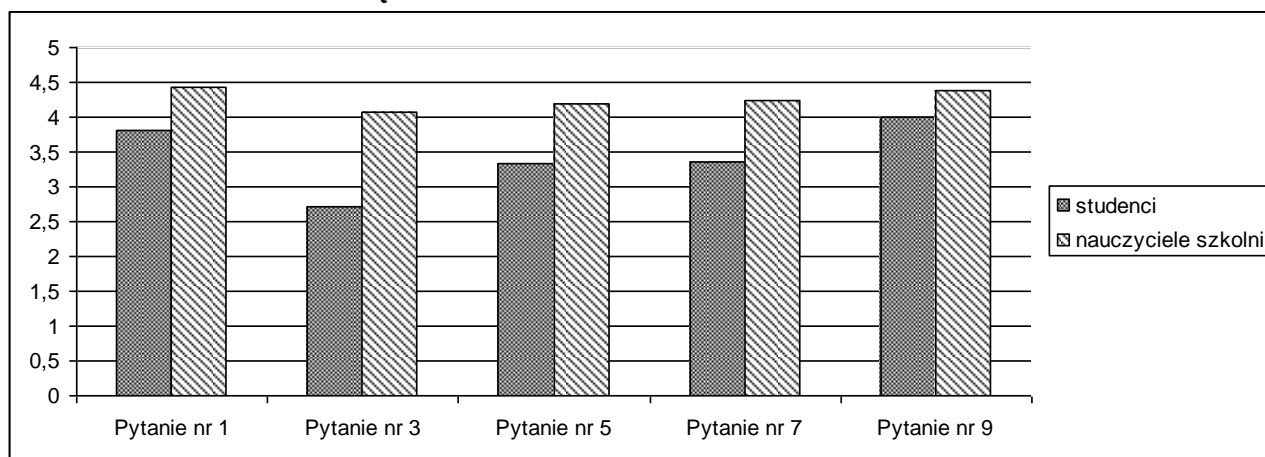
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 34. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

9. PORÓWNIANIA MIĘDZY GRUPAMI



Rys 35. Różnice w opiniach studentów i nauczycieli szkolnych w zakresie pytań zamkniętych ankiety, gdzie 1,3,5,7,9 to numery pytań.



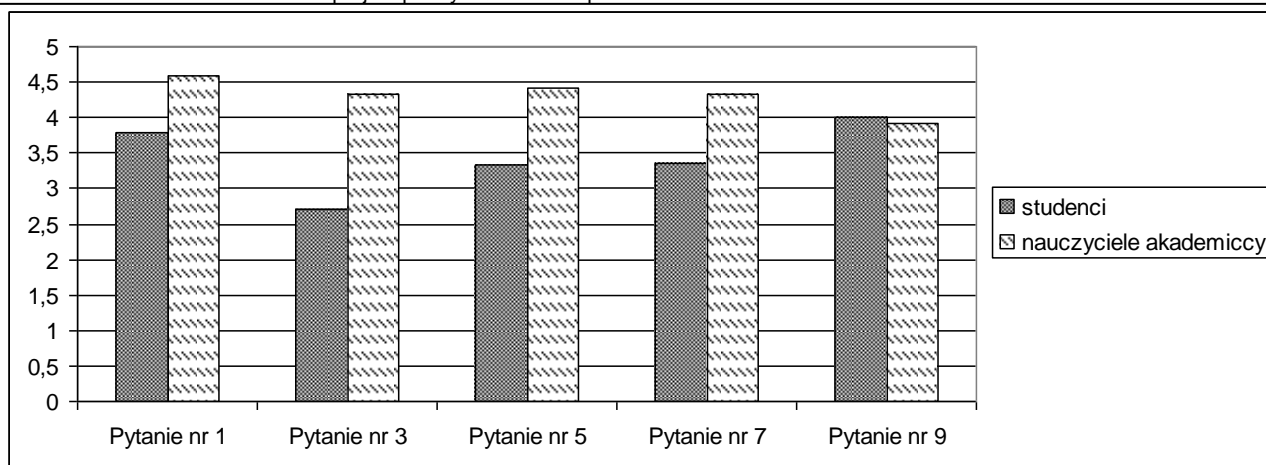
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

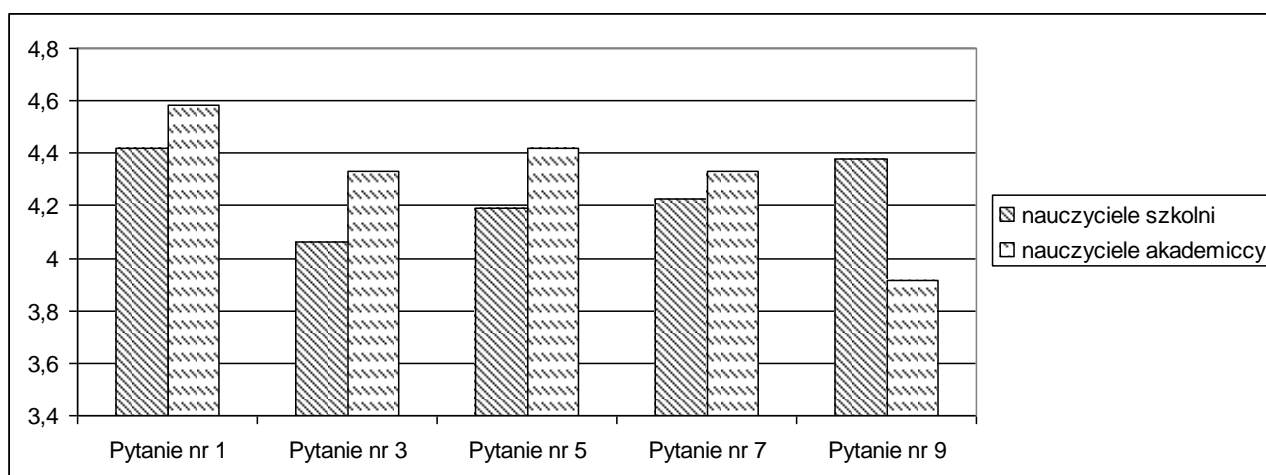
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 36. Różnice w opiniach studentów i nauczycieli akademickich w zakresie pytań zamkniętych ankiety, gdzie 1,3,5,7,9 to numery pytań.



Rys 37. Różnice w opiniach nauczycieli szkolnych i nauczycieli akademickich w zakresie pytań zamkniętych ankiety, gdzie 1,3,5,7,9 to numery pytań.



10. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 2 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w zakresie wychowania fizycznego?”

Studenci/cki

- więcej prowadzeń zajęć
- brak uwag
- brak uwag
- brak zmian
- większa ilość wykorzystania sprzętu dydaktycznego np. piłka edukacyjna „Edubal”
- więcej zajęć tanecznych, artystycznych, pobudzających uczniów do działania
- mniej godzin przeznaczonych na diagnozę środowiskową
- więcej prowadzenia zajęć, mniej asyst
- praktyka powinna być dłuższa, a przez pierwsze dwa tygodnie powinna polegać tylko na obserwacji
- wydłużył bym o kolejny miesiąc
- o ile jest to możliwe-przeniesienie praktyk do rodzinnego miasta
- trudno odczytać
- myślę, że można było by wydłużyć praktyki aby odbyło się więcej zajęć praktycznych oraz zmniejszyć ilość papierkowej roboty
- zmniejszona liczba diagnoz, zmniejszona liczba praktycznych zajęć
- zmniejszyłbym objętość dziennika praktyk oraz pozwolił studentom wybierać szkoły do odbywania praktyk samodzielnie
- według mojej oceny należałoby zmniejszyć część teoretyczną (pisanie dziennika praktyk), a zwiększyć część praktyczną (prowadzenie z dziećmi)
- wydłużyłabym długość trwania praktyk
- więcej prowadzenia lekcji
- więcej zajęć-prowadzeń, asyst. Dłuższa praktyka (za bardzo skumulowany program)(ja byłam po 5h w szkole). Większy nadzór NA (zwłaszcza pracradniach). Za mała wiedza praktyczna, trudno odczytać
- zaproponowałabym większy nadzór pedagogiczny oraz możliwość rozwoju studenta. Brak pomocy ze strony nauczycieli
- większa kontrola opiekuna akademickiego nad nauczycielem szkolnym, co by spowodowało lepszą współpracę między uczniami. Ustalanie przez siebie planu lekcji i tematów.
- mniej hospitacji, więcej prowadzeń zajęć
- poświęcenie więcej czasu na hospitację oraz samodzielne prowadzenia zajęć.
- mniej hospitacji, mniej formalności
- większą kontrolę i nadzór opiekunów za szkołą oraz z uczelni
- więcej praktyki zamiast teorii w dziennikach
- więcej praktyk mniej teorii
- przemyśleć kwestię dziennika praktyk z gimnastyki korekcyjnej, której w szkołach nie prowadzą 6 godz prowadzi maksymalnie dwóch nauczycieli i z reguły są to przepisywane konspekty z internetu
- mniej papierkowej roboty więcej samodzielnych zajęć z dziećmi
- ograniczyłbym obszerność dziennika praktyk na rzecz praktyki
- zmodyfikowałbym ilość informacji potrzebnych do uzupełnienia w dzienniku praktyk. Zmniejszyłbym i ilość kosztem większej ilości prowadzeń.
- dużo mniej pisania więcej praktyk!!!
- mniej zajęć z technicznej gry, więcej zajęć sprawnościowych: tory przeszkód, biegi terenowe itp.
- mniej diagnoz, więcej prowadzeń lekcji. Zbyt dużo czasu pochłonęły diagnozy w trakcie wykonywania diagnozy osobniczej dzieci nie były zadowolone
- mniej zajęć z zakresu gier i zabaw, więcej zajęć specjalistycznych
- mniej zajęć specjalistycznych więcej zajęć z zakresu gier i zabaw ruchowych
- żadne





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biurowisko: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- większa ilość godzin praktyki (zbyt krótki czas trwania)
- w ciągu 3 tyg. Praktyk 3/4h poświęcałem na wypełnianie diagnoz, hospitacji itd.. Bardzo mało czasu zostało poświęcone na praktykę
- wydaje mi się, że program praktyk jest dobrze sformułowany, więc nie wprowadzałbym większych zmian
- więcej czasu na przeprowadzenie praktyki oraz lepiej zapisane treści zamieszczone w dzienniku
- więcej godzin poświęconych na prowadzenie zajęć z uczniami
- możliwości robienia praktyk w swoim mieście
- mniej „sztywne” zasady dotyczące ilości konkretnych prowadzeń, asyst. Działy i tematy powinny być identyczne z programem realizowanym w szkole
- mniej pisania więcej praktyki, przebywania i prowadzenia lekcji z uczniami
- więcej zajęć praktycznych, a mniej czasu poświęconego na wypełnianie dziennika, co niestety jest teorią.
- nie ma potrzeby wprowadzania zmian
- większa liczba godzin do prowadzenia lekcji wf a mniejsza ilość hospitacji
- mniej obszerny dziennik
- zmniejszenie ilości hospitacji, a zwiększenie ilości asyst i prowadzeń.
- mniej hospitacji, a więcej prowadzeń zajęć i asystowania nauczycielom szkoły podczas lekcji wych. Fiz
- dziennikpraktyk zawiera masę rzeczy, które zabierają bardzo dużo czasu, który wg mnie lepiej byłoby wykorzystać na większą liczbę prowadzeń zajęć, co przyniosłoby dużo lepszy efekt, jeśli chodzi o przygotowanie do późniejszego zawodu
- mniej pisania w dziennikach, ponieważ najwięcej czasu na to idzie, więcej czasu poświęcić na praktyczne rzeczy typu prowadzenie lekcji
- dzienniki praktyk-mniej do uzupełniania-zbyt wiele czasu się traci na to; planowanie poszczególnych tygodni a nie całego miesiąca praktyk.
- zbyt mało godzin na zrealizowanie programu. Praktyki powinny odbywać się w innym miesiącu niż wrzesień
- praktyki powinny odbywać się w terminie późniejszym ponieważ we wrześniu nauczyciel ma wiele spraw związanych z rozpoczęciem roku szkolnego. Dłuższe praktyki np. 6 tyg
- mniej zadań z zakresu diagnozy środowiskowej
- mniejsza ilość diagnoz środowiskowych opisujących szkołę, sprzęt, nauczycieli
- sądzę, że mniej opisów np.. Bazy szkoły, diagnoza środowiskowa
- więcej praktyki z dziećmi, a mniej wypełniania dziennika. Każdy student idący na praktykę potrafi napisać konspekt, asystę, zrobić diagnozę czy hospitację, a praktyka i praca z dziećmi weryfikuje wszystko. I tak trzeba weryfikować daną asystę, konspekt itp podczas zajęć
- sądzę, że na praktyce jak sama nazwa wskazuje powinno być więcej praktyki, a mniej czasu student powinien poświęcać na diagnozę środowiskową (np.. Zbierac inf. O szkole i nauczycielach
- zmniejszyłabym liczbę diagnoz w klasach 1-3. praktyki proponowałabym zacząć w połowie września, tak aby każdy nauczyciel miał niezmienny plan, aby miał możliwość poznania nowych uczniów itd..
- aby ilość godzin, która ma być przeprowadzona w trakcie praktyk była zgodna z ilościami godzin NS; co wiąże się z prowadzeniem zajęć z odpowiednich bloków itd.. Nie jesteśmy w stanie być w szkole 120h, nie jest to równe z godzinami NS
- brak zmian
- zaproponowałabym, aby dziennik z wf był grubości dziennika od gimnastyki komp-kor, gdyż zamiast skupić się na prowadzeniach-80% czasu to było siedzenie i pisanie, a mogłoby być 50/50
- zmiana dotyczy dzienników praktyk. Z dwóch zmniejszyć ilość do jednego oraz zmniejszyć jego ilość stronnic, gdyż student podczas praktyk po 6 godzinach jest zmuszony do kolejnych 6 godzin uzupełniania na dzień następny
- brak diagnoz, w dzienniku powinny być hospitacje, asysty, konspekty
- zmiana powinna dotyczyć dzienników praktyk
- nie zaproponowałabym żadnych zmian
- brak zmian
- brak zmian





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- uważam, że program był dobrze zrealizowany
- zmniejszenie ilości str. W dzienniku
- więcej prowadzeń zajęć a mniej diagnoz i asyst części końcowej
- zmniejszenie ilości dzienników do 1 oraz ograniczenie konieczności wypełniania dziennika
- zbyt mało godzin na zrealizowanie praktyk pedagogicznych. Godziny nakładały się z drugą osobą z którą realizowałam praktyki u tego samego NS
- zbyt mało godzin na zrealizowanie wszystkiego, praktyki powinny być realizowane w innym miesiącu niż wrzesień
- największym problemem programu (trudno rozczytać) praktyk była zbyt duża liczba zadań do wykonania przez studenta. Zbyt duża liczba hospitacji do przeprowadzenia w stosunku do prowadzeń.
- zredukowałbym ilość hospitacji na rzecz prowadzeń. Zredukowałbym ilość formy pisemnych na rzecz prowadzeń praktycznych
- zredukowałbym ilość hospitacji na rzecz prowadzeń
- bez zmian
- brak zmian
- brak zmian
- większą ilość prowadzenia lekcji do pozostałych zadawanych czynności np. diagnozy czy hospitacji
- okrojenie i ograniczenie dziennika praktyki-wypełnianie dokumentacji zajmuje zbyt wiele czasu (np.. Wykreślić hospitacje pozostałych zajęć)
- brak uwag
- większy zakres zajęć w zakresie gier zespołowych
- brak
- więcej praktyki mniej pisanie
- myślę, że zmiany nie są konieczne. Praktyki są przeprowadzane w odpowiedni sposób. Jedynie można zwiększyć liczbę godzin
- wycofanie hospitacji w zajęciach innych niż wf, zwiększenie ilości prowadzeń w klasach 1-3. dziennik po sprowadzeniu przez nauczyciela akademickiego-odebrany studentowi (trudno rozczytać)
- zmianę systemu oceniania. Bardziej zrozumiałe sformułowania i (trudno rozczytać)
- wg. Mnie program był dobrze zaprojektowany i nie wprowadzałbym zmian
- brak
- wprowadziłabym więcej godzin lekcyjnych do przeprowadzenia w klasach 1-3
- mniej pracy papierkowej i dokumentacji, która zabiera bardzo dużo czasu
- brak pomysłu
- zmniejszyć ilość wypełnionej papierologii, więcej czasu poświęconego na kontakt z dziećmi, a nie pracą nad dziennikiem
- prowadzenie jednakowych lekcji, ale w różnych klasach; w celu porównania, wyeliminowania wcześniejszych błędów
- możliwość zrobienia praktyki w swoim rodzinnym mieście
- więcej godzin prowadzenia jednostek lekcyjnych
- pozwoliłbym na realizację praktyk w rodzinny mieście, gdyż jako iż odbywają się we rześniu utrudniają realizację np.. Pracy i dokładają dodatkowe koszty
- mniej godzin do zrealizowania
- mniej godzin do zrealizowania oraz przeznaczania większej ilości godzin na aprowadzenie zajęć
- nie zaproponowałbym żadnych zmian
- wprowadziłbym więcej prowadzeń zajęć na rzecz zmniejszenia liczby asyst i hospitacji
- zwiększenie ilości godzin prowadzonych zajęć kosztem diagnozy
- jeden dziennik uwzględniając lekcje z wf i gimnastyki komp-kor. Mniej pisanie nt. statutu szkoły i diagnoz. Więcej prowadzeń
- było wszystko w porządku
- wcześniejsze wprowadzanie studentów w praktykę, tak, by ci nie musieli dowiadywać się wszystkiego od nauczycieli szkolnych, którzy niekiedy nie mają pojęcia o prowadzeniu praktyk
- dopracowanie dziennika praktyk do realiów pracy nauczyciela w szkole
- brak uwag





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- zdecydowanie mniej pracy papierkowej. Więcej kontraktu z dziećmi
- więcej prowadzenia zajęć ruchowych
- mniej pracy papierkowej; więcej kontaktu z uczniami (prowadzeń, asyst)
- dziennik praktyk zawierał zbyt dużo hospitacji do przeprowadzenia
- więcej prowadzeń
- zmniejszenie liczby hospitacji na rzecz asyst, prowadzeń lekcji
- mniejsza ilość treści do uzupełniania w dziennikach praktyk
- więcej godzin na poszczególne diagnozy oraz bloki tematyczne
- mniej obszerne dzienniki
- mniej dokumentacji
- wprowadziłbym mniej dokumentacji
- nie wiem
- brak zmian
- jedyną zmianą którą bym wprowadziła byłaby mniejsza ilość hospitacji do sporządzenia, co za tym idzie większa ilość asyst oraz prowadzeń
- mniej hospitacji, więcej prowadzeń oraz asyst
- ograniczenie ilości dokumentacji do sporządzenia
- ograniczyć ilość pisania i wypełniania dokumentacji (dziennik praktyk)
- brak uwag
- zmniejszenie wymogów uzupełniania dziennika (ograniczenie ilości potrzebnych konspektów, diagnoz itp.)
- nie mam żadnych uwag
- więcej pracy praktycznej, a nie opisywanie wszystkiego na 150 stronicowym dzienniku
- dziennik praktyk zawiera masę zbędnych i do niczego niepotrzebnych zadań. Uważam, że student powinien zdecydowanie bardziej skupić się na działaniach praktycznych niż na teoretycznym wypełnianiu dziennika
- brak uwag
- brak uwag
- brak uwag
- zaproponowałabym mniej godzin przeznaczonych na diagnozy (w szczególności środowiskową), poświęcając je na prowadzenie zajęć, które jest cenniejszym doświadczeniem w tym zawodzie
- mniej diagnoz więcej zajęć ruchowych
- uważam, że praktyki powinny się odbyć po wszystkich semestrach MWF i emisji głosu
- bez zmian
- bez uwag
- dziennik praktyk powinien być cieńszy. Powinno być mniej diagnoz i hospitacji tak, aby mieć więcej czasu na prowadzenie lekcji z uczniami
- przed przystąpieniem szkoły do programu powinna być sprawdzona baza i przygotowana. NS „opiekun” również powinien być skontrolowany co do jego kompetencji i sposobu prowadzenia zajęć
- przed przystąpieniem do szkoły powinno się skontrolować czy znajduje się potrzebny sprzęt i baza
- nie zaproponowałabym żadnych zmian
- jeden NS dla jednego studenta ; zmniejszenie obszerności dziennika-dużo pisania
- mniej dokumentacji, więcej działania praktycznego
- większa liczba godzin praktyk
- mniej pisania, więcej praktyki
- więcej godzin prowadzenia zajęć, mniej godzin poświęconych na diagnozy, zmniejszenie dziennika o diagnozę środowiskową i przykładowe konspekty
- mniej hospitacji, więcej prowadzeń
- więcej prowadzenia całych lekcji. Zminimalizowanie prowadzenia asyst części końcowych
- więcej prowadzenia całych lekcji. Rezygnacja z asyst.
- mniej biurokracji! Więcej zajęć praktycznych z dziećmi





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- 1. mniej godzin hospitacji, więcej asyst i przede wszystkim prowadzeń, hospitacje nie dają studentom tyle co prowadzenie. 2. dziennik praktyk to „śmiech na sali”-uważam, że epowinien być zredukowany do minimum (hospitacje, asysty) a dokładniej redagowany i omawiany przez prowadzących
- więcej prowadzeń, mniej hospitacji
- zbyt dużo biurowej pracy, co przekładało się na brak odpowiedniego przygotowania do zajęć
- wprowadziłbym więcej zajęć praktycznych na rzecz hospitacji oraz zredukowałbym dziennik
- zmniejszyłbym ilość godzin o 20% oraz zmodyfikował ilość stron w dzienniku praktyk
- program praktyk bez zarzutu. Jedynie wprowadziłbym troszkę więcej wyrozumiałości ze zgodnością dziennika z samą praktyką ze względu na różne wydarzenia odbywające się w szkole (wycieczki, festyny, nieobecności nauczycieli)
- brak
- odejście od prowadzenia dzienników, więcej czasu poświęcić na obserwacje i prowadzenia zajęć niż zbędną papierologię
- brak
- brak
- zdecydowanie zrezygnowałbym z prowadzenia zajęć z tańca, ponieważ nie każdy ma do tego zdolności, a na zajęciach w w szkołach i tak najczęściej występują zajęcia z gier zespołowych, lekkoatletyki, gimnastyki
- usunięcie edygnoz środowiskowych, które nic nie wnoszą, a mogą być zastąpione prowadzeniami zajęć, dzięki którym możemy podwyższyć swoje kompetencje
- program praktyk oceniam wysoko. Jeżeli chodzi o zmiany to uważam, że powinno być więcej prowadzeń a dużo mniej diagnoz
- więcej prowadzonych lekcji praktycznych. Mniej planowanych w dziennikach
- zmiany to przede wszystkim za duża ilość diagnoz do przeprowadzenia w stosunku do innych zadań i braku wystarczających godzin praktyk
- więcej prowadzeń lekcji niż uzupełniania dokumentów w dzienniku praktyk
- uważam, że w zakresie diagnozy środowiskowej mieliśmy za dużo czasu tracić np.. N ainformcjao ilości budynków w szkole i ilości uczniów. W tym czasie moglibyśmy poprowadzić więcej zajęć z uczniami. W praktyce uzupełnianie diagnozy środowiskowej jest (trudno rozczytać)
- żadne
- mniejsza ilość diagnoz do przeprowadzenia. Więcej czasu na konsultacje z NS
- brak
- wychowanie fizyczne samo w sobie było dobrze zorganizowane

Nauczyciele/lki szkolni/e

- zmniejszyć. Za dużo diagnoz (które zbyt długo angażują studentów). Zwiększyć hospitacje i prowadzenie lekcji
- nie wyznaczać studentom ilości godzin na poszczególne zadania tylko: pierwszy tydzień- obserwacja i hospitacja; drugi tydzień- asysty; trzeci i czwarty tydzień- prowadzenia
- program dobry, zmniejszyć ilość diagnoz zwiększyć ilość asyst, prowadzeń, ponieważ diagnozy zajmują bardzo dużo czasu studentom. Dalej trudno rozczytać
- zwiększenie ilości godzin prowadzonych lekcji zmniejszenie ilości diagnoz
- moim zdaniem należałoby zmodyfikować cały dział diagnostyczny, jaki mają przeprowadzać studenci. Jest to bardzo uzasadnione i odciąża ich od rzetelnego przygotowania się do prowadzenia zajęć
- więcej godzin przeznaczonych na praktyczne przygotowanie studentów czyli prowadzenie zajęć, mniej natomiast na diagnozy (za wyjątkiem diagnozy sprawności i umiejętności)
- ŻADNYCH
- za dużo diagnoz i wywiadów. Uważam, że wystarczy jedna hospitacja i prowadzenie w klasach 1-3. termin praktyk jest niewłaściwy, np. o tydzień lub 2 tygodnie później
- zbyt dużo diagnoz do wykonania przez studentów w programie praktyki. Nie zawsze są one zgodne z tym, co proponuje nauczyciel szkoły, który ma zaplanowane swoje diagnozy i cały miesiąc praktyki do diagnozy,





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- więcej samodzielnych prowadzeń lekcji wychowania fizycznego. Przeprowadzenie tej samej lekcji w różnych klasach zapomina wypisaniem swoich wniosków i spostrzeżeń w każdej grupie ćwiczebnej
- zdecydowanie więcej prowadzeń całych lekcji, nawet ten sam temat, ale dla porównania na różnych grupach ćwiczebnych. Dawałoby to możliwość korekty po wyciągnięciu wniosków.
- zmniejszenie zagadnień teoretycznych kosztem prowadzeń, asyst, obserwacji.
- więcej prowadzeń i asyst
- więcej prowadzeń lekcji, mniej obserwacji
- więcej prowadzeń i asyst mniej opisów wykształceni anauczycieli
- zmieniłbym termin praktyk (początek roku to dużo zajęć organizacyjnych, nauczyciele mają wiele pracy związanej z organizacją lekcji-dokumenty itd..)
- wrzesień to miesiąc organizacyjny w szkole, praktyki powinny być po drugim tygodniu września
- nie widzę potrzeby zmian
- program jest zbyt „przeładowany”-diagnoza środowiskowa powinna być ograniczona
- uważam, że program jest b.dobry
- b/z
- zwiększyć zajęcia praktyczne
- bez zmian
- nadal program zawiera elementy, które tworzą zbędną biurokrację. Bardzo dużo dokumentacji, diagnoz
- mniej biurokracji więcej czasu pozostawić na przygotowanie się do zajęć
- brak uwag
- brak uwag
- trudno rozczytać
- więcej prowadzeń całej lekcji, mniej asyst
- wydłużenie czasu praktyk do 6 tygodni
- za dużo dokumentacji dotyczących pracy szkoły i diagnoz środowiskowych
- za dużo niepotrzebnej dokumentacji w dzienniku praktyk (dalej trudno rozczytać)
- studenci ogólnie posiadają słabe przygotowanie do zajęć (prowadzenia) pod względem metodycznym (może powinno być trochę później, jak się więcej nauczą?)
- zmniejszenie ilości czasu potrzebnego na diagnozy. Zwiększenie liczby prowadzonych zajęć.
- ŻADNYCH
- praktyki powinny zaczynać się w październiku kiedy plany zajęć są unormowane
- zbyt szybko praktyki w klasach młodszych
- zwiększyć liczbę prowadzeń przez studentów zajęć samodzielnie. Wtedy studenci najlepiej „czują” temat, przygotowują się do zajęć
- zlikwidowanie diagnoz w klasie 1-3
- więcej zajęć praktycznych mniej pisanie
- przeprowadziłabym mniej diagnoz
- ŻADNYCH
- ŻADNYCH
- praktyki powinny trwać cały rok np. 1 raz w tygodniu (studenci mogliby zobaczyć różne typy lekcji)
- miesiąc wrzesień i czerwiec nie są dobrymi miesiącami do przeprowadzania, a co za tym idzie nadzorowania praktyk.
- zmniejszyć ilość dokumentacji jaką mają wykonać studenci
- są bardzo długie; można skrócić czas do 3 tygodni i postawić bardziej na działaniach praktycznie niż na pisanie dokumentów
- termin praktyki przeniesiony na inny miesiąc
- zmniejszenie ilości godzin hospitacyjnych na asysty
- brak uwag
- brak
- brak
- brak uwag





Nauczyciele/lki akademicy/ckie

- zmniejszenie zagadnień zw. Z diagnozą środowiskową. Jedna diagnoza osobnicza. Więcej asyst i prowadzeń. Usunięcie projektu studenckiego.
- trudno rozczytać
- później o tydzień termin
- żadnych
- brak propozycji
- podzielić praktykę na (trudno rozczytać) i właściwą
- brak
- więcej prowadzeń lekcji, mniej obserwacji
- orientacja humanistyczna-(trudno rozczytać) a nie na środkach
- zdecydowanie mniej diagnoz i dodatkowych prac badawczych

11. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 4

„Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie wychowania fizycznego?”

Studenci/cki

- mniej teorii (dla większej ilości praktyki)
- zmniejszenie objętości dziennika
- mniejsza ilość dokumentacji przełożyłaby się na większą ilość czasu przeznaczonego na przygotowanie do zajęć-poszukiwanie nowych, ciekawszych ćwiczeń, co było niemożliwe przy takiej ilości pracy piętnej.
- zdecydowanie mniej pisania
- zmniejszenie objętości dziennika
- mniej pisania
- mniej teorii więcej praktyki zamiast tego
- mniej hospitacji na rzecz prowadzenia zajęć
- zmniejszyłbym ilość prowadzeń na rzecz hospitacji
- dziennik był bardziej przejrzysty
- więcej swobody praktykanta co do planowania do przeprowadzenia lekcji, mniej asyst, więcej prowadzeń całej lekcji-asysta części końcowej mija się z celem, w szkole zostaje na nią 1 minuta.
- raczej żadnych, ponieważ dziennik jest bardzo szczegółowy
- brak uwag
- usunąć część treści do wypełnienia w dzienniku (np.. Diagnozy)
- ograniczenie diagnoz, projektów, powinien być „nacisk” na hospitacje oraz kompletki lekcji
- zmniejszył ilość wykonywania zadań pisemnych
- zdecydowanie zmniejszyłbym jego objętość
- zbyt dużo wypełniania dokumentów, których nikt nie weryfikuje
- więcej prowadzenia zajęć, mniej uzupełniania dziennika
- układ arkuszy do konspektów i aryst do części głównej, zbyt mały. Brak pomocy w uzupełnianiu dziennika ze strony NS i NA (brak wskazówek). Samo „lanie wody”
- układ graficzny arkusza konspektów lekcji. Zbyt mało miejsca do pisania. Mało pomocy i nieprzejrzysty. Brak przygotowania studenta do uzupełniania dziennika. Brak przygotowania studenta merytorycznego wymnienionego (trudno rozczytać) z zajęć edukacyjnych oraz brak przygotowania praktycznego.
- w dzienniku jest zbyt wiele dokumentów do wypełniania. Lepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie jedynie do wypełniania konspektów. Wyrzucenie z dziennika diagnozy, która pozwala nam zapoznać się z organizacją szkoły.
- mniej pisania, więcej praktyki





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biurowo projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- poświęcenie większej uwagi konspektom i ich pisaniu natomiast mniej diagnozom
- więcej miejsca na rozpisanie konspektów
- w dzienniku jest zbyt wiele zbędnych ankiet i projektów do wypełnienia. A czas realizacji, praktyk jest zbyt krótki na uzupełnienie i rzetelne wypełnienie całego dziennika
- mniej hospitacji, więcej prowadzeń. Możliwość drukowania konspektów.
- zmniejszenie ilości stron. Ogromna ilość hospitacji
- zmniejszenie ilości hospitacji, asyst, diagnoz
- zmniejszenie jego objętości
- przede wszystkim mniej pisania
- dużo mniej pisania! Tylko tyle
- dużo mniej papierkowej roboty, mniej kwestionariuszy, więcej uwagi zwróconej na powtórzenia; zamiast diagnoz więcej prowadzeń
- za dużo diagnoz do przeprowadzenia. Można by zmniejszyć liczbę przeprowadzonych zajęć
- możliwość dołączania niektórych rzeczy w formie wydruków (np.. Diagnozy środowiskowe, zbiorcze arkusze wyników, plan i program szkoły)
- więcej prowadzeń bez ich dokumentacji, mniej diagnoz
- mniej dokumentacji, mniej diagnoz, więcej prowadzeń
- brak
- zbyt dużo wypełniania. Bardzo dużo pracy biurowej
- konspekty prowadzenia zajęć często są tworzone na komputerze, uzupełniłbym dziennik o miejsca do wklejenia konspektów
- lepiej sformułowane treści dotyczące zadań do wykonania przez studenta
- lepsza czytelność planu lekcji
- dużo by pisać
- uzupełniania formalnych części dziennika- przepisywanie tematów w 3 miejscach?
- zmniejszenie ilości hospitacji, diagnoz, więcej konspektów. Mniejsza ilość papierkowej roboty
- zbyt dużo spraw pisemnych. Proponowałabym więcej przykładowych konspektów, które były na końcu dziennika.
- nie ma potrzeby wprowadzania zmian
- nie mam zdania
- mniej arkuszy hospitacji oraz diagnoz
- zmniejszenie ilości wykonywanych diagnoz, by praktyka była bardziej praktyką niż siedzeniem w dokumentach z papierkową robotą.
- brak zmian
- j/w
- zmniejszyć liczbę stron, by było mniej pisania
- zbyt wiele diagnoz- powinny być bardziej sprecyzowane albo dla klasy 2 albo 3. pisanie konspektów w sposób skrótów myślowych
- zbyt dużo do wypełniania, a zbyt mało czasu
- praktyki były za krótkie, aby móc swobodnie wypełniać dziennik-za dużo pracy „papierkowej” a za krótki czas praktyk
- zastąpienie diagnoz środowiskowych innym rodzajem zadań
- zrezygnowanie z diagnoz środowiskowych. W Dzienniki powinno znajdować się wyłącznie miejsce na hospitację asysty, konspekty
- mniej opisów diagnoz środowiskowej, grupowej. Powinno być miejsce wyłącznie na hospitację asysty, konspekty
- mniej niepotrzebnych, nieprzydatnych treści
- mniej opisów diagnoz, w zamian za to więcej konspektów. I może jeszcze to, że można by było nam oddać te dzienniki poprawione, żebyśmy widzieli co było dobrze a co źle, a nie że my się narobiliśmy i napisaliśmy tyle-a nie z tego nie mamy!!!!!! (trudno rozczytać)
- w dzienniku za mało miejsca było na napisanie konspektów, osobiście musiałam doklejać kartki do pisanych przeze mnie konspektów
- dziennika uzupełnienie pochłaniało zbyt dużo czasu, co uniemożliwiało na skupienie się na NAJWAŻNIEJSZYM; na uczeniu się uczyć





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biurowo projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- dziennik jest zbyt obszerny i uważam, że jest tam wiele zbędnych rzeczy. Czas który przeznaczalam na wypełnianie tego dziennika uważam, że lepiej byłoby sporzytkować na prowadzenie zajęć
- ta sama odp co w pytaniu 2, gdyż tylko to było n apraktykach uciążliwe
- patrz wyżej
- zmniejszenie ilości diagnoz i hospitacji
- zmniejszenie liczby stron, diagnoz oraz konspektów
- zmniejszenie ilości diagnoz, zwiększenie ilości konspektów
- więcej miejsca do pisania konspektów części wstępnych i głównych, mniej godzin przeznaczonych na diagnozę osobniczą
- za dużo godzin na przeprowadzenie diagnozy osobniczej, więcej miejsca w dzienniku na wpisywanie konspektów
- dziennik praktyk był zbyt obszerny, powinien zawierać mniej konspektów aby student mógł przygotować się lepiej, a nie pisać konspekty
- za dużo pisania w dzienniku praktyk, tzn zmniejszyć ilość przeprowadzenia hospitacji oraz diagnoz
- uważam, że niepotrzebnie musieliśmy poświęcać wiele godzin na uzupełnianie dziennika niż skupić się na tym, co było naprawdę ważne podczas trwania praktyk. Bez sensu było uzupełnianie samych części końcowych jako asysty
- zmniejszenie ilości diagnoz i konspektów
- mniejszy zakres dokumentacji. Mniej diagnoz
- mniej diagnoz pedagogicznych. Mniej hospitacji lekcji
- według mnie zrobiłabym mniej diagnoz pedagogicznych oraz mniej następnych
- zbyt duża liczba hospitacji w stosunku do prowadzeń
- mniejsza ilość diagnoz oraz hospitacji redukuje ilość prac pisemnych
- zredukowałabym ilość diagnoz
- bez zmian
- brak zmian
- brak zmian
- ograniczenie ilości wpisów, podpisów wykonywanych przez NS i studenta, reszta jak wyżej
- brak uwag
- mniejsza ilość realizacji godzin
- zmniejszenie ilości rzeczy do wypełniania w dzienniku
- więcej miejsca napisanie konspektów, za dużo biurokracji i pisania zamiast praktycznego doświadczania praktyk
- dużo mniej pisania
- dziennik zawiera informacje nieprzydatne studentów. Należy skrócić jego formę do zadań typu pisania konspektów, hospitacji bez zbędnej adnotacji w szkole
- sądzę, że PSO jest zbędny w dzienniku praktyk z racji, iż dzieci nie odnośzą się obiektywnie do systemu oceniania w ankiecie
- dzieci nie rozumieją PSO
- zdecydowanie zmniejszyłabym ilość hospitacji, ponieważ były one czasochłonne, a w tym czasie mógłbym przygotować się do prowadzenia
- mniejsza ilość treści, które należy wpisywać do dziennika, większa ilość pracy praktycznej-zadawanej
- powiększenie miejsca na opisanie diagnozy środowiskowej
- za dużo czasu poświęcić trzeba na diagnozy środowiskowe
- mniej diagnoz do wypełnienia i papierologii, która zajmuje dużo czasu. Bloki tematyczne powinny być szersze aby móc poprowadzić zajęcia, które bardziej nam odpowiadają
- brak pomysłu
- mniejsze uszczegółowienie zadań pisemnych oraz możliwości przeprowadzania jednego konspektu na kilku klasach, aby porównać i wyciągnąć wnioski z zajęć
- mniej informacji dotyczących diagnozy środowiskowej, ankiet, wywiadów
- mniej diagnoz
- w dzienniku praktyk w zakresie w/w zmieniłabym obszerności dziennika, a mianowicie zmniejszyć liczbę godzin hospitacji, natomiast zwiększyć liczbę godzin prowadzenia zajęć





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biurowo projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- w dzienniku praktyk sugerowałabym wiele zmian. Między innymi:-zmniejszyć liczbę hospitacji, na rzecz większej liczby prowadzeń jednostek lekcyjnych. Uważam, że wszelkie wywiady były umieszczone w dzienniku nie miały sensu, ponieważ liczba abudynków, liczba nauczycieli i tego typu wiedza nie była nam potrzebna do prowadzenia zajęć. ponieśliśmy w ten sposób tylko stratę godzin, które mogłyby być przeznaczone na napisanie wyżej n aprowadzenie lekcji
- uważam, że jest on zbyt szeroko rozbudowany np.. Co do diagnoz, wywiadów. Jego uzupełnienie jest znacznie bardziej wymagające od samych praktyk
- powinno być mniej informacji dotyczących (trudno rozczytać) szkoły do wpisania
- mniej dokumentacji
- nie zaproponowałabym żadnych zmian
- zmieniałabym go w ten sposób, że pozbyłabym się wywiadów i informacji dot. Szkoły
- ograniczenie diagnozy do absolutnego minimum
- mniej pisania diagnoz i nt. statutu szkoły
- było trochę za dużo pisania, bardziej musiałabym się skupić na pisaniu niż na zajęciach
- mniej hospitacji, więcej praktyki
- jest on nieczytelny bez wcześniejszego zaznajomienia. Informacji (trudno rozczytać)
- mniejsza liczba hospitacji, szybsze przejście do praktycznego działania
- bardzo dużo „papierologii”, wypełniania dziennika praktyk pochłania więcej czasu niż (trudno rozczytać) praktykę. Treści wymagane w dzienniku wyglądają zupełnie inaczej niż realia pracy w szkole
- wypełnianie dziennika stało się ważniejsze niż samo nabycie wiedzy praktycznej, za dużo zadań do zrealizowania (np..diagnoz)
- przy ilości treści do uzupełnienia zdecydowanie za mało miejsc na nią. Dzienniki za obszernie. W dziennikach wystąpiły treści, które nie zostały wcześniej przedstawione na zajęciach
- mniej pracy w dokumentach, uzupełniania dzienników itp.
- jak w pkt 2 i te diagnozy...
- zmniejszyć dokumentację
- jak w pkt 2
- jak w pkt 2
- mniej biurokracji!
- możliwość wyboru większej ilości prowadzeń w zamian za mniejszą ilość hospitacji
- zaproponowałabym zmniejszenie ilości stron, które student musi uzupełnić podczas praktyk
- jaśniejszy opis zaleceń, które uczeń ma do wykonania
- mniej obszernie dzienniki
- uproszczenie większości treści w nim zawartych
- zbyt dużą uwagę przywiązuje się do dziennika, do jego wypełniania, a nie to jest istotą PRAKTYK. Można abyłoby minimalnie zwęzić zakres tego dziennika
- brak zmian
- mniej pracy pisemnej przy wypełnianiu dziennika=więcej czasu na prace praktyczną z dziećmi
- za mało miejsca do wpisywania hospitacji, konspektów. Występowanie treści, z którymi nie miałem styczności na zajęciach
- mniej asyst, więcej prowadzeń w zamian
- zmniejszyć ilość pisania konspektów lekcji
- ograniczenie dokumentacji
- usunąć dziennik praktyk!!
- uważam, że dzienniki praktyk są za bardzo obszernie, uczeń (student) więcej czasu poświęca na jego prawidłowe wypełnienie, niż na skupienie się na prowadzeniu zajęć
- wpisywanie do niego swoich asyst i prowadzeń (tylko tych dwóch kwestii)
- j.w
- zbyt dużo teorii do uzupełniania
- zdecydowanie za dużo treści do uzupełniania
- nie wprowadzałabym w ogóle dziennika w życie. =)
- dziennik praktyk powinien obejmować jedynie propozycję tematu i przebiegu lekcji, student mógłby wtedy bardziej skupić się na czynnościach praktycznych





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- w dziennikach jest zdecydowanie za dużo pisania, ponieważ konspekty były przepisywane z wcześniejszych prowadzeń na uczelni
- zaproponowałabym, żeby uzupełnianie dzienników było mniej czasochłonne
- aby lepiej były dostosowane do liczby zajęć
- mniej biurokracji
- zdecydowanie więcej działań praktycznych, nie wypełniania całego dziennika, mniej tzw. Papierologii
- za gruby, dużo pisania. Jak sama nazwa wskazuje „praktyki”. Powinniśmy praktycznie prowadzić lekcje a nie pisać konspekty itd.. Piszemy je już 2 lata, więc chyba umiemy to robić. Na praktyce powinniśmy robić coś innego
- mniej pracy pisemnej, do której nie byliśmy przygotowani
- mniej rzeczy do uzupełniania
- niepotrzebne asysty części wstępnej i końcowej. Za dużo diagnoz (za dużo czasu trzeba poświęcić na przeprowadzenie tych diagnoz)
- zmniejszyć ilość stron na rzecz ilości zadań które należałoby zrealizować
- zmniejszenie zakresu z diagnozy środowiskowej
- więcej miejsca na pisanie
- za bardzo szczegółowy dziennik praktyk
- skrócenie ich
- mniej stron do uzupełnienia. Gdzieś o połowę
- brak
-
- brak
- za dużo diagnoz i innych zbędnych rzeczy
- ilościowe-redukcja liczby hospitacji, zbyteczna edla studenta diagnozy środowiskowej mogłyby być ograniczone do kilku istotnych dla studenta podpunktów
- mniej pisania. Chodzi tu o to, że trzeba było poświęcić więcej czasu na uzupełnianie dziennika praktyk, nie uczenie się i uczestniczenie w każdej lekcji w praktyce
- j.w
- dziennik w mojej opinii nie powinien być tak obszerny. Głównie powinien opierać się na konspektach, a powinien zostać mocno ograniczony w sferze diagnoz, które są niepotrzebne
- zmniejszyłbym ilość stron do wypełnienia
- większą uwagę skupiłbym na samej praktyce ponieważ często student musiał zrezygnować z prowadzeń lub asyst na rzecz uzupełniania dziennika na bieżąco. Występowały sytuacje, gdzie student po przeprowadzeniu zajęć nie był w stanie spisać dokładnie wszystkich ćwiczeń. studentom sprawia przyjemność prowadzenie zajęć, jednak 200 stron dziennika to zbyt dużo
- zbyt szczegółowy (inna forma np. (trudno rozczytać)
- całkowicie zniósłbym prowadzenie dzienników lub zredukował minimum o połowę liczbę jego stron
- zbyt dużo nieprzydatnych dokumentacji np.. Informacje o szkole, ilości przyborów, które znajdują się w szkole itp.. Zajęło to czas na przygotowanie konspektu do zajęć przez co zajęcia nie były tak atrakcyjne
- dziennik zbyt obszerny
- zbyt dużo pisania w diagnozach środowiskowych, gdzie trzeba było opisywać strukturę szkoły itp.
- więcej prowadzeń, asyst mniej diagnoz
- uważam, że student w większości musi skupić się na wypełnianiu dziennika. Dlatego uważam, że dziennik powinien mieć mniej do uzupełnienia, co w efekcie dałoby studentowi większą możliwość prowadzenia lekcji. za dużo diagnoz!
- w dzienniku ograniczyłabym dział dotyczący diagnozy środowiskowej do minimum, gdyż zajęła ona zbyt dużo czasu
- mniejsza ilość formalności do wypełnienia w dzienniku. Przede wszystkim diagnoza środowiskowa ze str.19
- był on dość obszerny, szczegółowy, trudno mówić o zmianach
- mniejsza ilość diagnozy środowiskowej, którą wg mnie powinno się ograniczyć tylko do znajomości statutu szkoły, programu zajęć z wf i zaplecza sportowego. Zmniejszyć ilość hospitacji (które umiejętności dobrze opanowujemy na zajęciach z metodyki) na rzecz prowadzenia zajęć





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- zbyt szczegółowy
- brak zastrzeżeń
- usystematyzowanie wymagań prowadzących (trudno rozczytać) praktyk, tak, aby w jasny sposób student znał wymagania w tym zakresie. Dostępne w jednym miejscu, ujednolicone
- mniej hospitacji lekcji, skupić się na akonspektach lekcji wf
- zdecydowanie zbyt dużo miejsc do wypełnienia i zbyt krótki okres po skończeniu praktyk na skończenie i uzupełnienie

Nauczyciele/lki szkolni/e

- zamieniłbym przeprowadzenie i opis diagnoz na inny termin a w dzienniku zmniejszyłbym ich opis a dał więcej miejsca na hospitację dla prowadzeń.
- zmniejszenie objętości dziennika zapisów dotyczących dianosz, informacja o szkole
- podobnie jak wyżej. Moim zdaniem należałoby zmniejszyć zakres tej praktyki w kwestii administracyjnej i organizacyjnej
- skrócić część dotyczącą diagnoz
- na podstawie jednego konspektu, przeprowadzenie przynajmniej dwóch zajęć na ważnych grupach, aby nauczyć się modyfikowania swoich zamierzonych zadań w zależności od sprawności grupy
- przede wszystkim zbyt oparte na dzienniku. Nie widzę sensu hospitacji innego przedmiotu, zgadzam się z potrzebą hospitacjinarady klasowej i prowadzeniem jej.
- j.w
- zrezygnowałbym z treści związanych z bezp i struktura organizacyjna szkoły oraz program i planu pracy dydaktyczno-wychowawczej szkoły
- wyrzuciłabym z dziennika praktyk część dot. Bazy i struktury organizacyjnej szkoły
- jw.
- zbyt dużo diagnoz
- mniej diagnoz środowiskowych, mniej konspektów z asystowania lekcji a więcej konspektów prowadzeń lekcji
- jw.
- zbyt bardzo rozbudowany
- zajęcia apraktyczne, prowadzenie lekcji powinno być ozna =czane w dzienniku konspektowym i to wszystko, zmniejszyć liczby diagnoz itp..
- zbyt obszerny
- bz
- b/z
- mniej pisania-więcej działania. Tylko praktyczne działanie (dalej trudno rozczytać)
- więcej praktyk bez zapisu w dziennikach praktyk
- mniej diagnoz
- to samo
- brak uwag
- brak uwag
- bardzo dużo teorii, zapoznanie się ze strukturą szkoły i specyfikacją pracy w niej jest (trudno rozczytać)
- uniemożliwienie studentom wklejania pewnych rzeczy tj. system oceniania zbiorcze wyniki diagnoz, które i tak w większości podsumowuje się w excelu
- więcej asyst części głównej lekcji
- j.w
- dziennik jest bardzo rozbudowany (uważam, że zbyt mocno!) studenci zajmują się bez przerwy-pisaniem i traktują to jako priorytet. Mają mało czasu na kontakt z nauczaniem
- zwiększyć ilość miejsca na komentarz i ocenę nauczyciela
- uprościć
- mniej biurokracji
- za dużo diagnoz , za mało prowadzeń, brak czasu na awnioski, refleksję oraz samoocenę





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- za dużo diagnoz, za mało czasu na wnioski i refleksję oraz samoocenę
- mniej biurokracji
- uważam, że jest zbyt dużo biurokratycznej pracy, przekłada się to na zbyt mały czas na przygotowanie się studentów do zajęć
- mniejsza ilość pracy pisemnej, więcej asyst z prowadzeniami fragmentów lekcji
- zmniejszyć liczbę zajęć obserwowanych na innych zajęciach (innych niż wychowanie fizyczne)
- diagnozy w klasie 1-3 są niepotrzebne, student za dużo czasu poświęca na pisanie
- Ż
- Ż
- dziennik ograniczyłabym do minimum. Jest zbyt szczegółowy. Bardzo dużo czasu zajmuje wypełnienie go przez studenta. Praktykanci są bardzo dobrze przygotowani teoretycznie do prowadzenia zajęć w szkole
- dużo zbędnych (trudno rozczytać). Za dużo o diagnozie. Zbyt rozbudowana część wstępna
- zdecydowanie więcej samodzielnych prowadzeń zajęć. Mniej dokumentacji; wszystkie działania skierowane na wychowanie fizyczne. Można skrócić diagnozy
- niezapisywanie wszystkich konspektów tylko przykładowe. Wprowadziłabym rubryki: własne obserwacje, sposoby rozwiązywania problemów, rubryka pt. WAŻNE (dot. Zasad bezpieczeństwa i sposobów rozwiązywania konfliktów)
- za dużo „papierkowej” roboty, więcej konspektów do napisania i poprowadzenia, a mniej niepotrzebnych informacji typu programy szkoły
- brak
- brak
- brak uwag

Nauczyciele/lki akademicy/ckie

- ogólnie ok, w odniesieniu do istniejącego programu
- brak
- poprawa asyst-obszewacji-prowadzen
- brak
- żadnych
- brak
- brak
- brak
- brak
- zbyt szczegółowy dziennik
- więcej wychowania w wf
- zdecydowanie za dużo prac badawczych nieporęczne arkusze asyst

12. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 6

„Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?”

Studenci/tki

- zwiększenie ilości godzin w szkołach
- zwiększenie nacisku na gimnastykę komp.-kor.
- brak uwag
- więcej zajęć w szkole z gimnastyki k-k
- zastosowanie więcej zajęć praktycznych kosztem pisania dziennika
- program gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej jest dobry tylko nie w każdej szkole realizowany





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- więcej zajęć w programie
- niemożliwe do rozczytania
- mniej hospitacji i asyst, ponieważ w szkole było mało lekcji z kinnastyki komp-kor.
- wprowadziłbym ją tylko w szkołach, gdzie jest baza do ćwiczenia korekcyjnie
- brak uwag
- na zajęcia z gimn. Nie ma przeznaczonych godzin w planie, nie ma kiedy ich realizować
- wszystko przebiegło dobrze i bez błędów więc nie widzę by wprowadzać jakiegokolwiek zmiany
- żadnych zmian
- brak
- zwiększyłbym ilość godzin gimnastyki ponieważ w niektórych szkołach coś takiego w ogóle występuje
- w niektórych szkołach nie ma gimnastyki komp-kor więc trudno jest wykonać cały program
- założyłabym jednostki lekcyjne na więcej dni tygodnia by było
- większa ilość prowadzeń zajęć
- w szkole nie było zajęć z gimn komp-kor. Ns nie był dobrze przygotowany z tego zakresu (trudno rozczytać). Więcej kontroli/pomocy ze strony NA. Za mało zajęć praktycznych na studiach
- brak zajęć z gimn. Brak jakichkolwiek wskazówek. Brak stosowania gimnastyki w trakcie zwykłej lekcji wf. Brak przygotowania akademickiego z zakresu gimnastyki korekcyjnej
- program w ogóle nie był do zrealizowania na praktykach. Zmieniłabym ilość godzin do zrealizowania gimn, ponieważ w szkole nie odbywała się gimnastyka kompensacyjno-korekcyjna.
- ciężko przeprowadzić zajęcia z gimnastyki korekcyjnej, gdy jest jej tak mało w szkole.
- więcej godzin poświęconych na lekcje gimn. Korekcyjnej oraz żeby każdy z uczniów brał udział w zajęciach.
- mniej hospitacji
- program w ogóle nie zgadza się z realiami szkół. Ilość godzin widoczne w dzienniku praktyk jest niemożliwe do zrealizowania odbywa się w szkołach lub odbywają się bardzo rzadko i dzieci nie są dzielone ze względu na wady czym można im jeszcze bardziej zaszkodzić.
- więcej godzin z gimn korekcyjnej
- zacząłabym realizować program szybciej, ponieważ dopiero pod koniec naszych praktyk nauczyciele zaczęli zajęcia
- zmniejszenie rozmiarów dziennika, a więcej zajęć z dziećmi
- brak uwag
- zwiększenie ilości godzin
- nie zaproponowałbym zmian
- nic były realizowane w naszej szkole. Tylko na fragmentach lekcji wf
- więcej prowadzeń przez studentów, mniej hospitacji
- wprowadzenie gimn. Komp-kor do klas 4-6
- dobór szkół podstawowych, gdzie realizowana jest gimnastyka korekcyjna
- dobierać szkoły, które realizują zajęcia z gimnastyki korekcyjnej
- dłuższy czas trwania praktyki
- pod kątem gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej w szkole jest jej mało. Praktycznie nie był ojej w szkole
- nie zaproponowałbym żadnych zmian, w moim odczuciu przebiegły dobrze
- więcej czasu do ich przeprowadzenia
- zwiększenie ilości godzin poświęconych na gimnastykę korekcyjną
- dostosowanie do programu szkoły
- program praktyki sam w sobie nie jest zły, zmieniłabym FMS ponieważ to badanie jest przeznaczone głównie do badań sportowców wyczynowych
- niekiedy gimnastyka nie jest w szkołach popularna, więc proponowałabym zmienić ilość hospitacji z zakresu gimnastyki kor.
- więcej godzin gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, biorąc pod uwagę ilość studentów w szkole, ilość godzin gimnastyki i ilość dzieci na tych zajęciach. Nie każdy student był w stanie w pełni zrealizować zaplanowaną na gimnastykę komp.-kor. Liczbę godzin





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- w większości szkół gimnastyka komp-kor nie istnieje jako przedmiot, lecz realizowana jest w ramach wf, bo nie ma na nią czasu
- brak zmian
- nie jest potrzebny drugi dziennik jako osobne zajęcia-te same treści można było w skróconej formie dołożyć do dziennika wf
- mniejsza ilość hospitacji-10 zdecydowanie za dużo. Ciężko wpisać w plan szczegółowy jeden tydzień powinien być (trudno rozczytać)
- zbyt dużo do zrealizowania, a zbyt mały czas, gdyż w szkole są tylko 2 godziny gimnastyki kor. w ciągu tygodnia
- brak uwag
- asysty zastąpiłbym całymi prowadzeniami lekcji, które w praktyce łatwiej przeprowadzić niż część lekcji
- jedne zajęcia lekcyjne powinny być realizowane w planie, a nie jako zajęcia dodatkowe.
Zrezygnowanie z diagnozy środowiskowej
- powinny to być zajęcia obowiązkowe dla wszystkich uczniów. Tych zajęć w szkole powinno być stanowczo więcej, tym bardziej w szkole podstawowej.
- więcej godzin na basenie z gim. Komp-kor. Więcej praktyki bo ona wszystko weryfikuje, a nie pisanie dzienników. Praca z dziećmi wszystkie błędy weryfikuje i to ona jest najlepszą nauczycielką.
- nie wiem, bo jej praktycznie w ogóle nie realizowano, tylko gdy poprosiliśmy nauczyciela na potrzebę naszych praktyk i hospitacji przeprowadził parę lekcji, a my mogłyśmy przeprowadzić parę naszych prowadzeń.
- zmniejszyłabym liczbę diagnoz n arzecz prowadzeń
- więcej godzin gimnastyki kor. W szkole w momencie kiedy przychodzimy do szkoły
- brak zmian
- w szkołach tej gimnastyki w zasadzie nie ma, nie prowadzi się, nie ma na to czasu na lekcjach.
Osobny NS z gimnastyki komp-kor
- patrz pkt 2
- mniejsza ilość godzin
- brak zmian
- brak zmian
- brak zmian
- jest zbyt mało godzin gimnastyki komp-kor, aby w pełni zrealizować przedstawione tematy
- w szkołach gimnastyka prowadzona jest różnie, w jednej jest więcej w innych mniej godzin gimnastyki. nie dało się większość zadań podanych w dzienniku gdy np. godzina gimnastyki (trudno rozczytać) jest 1-2 razy w tygodniu
- zmniejszenie przeprowadzenia diagnoz i konspektów lekcji
- wprowadziłabym więcej godzin z gimnastyki komp-kor
- wprowadziłabym więcej godzin z gimnastyki komp-kor
- zbyt duża liczba hospitacji co do prowadzeń
- nic nie zmieniłbym
- nie zaproponowałbym zmian
- bez zmian
- wprowadzenie podziału na grupy zgodne z występowaniem wody oraz dostosowanie odpowiednich ćwiczeń
- gimnastyka powinna być prowadzona przez osoby kompetentne w tej dziedzinie i szkolne co do nowych form przeprowadzanych ćwiczeń
- gimnastyka często jest realizowana na końcowych częściach lekcji. Myślę, że program powinien być do tego dostosowany
- proponuję więcej godzin praktycznych-asystowanie
- zdecydowanie większa ilość zajęć z gimnastyki
- brak
- nie były realizowane w szkole
- mniej godzin do przeprowadzenia ponieważ nie ma tylu w szkołach
- w niektórych szkołach nie można było w pełni przeprowadzić wszystkich hospitacji, asyst czy przeprowadzić ze względu na małą liczbę godzin z gimnastyki komp-kor





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biurowo projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- uważam, że powinno być prowadzone więcej godzin w zakresie gim. Komp-kor
- zwiększenie ilości prowadzeń
- redukcji godzin hospitacji z racji małej ilości godzin tygodniowo gimnastyki komp-kor
- wprowadzenie większej liczby zajęć z gimnastyki komp-kor
- brak zmian
- nie wszystkie szkoły posiadają w swoim programie zajęcia z gimnastyki komp-kor, co sprawia, że wypełnienie dziennika z tego przedmiotu jest bezpodstawne
- wprowadzenie różnorodności ćwiczeń z wykorzystaniem bogato wyposażonego magazynu sportowego
- w szkołach nie często pojawiają się zajęcia z gimnastyki komp-kor, dlatego zmniejszyłabym liczbę hospitacji w dzienniku, aby móc spokojnie wyrobić się z prowadzeniami i asystami
- mniej prowadzeń zajęć, gdyż w niektórych szkołach nie jest prowadzona gimnastyka komp-kor i ciężko przeprowadzić niektóre diagnozy
- wyłączyłabym ten zakres z programu, ponieważ w szkołach nie ma zajęć korekcyjnych
- Ż
- zwiększyć liczbę prowadzeń zajęć
- w programie gimnastyki komp-kor zmieniałabym liczbę godzin. Nie każdej szkole są prowadzone takie zajęcia
- brak uwag
- zmniejszyłabym jej znaczenie, gdyż są co do niej spore wymagania, a praktycznie nie jest on realizowany w szkołach
- podzielną grupę z określonymi (trudno rozczytać)
- wprowadziłabym więcej godzin, ponieważ wtedy postępy uczniów są duże i jest ich sporo
- podobnie jak w wypadku wf zmniejszyłabym liczbę asyst i hospitacji
- większa liczba praktyki w klasach 1-3
- prowadzenie zajęć z dziećmi, które mają tę samą wadę postawy
- nic
- nie jesteśmy w stanie przeprowadzić wszystkiego co jest zaplanowane w programie (za mało zajęć z gimnastyki komp-kor)
- szkoły nie są przygotowane na przyjęcie uczniów (trudno rozczytać)
- patrząc na wady postawy wśród uczniów powinno być więcej godzin poświęconych na gimnastykę komp-kor
- ćwiczenia powinny być dobierane indywidualnie
- zbyt małe skupienie się na zajęciach z gimnastyki, bez możliwości zdobycia wiedzy praktycznej
- więcej zajęć z gimnastyki komp-kor
- brak uwag
- w niektórych szkołach gimnastyka nie jest prowadzona i bardzo często jest to fikcyjne prowadzenie zajęć
- bez zmian
- w niektórych szkołach gimnastyka komp-kor nie jest w ogóle prowadzona przez co uczniowie sami muszą wymyślać wszystkie rzeczy
- lepsze dostosowanie do warunków i realii panujących w szkołach
- zbyt mała liczba godzin w szkołach z gimn. Komp-kor
- wprowadziłabym więcej zajęć (bardzo trudno rozczytać)
- więcej godzin lekcyjnych w szkołach
- więcej prowadzeń
- nie wiem
- brak zmian
- brak zmian
- w niektórych szkołach program był trudny do zrealizowania. Zajęć nie było lub były w klasach przedszkolnych, gdzie trudno było wykonać diagnozy
- w szkołach nie prowadzi się tych zajęć z gimnastyki komp-korile wymaga program praktyk
- brak
- brak uwag





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- brak uwag
- powinno być więcej zajęć z gimnastyk ikomp-kor
- w mojej szkole nie była ona prowadzona
- nie potrzebny drugi dziennik jako osobny do gimnastyki korekcyjnej. Nie każda szkoła daje możliwość prowadzenia zajęć korekcyjnych (nawet jaśli ma warunki do przeprowadzenia). Bezsebsnowne uzupełnianie dziennika nic nie wnosi do wiedzy studenta.
- brak uwag
- brak uwag
- było ok!
- więcej ćwiczeń korygujących postawę ciała
- abt odbywały się one w szkole, gdyż sa one potrzebne
- wprowadzenie większej liczby godzin z gimnastyki komp-kor
- zdecydowanie więcej zajęć poświęconych gimnastyce komp-kor
- trochę za dużo diagnoz i hospitacji, a za mało praktycznego prowadzenia
- przypisywanie studentów do nauczycieli którzy gimnastykę prowadzą
- żadne
- zajęcia z gimnastyki odbywały się sporadycznie więc wprowadziłbym obowiązkowa część lekcji zgim. Kk n akażdyh zajęciach
- więcej zajęć w szkole
- więcej prowadzeń zajęć
- trudno powiedzieć, nie było w szkole podstawowej prowadzonych takich zajęć
- były w porządku, więc nie proponuję zmian
- brak
- brak
- w większości szkół nie ma możliwości prowadzenia i w ogóle wykonania wg.dziennika wytycznych praktyki. Jest to spowodowane brakiem tych lekcji w szkołach
- program dobrze zaplanowany, choć wg. Mnie było zbyt mało prowadzeń oraz asyst a za dużo hospitacji
- nie robiłbym testu FMS, gdyż dla dzieci w klasach 1-3 w mojej opinii jest trudny do zrealizowania
- nic bym nie zmieniał
- wprowadzenie większej ilości zajęć z elementami gimnastyki korekcyjnej za względu na małą ilość dzieci uczęszczających an zajęcia we wrześniu (zgody rodziców lub lekarskie)
- więcej godzin praktyki
- brak zdanie
- brak
- brak
- na zajęciach w trakcie studiów prowadziliśmy zajęcia np.. Ze skolioz, wady postawy (plecy, 9trudno rozczytać)). Jak mieliscmy poprowadzić zajęc aw szkołach, skoro nie wiadomo jakie dzieci mają wady?
- w programie mamy prowadzić zajęcia dotyczące wad postawy nie znając wad, jakie występują u dzieci
- na gimnastyke komp-kor powinno być mniej godzin, gdyż jest to za dużo w skali miesiąca ze względu an to, że w wielu szkołach nie było gimnastyki
- zaproponowałabym więcej zajęć praktycznych
- większa ilość godzin prowadzeń z zakresu gimnastyki komp-kor
- w szkole, w której odbywałam praktyki był problem z realizacją zajęć z gimnastyki komp-kor. W szkole tej w ogóle nie były prowadzone, a na taką ewentualnosc nie było przygotowania ze strony władz
- żadne
- brak zastrzeżeń
- brak
- więcej godzin przeznaczonych na gimnastyke komp-kor





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Nauczyciele/iki szkolni/e

- brak gimnastyki komp-kor w takiej ilości godzin w szkole jak jest wymagane w praktykach
- zwiększenie ilości godzin prowadzonych lekcji
- nie mam adnych zastrzeżeń-nic bym nie zmieniała
- zbyt obszerny w stosunku do możliwości prowadzenia typowych zajęć gimnastyki korekcyjnej (przynajmniej w naszej szkole)
- Ż
- w przypadku małej szkoły, jest dużo godzin do zrealizowania (np.. Tylko 2 grupy). Tym bardziej ok. tygodnia należy odliczyć zanim rodzice doniosą skierowania. Dobrze, że miałam możliwość skierowania studentki na hospitację do koleżanki realizującej gimnastykę korekcyjną w ramach godzin wynikających z karty nauczyciela
- zrezygnowałabym z diagnozy funkcjonalnej
- wyrzuciłabym z programu diagnozę funkcjonalną, ponieważ badania postawy ciała wymagają zgody rodziców. Trudne do uzyskania dla studenta.
- bez zmian
- więcej samodzielnych prowadzeń
- brak
- więcej prowadzeń lekcji, mniej asystowania
- w obecnym czasie GK nie ma w szkołach jako osobnych zajęć, co było utrudnieniem dla studentki.
- bez zmian
- b/z
- uważam, że więcej zajęć do prowadzenia dla studenta w czasie praktyk. (dalej trudno rozczytać)
- brak
- zmniejszenie ilości godzin w zakresie gimnastyki kompensacyjno korekcyjnej. Brak możliwości zrealizowania określonych godzin ze względu na małą ilość godzin gimnastyki korekcyjnej w szkole
- bez uwag
- jak na mój gust oddzielny dziennik jest przesadą
- więcej prowadzeń w całości, diagnoza uproszczona do prostej metody pogłądowej (ew. przygotowania) i testów czynnościowych (trudno rozczytać)
- bez zmian
- brak uwag
- brak uwag
- uważam, że wpowinno się poświęcić więcej czasu na gimnastykę korekcyjną
- Ż
- jedyne co proponuję, to wybierać do projektu szkoły, które realizują gimnastykę korekcyjną
- więcej prowadzeń przez studentów, mniej hospitacji
- podobnie jak w pkt.2
- rozdzielenie opiekunów praktyk (nauczyciel wychowania fizycznego nie prowadzi gimnastyki korekcyjnej)
- rozdzielenie opiekunów praktyk (nauczyciel wychowania fizycznego nie prowadzi gimnastyki korekcyjnej)
- Ż
- Ż
- nie ma gimnastyki korekcyjnej
- nie mam uwag
- Ż
- gimnastyka komp.-kor. Nie jest prowadzona w większości szkół. Ciężko wywiązać się studentowi z obowiązku przeprowadzania tych zajęć. Proponuję realizować gimnastykę zawartą w programach nauczania.
- inny termin, ponieważ we wrześniu prowadzone są badania kwalifikujące do gimnastyki komp.-kor i zajęcia nie są prowadzone
- opracowanie procedur dopuszczania studentów do badań diagnostycznych jako obserwatorów
- zmiana terminu praktyk z gimnastyki kor. We wrześniu odbywają się badania, nie ma zajęć





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- większa ilość prowadzeń lekcji
- większa ilość prowadzeń
- brak uwag

Nauczyciele/lki akademicy/ckie

- żadnych
- brak

13. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 8

„Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?”

Studenci/cki

- dostosowanie do warunków danej placówki, gdyż w niektórych szkołach w ogóle nie było zajęć kompensacyjno-korekcyjnych
- brak uwag
- nic bym nie zmienił
- więcej praktyki, mniej teorii i pisania
- mniej godzin przeznaczonych na hospitację i diagnozę środowiskową
- niemożliwe do odczytania
- dziennik był czytelny
- raczej żadnych
- brak uwag
- co do dziennika brak uwag
- tak jak poprzednio usunąć część treści do wypełnienia w dzienniku
- żadnych zmian
- brak
- żadnych
- więcej prowadzeń, mniej pisania
- jak w punkcie 4
- jak w punkcie 4
- dziennik kompletnie jest nie do zrealizowania. Zostawiłabym jedynie ocenę postawy ciała do zrealizowania na alekcji w-fu.
- brak
- więcej godzin poświęconym samodzielnym prowadzeniom
- brak
- dziennik jest niemożliwy do rzetelnego wypełnienia ponieważ takie zajęcia nie odbywają się w szkole
- powinien być w nim zawarte jakie pomoce dydaktyczne do prowadzenia zajęć
- zmniejszenie ilości hospitacji i asyst z powodu braku tej ilości zajęć w miesiącu wrześniu w szkołach
- zmniejszenie jego rozmiaru
- to samo co w 4
- zmniejszenie jego objętości
- nie zaproponowałbym zmian
- dużo mniej pisania
- można by wprowadzić więcej prowadzeń z zakresu gimnastyki komp-kor
- Z
- bez zmian
- nie proponuję żadnych zmian
- mniej hospitacji zajęć w zamian zawiększą ilość prowadzeń





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- podobnie jak dziennik z wf
- dużo mi dała bezpośrednia współpraca z dziećmi
- za mało czasu za dużo rzeczy do wykonania
- Żadnych
- za dużo formalnych części
- usunięcie FMS
- zbyt dużo hospitacji
- nie ma potrzeby wprowadzania zmian
- nie mam zdania
- mniej arkuszy hospitacji, zrezygnowanie z diagnozy środowiskowej, która znajduje się już w dzinniku praktyk z zakresu wf
- połączyłabym oba dzienniki ze względu na brak lub minimalny poziom realizacji gimnastyki komp-kor, co utrudnia jego wypełnienie.
- brak zmian
- j/w
- zmniejszyć liczbę stron by było mniej pisania
- takie same jakl w dzienniku praktyk w zakresie wf! Powinien być jeden dziennik
- w dzienniku powinno znajdować nią mniej diagnoz, gdyż w szkole jest zbyt mało godzin z praktyki korekcyjnej i student ciężko ma się z tym wszystkim wyrobić
- brak uwag
- zrezygnowałabym z diagnozy środowiskowej
- zrezygnowanie z diagnozy środowiskowej. Mniejsza liczba hospitacji i asyst, ponieważ nie każda szkoła realizuje gimnastykę komp-kor
- miejsce w dzinniku powinno być wyłącznie dla hospitacji, asyst oraz konsprktów.
- mniej niepotrzebnych, nieprzydatnych treści
- mniej hospitacji, iwęcej asyst i prowadzeń-konspektów, żeby chociaż tak student pogłębiał zakres swojej wiedzy n aten temat
- w większości szkół nie ma możliwości przeprowadzenia zajęć w klasach 1-3, a właściwie w tych klasach mieliśmy przeprowadzić 2/3 prowadzeń i połowę diagnoz, co przy tej liczbie godzin z kl 1-3 nie ma szans
- brak zmian
- w tym dzienniku było wszystko dobrze (trudno rozczytać)
- zlikwidowac ten dziennik i zostawic jeden
- dziennik praktyki w zakresie gimnastyki komp-kor powinien być połączony z dzinnikiem do wf
- za mało miejsca do interpretacji konspektów
- za mało miejsca do wpisywania konspektów
- brak zmian
- brak zmian
- brak zmian
- zmniejszenie ilości diagnoz i asyst w klasach 1-3, gdyż jest to ciężkie do zrealizowania, ze względu n aplan i tematy zajęć w tych klasach
- jeżeli w szkole jest mało godzin tego przedmiotu, by była możliwość po prostu wykonać tyle godzin ile zostało możliwe, ile się uda
- możliwość pisania w dzienniku gimnastyki lekcji wf ze specjalistyczną częścią lub końcową
- nie wprowadzałabym
- nie wprowadziłabym zmian
- większa ilość prowadzeń tj. konspektów niż diagnoz, (trudno rozczytać), hospitacji.
- redukuje ilość hospitacji
- zredukowałbym liczbę diagnoz
- bez zmian
- brak zmian
- brak uwag
- jak w pytaniu 4
- brak uwag





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- jw. W kwestii dziennika wf
- brak
- dużo mniej pisania więcej praktyki
- zmniejszona ilość hospitacji
- tak jak wyżej. Zajęcia rozpoczynały się dopiero po dostarczeniu przez rodziców kart od lekarza z podanymi wadami dziećmi dlatego zajęcia często nie odbywały się wcale, ponieważ nie było dzieci, a my mieliśmy za dużo godzin do uzupełnienia.
- mniej diagnoz i papierologii
- zmniejszyłabym prowadzenia
- Ż
- więcej konspektów dot. Całej lekcji
- do dziennika praktyk w zakresie gimnastyki komp-kor nie mam żadnych uwag
- stworzyłbym jeden dziennik z wf i gimnastyki kor. Gim powinna być jednym działem
- Żadne
- brak
- nie zaproponowałbym żadnych zmian
- te same sugestie jak w przypadku wf
- zmniejszenie diagnoz na rzecz praktyki
- za mało godzin lekcyjnych, aby przeprowadzić wszystko, co jest zaplanowane w dzienniku
- dziennik jest czytelniejszy niż dziennik z wf. (trudno rozczytać) odpowiednia ilość zadań dla studentów.
- mniejsza liczba hospitacji, i większa liczba prowadzeń całych lekcji
- jak w pkt 2
- za dużo zadań, za mało czasu
- zbyt wiele hospitacji
- mniej uzupełniania dokumentacji
- nie są to tak rozbudowane dzienniki. O wiele przyjemniej się je uzupełnia
- bez zmian
- bardziej rozbudować
- zbyt wiele hospitacji i prowadzeń lekcji do przeprowadzenia
- mniej biurokracji
- zmniejszenie ilości hospitacji na rzecz prowadzenia lub asyst lekcji
- brak zastrzeżeń
- mniej hospitacji
- nie wiem
- dziennik miał dużo diagnoz, które były ciężkie do wykonania ze względu na małą ilość g korekcyjnej w szkołach
- brak zmian
- za mało miejsca pod hospitacjami, asystami, konspektami
- żadnych
- żadnych
- ograniczenie dokumentacji
- zmniejszenie ilości diagnoz
- za dużo hospitacji, poza tym nie mam zastrzeżeń
- j.w.
- brak uwag
- brak uwag
- brak uwag
- podobnie jak w dzienniku praktyk z wf
- mniej diagnoz na rzecz ćwiczeń korygująco-kompensacyjnych
- aby był wtedy, kiedy w szkole odbywa się gimnastyka komp-kor
- nie proponuję zmian
- bez większych zastrzeżeń
- zamiast pisać tyle konspektów powinniśmy prowadzić więcej lekcji





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- żadne
- połączyć z dziennikiem z wf, dwa dizenniki i konieczność ciągłego zapisywanie godzin między nimi jest uciążliwe
- brak
- trudno powiedzieć
- był w porządku, więc nie proponuję zmian
- brak
- brak
- tak jak przy dzienniku z wf
- brak uwag
- zmniejszyłbym ilość testów
- to samo co w dzienniku wf
- mniej hospitacji lekcji a więcej prowadzeń
- zmniejszyłbym ilość stron poświęconych poszczególnym konspektom. Wyzaczył więcej miejsca an uzupełnienie konspektu a zredukował ich ilość
- zbyt obszerna dokumentacja
- dziennik zbyt obszerny
- nie potrzebne aż tak dużo diagnoz-chodzi o środowiskowa
- brak uwag
- wprowadzić w dzienniku większą ilość konspektów z zakresu samodzielnych prowadzeń
- dziennik ten połączyłabym razem z dziennikiem z wf
- treści z zakresu diagnozy środowiskowej w gimnastyce korekcyjnej są dużo mniejsze, ale również możnaby je skrócić. Mniej hospitacji więcej prowadzeń zajęć
- żadne
- brak zastrzeżeń
- brak
- mniej hospitacji lekcji a więcej prowadzeń
- przemyślenie rzeczywistych możliwości i budżetu godzin gimnastyki K-K; prze stworzeniem kolejnego dziennika lub zapewnienie studentowi możliwości uzupełnienia wszystkiego

Nauczyciele/lki szkolni/e

- nic bym nie zmieniła
- j.w.
- ŻADNYCH
- jak w punkcie 6
- usunęłabym pkt. Dotyczący diagnozy funkcjonalnej
- usunęłabym pkt. D dotyczący diagnozy funkcjonalnej
- bez zmian
- więcej konspektów z prowadzenia zajęć mniej z asystowania
- bez zmian
- b/z
- brak
- brak uwag
- bez uwag
- połączenie dzienników wf i gim kor.
- bez zmian
- b.u
- brak uwag
- zbyt dużo pisania
- ŻADNYCH
- nie proponuję zmian, uważam, że zachowuje dobrą propozycję diagnoz itestów do prowadzeń i asyst





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- podobnie jak w pkt 4
- za dużo pisania, studenci bardzo dużo czasu muszą poświęcać na wypełnianie dokumentacji (zbędne diagnozy)
- spokojnie, wystarczy jeden wspólny dziennik do zajęć wf i gimnastyki komp.-kor.
- ŻADNYCH
- ŻADNYCH
- dziennik w niewielkim stopniu ograniczyłabym do minimum
- ŻADNYCH
- jeśli będzie taka gimnastyka realizowana w szkołach podstawowych to zmian nie trzeba wprowadzać, a tak to jest tylko realizacja gimnastyki podstawowej i ele. g. korekcyjnej
- przykładowe konspekty, nie wszystkie do zapisywania. Bardziej cenne byłyby wnioski z obserwacji, zapisywane sposoby rozwiązywania problemów
- więcej konspektów
- nic bym nie zmieniała
- brak uwag
- brak uwag





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Nauczyciele/lki akademicy/ckie

- żadnych
- brak
- zbyt szczegółowy zapis-czy to naprawdę jest konieczne
- żadnych

14. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 10

„Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w ARKUSZU MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W SZKOLE PODSTAWOWEJ.?”

Studenci/tki

- ankieta o studencie
- brak uwag
- mniej pisania
- Żadnych zmian
- zmniejszyłabym wpływ oceny nauczyciela szkolnego, niekażdy jest prawdomówny są zawistni i kierują się emocjami a nie spostrzeżeniami pracy studenta
- nic bym nie zmienił
- monitoring lepiej by był prowadzony dwa, trzy razy w ciągu praktyk, dąłoby to odczucie lepszego przygoowania do prowadzeń
- Żadnych zmian
- moim zdaniem jest całkowicie nie potrzebny. Jest tylko dodatkowym papierkiem do wypełnienia zarówno dla ucznia jak i dla nauczyciela. Większość nauczycieli w szkole w ogóle zapomina o wypełnieniu tego lub pisze nie to co widział u ucznia lecz to co uczeń chce
- zdecydowanie za dużo jest tam podpisów przez co studenci bądź nauczyciele zapominają podpisywać, a to nie pomaga przy zdawaniu dziennika, bo przez 1 podpis można oblać praktyki!!!
- żadnych zmian
- brak
- zbyt dużo wypełniania
- nie zmieniałabym nic
- bardziej szczegółowe ocenianie. Ocenianie studenta tylko na podstawie dziennika-więcej aktywności NA
- dobór odpowiednich treści. Bardziej szczegółowych.
- nic bym nie zmieniła
- brak
- mniej diagnoz, więcej samodzielnych prowadzeń
- brak
- część pytań w arkuszu jest niezasadna i często niezrozumiałe pozwala on na ocenę pracy studenta tylko podczas 2 zajęć a nie całych praktyk
- (trudno rozczytać) ominąć uwagi studenta na temat swoich praktyk
- nie mam zdania
- brak uwag
- za dużo pisania i ocen własnych
- dużo mniej pisania
- Z
- nie mam zdania
- nie proponuję żadnych zmian
- brak
- arkusz przejrzysty, posiadaj najważniejsze informacje
- wydaje mi się, że jest zbyt szczegółowy





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- Żadnych
- brak zmian
- usunięcie rubryki dotyczącej diagnozy
- NIC
- nie ma potrzeby wprowadzania zmian
- nic bym nie zmieniła
- brak uwag
- brak zmian
- brak zmian
- bardzo dobry sposób, bardzo przydatne
- brak uwag
- nauczyciel szkolny oraz student powinni mieć możliwość (trudno rozczytać) poprawionej oceny końcowej
- sformułowania są nieprecyzyjne
- rezygnacja z podziałów oceniania w zakresach tj. hospitacji, asysta itp.. Ponieważ nauczyciele często piszą „brak uwag”, wzorcem powinna być jedna ocena opisowa wystawiona przez nauczycieli w szkole, akademickiego i studenta
- arkusz ten nie spełnia swojej funkcji, ponieważ znaczna większość osób wpisuje tam „brak uwag”, co nie daje żadnej informacji o studencie i jego postępach w czasie praktyk.
- niepotrzebna rzecz, która powtarzała wszystko to co znajdowało się w dzienniku praktyk
- arkusz ten i tak nie spełnia swojej funkcji, ponieważ częściej jest wpisane brak uwag, nie jakies konkretne (trudno rozczytać) uwagi
- nauczyciel szkolny i akademicki na bieżąco monitorowali postępy w praktyce, sądzę, że ten arkusz to tylko dodatkowa praca papierkowa, która nie ma większych korzyści z ich wypełniania.
- brak zmian
- nie proponowałabym żadnych zmian, arkusz był przydatny i pozyteczny
- brak zmian, wszystko jest super
- w przypadku karty monitoringu nie mam zastrzeżeń
- nie zaproponowałabym żadnych zmian
- nie zaproponowałabym żadnych zmian
- brak zmian
- brak zmian
- arkusz był poprawny
- nie wprowadzałabym żadnych zmian
- aby największy wpływ na naszą ocenę miał NS, który widział, jak pracujemy ponad 4 tygodnie, a nie NA, który przyjeżdża 2 razy
- brak zmian
- nie wprowadzałabym
- nie wprowadzałabym zmian
- brak zmian
- nic bym nie zmienił
- nie zaproponowałabym zmian
- bez zmian
- brak zmian
- brak zmian
- jaśniejszy opis jak go wypełnić
- nie mam zdania
- brak uwag
- żadnych
- brak
- brak zastrzeżeń
- brak zmian
- brak zmian
- Ż





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- brak uwag
- Ż
- nie mam żadnych uwag
- żadnych
- brak zmian
- nie zaproponowałbym żadnych zmian
- brak zmian
- nie mam uwag
- bez zmian
- nic bym nie zmienił
- aby arkusz monitoringu posiadał także nauczyciel szkolny i komentował w nim przebieg pracy ucznia każdego dnia
- brak uwag
- jest w porządku
- bez zmian
- więcej kontaktu ze strony uczelni
- Żadne
- brak zastrzeżeń
- nie wiem
- brak zmian
- brak zmian
- brak uwag
- brak
- brak uwag
- brak uwag
- nie ma zastrzeżeń
- bardzo dobry pomysł, nauczyciele mogą w jednym miejscu podsumować jakość pracy studenta
- brak uwag
- brak uwag
- brak uwag
- brak uwag
- nie mam zdania
- bez uwag
- żadnych zmian
- żadne
- brak
- fachowy
- może mniej podpisów? Specjalnie po nie 3/4 roku wracało się do szkół
- brak
- brak
- nie ma zdania
- brak uwag
- nie oceniałbym diagnozy
- według mnie arkusz monitoringu praktyki nie wymaga żadnych zmian
- przez NA więcej możliwości oceny
- żadne
- brak
- brak zmian
- brak uwag
- brak uwag do arkusza
- trudno powiedzieć
- żadne
- brak zastrzeżeń
- brak





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- brak zmian

Nauczyciele/lki szkolni/e

- jest bardzo dobry
- bardzo szczegółowy arkusz-na niektóre pytania trudno odpowiedzieć ze względu na małą ilość prowadzeń lekcji
- Ż
- bez zmian
- nic bym nie zmieniała
- bez zastrzeżeń
- brak
- bz.
- bz.
- b/z
- mniej pisania-więcej działania
- brak zmian
- brak uwag
- bez uwag
- nie mam uwag
- bez zmian
- b.u
- brak uwag
- w monitoringu to chyba żadnych
- co najmniej 2 wizyty NA w zakresie gimnastyki korekcyjnej- bardzo kształcące
- można byłoby ustalić skalę i konkretne zadania, cechy studenta itp.
- brak uwag
- arkusz powinien być na stałe przyczepiony do dziennika
- arkusz monitoringu powinien być dołączony do dziennika praktyk pedagogicznych
- arkusz, który wcześniej był bardziej przydatny, ocenie podlegały osobno różne dyscypliny sportu (łatwiej było wychwycić mocne strony studenta/tki)
- Ż
- Ż
- nie mam uwag
- Ż
- więcej pytań zamkniętych
- karty jest zbyt szczegółowy
- skrócenie arkusza
- zbyt szczegółowy jest arkusz
- za bardzo szczegółowy
- zbyt szczegółowy
- zbyt duża liczba informacji

Nauczyciele/lki akademicy/ckie

- trudno rozczytać
- nie wszystkie rubryki jako nauczyciel akademicki jestem w stanie obiektywnie ocenić po dwukrotnym kontakcie ze studentem
- żadnych





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

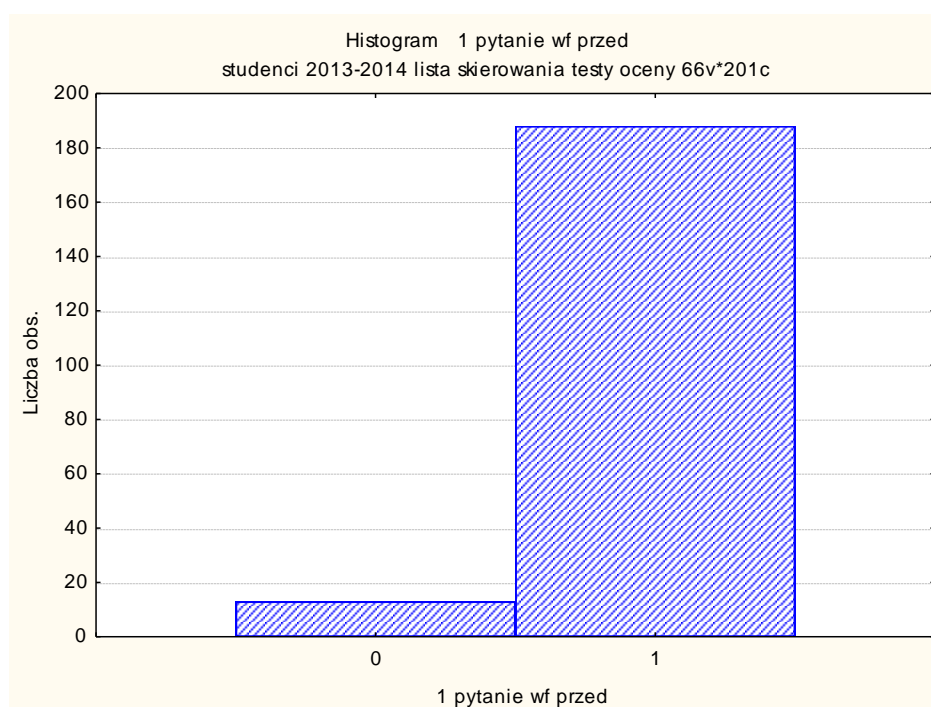
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- wprowadzić w poszczególnych „zagadnieniach” (trudno rozczytać) konkretne treści (określające skuteczny sposób realizacji) i osoba wypełniająca zakreślałoby te, które wystąpiły w (trudno rozczytać)realizacji tych zagadnień.
- brak
- zbyt szczegółowy
- zbyt szczegółowa świadczą o tym NS i NA
- bardzo nieporęczne, niepotrzebnie tyle podpisów i ocen cząstkowych. Zbyt mało miejsca na zapis uwag dot. Prowadzenia lekcji

15. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne.



Rys 38. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 1, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



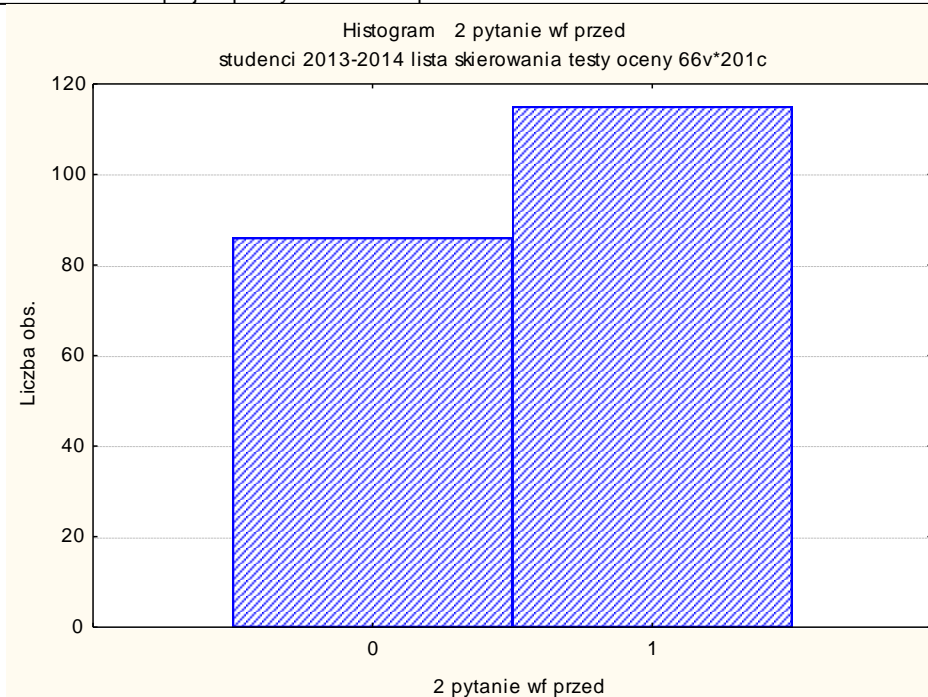
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

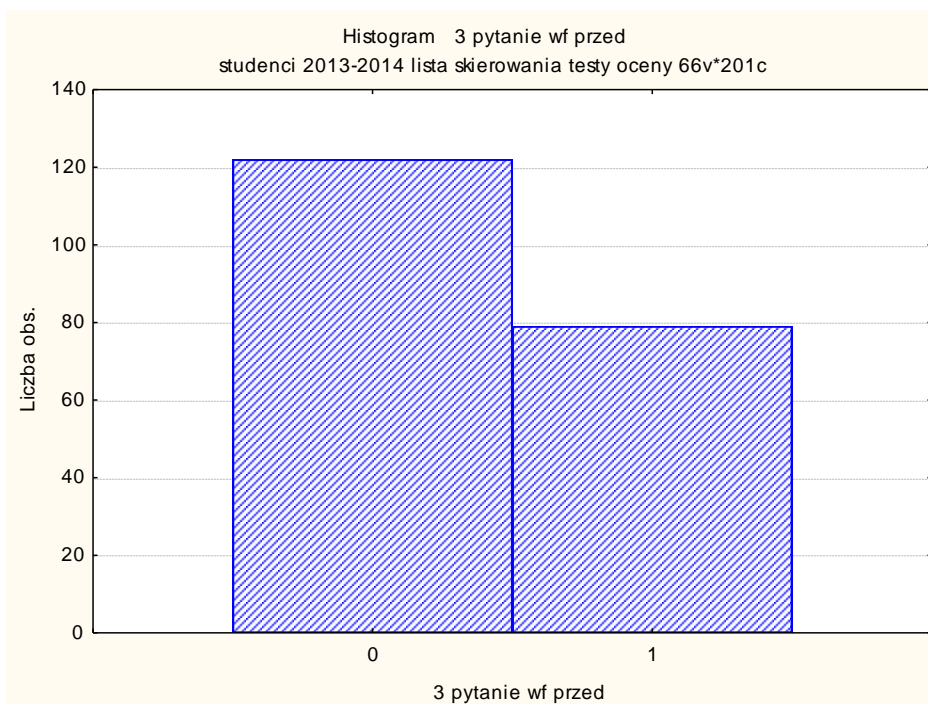
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 39. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 2, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 40. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 3, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



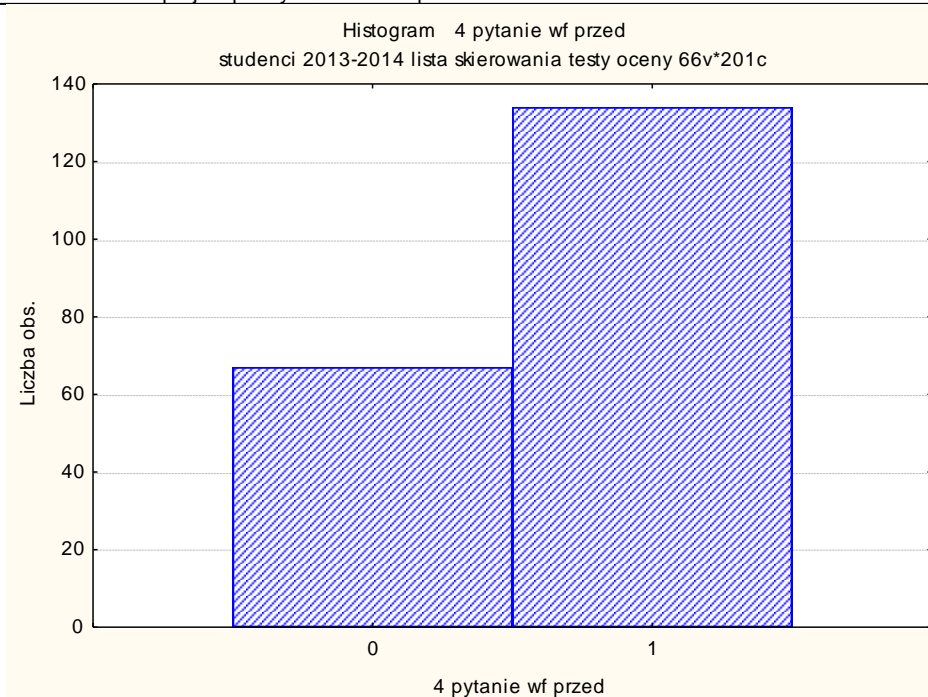
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

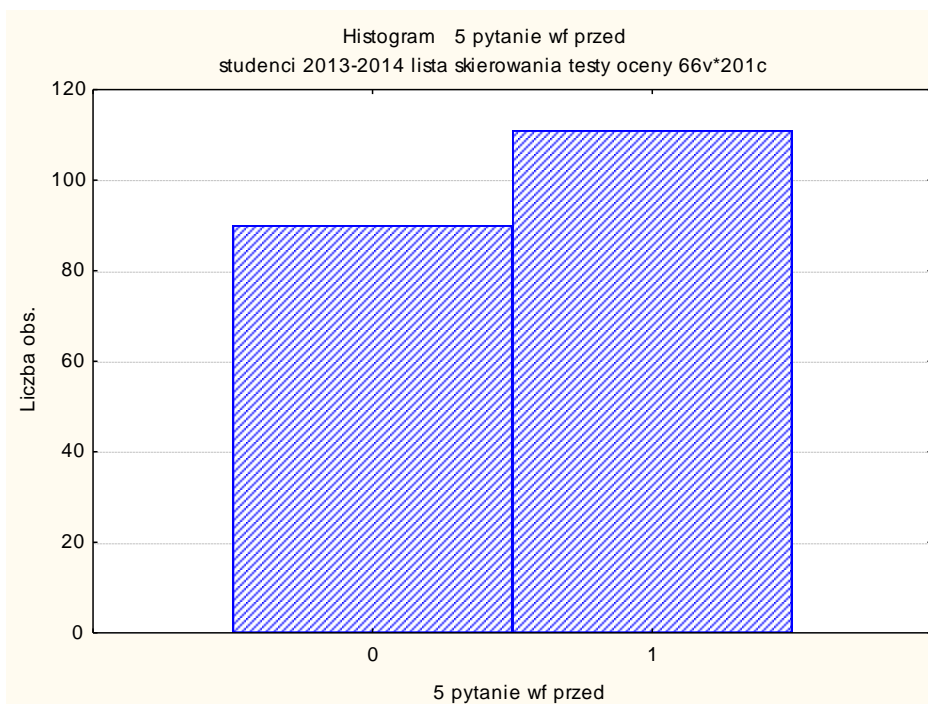
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 41. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 4, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

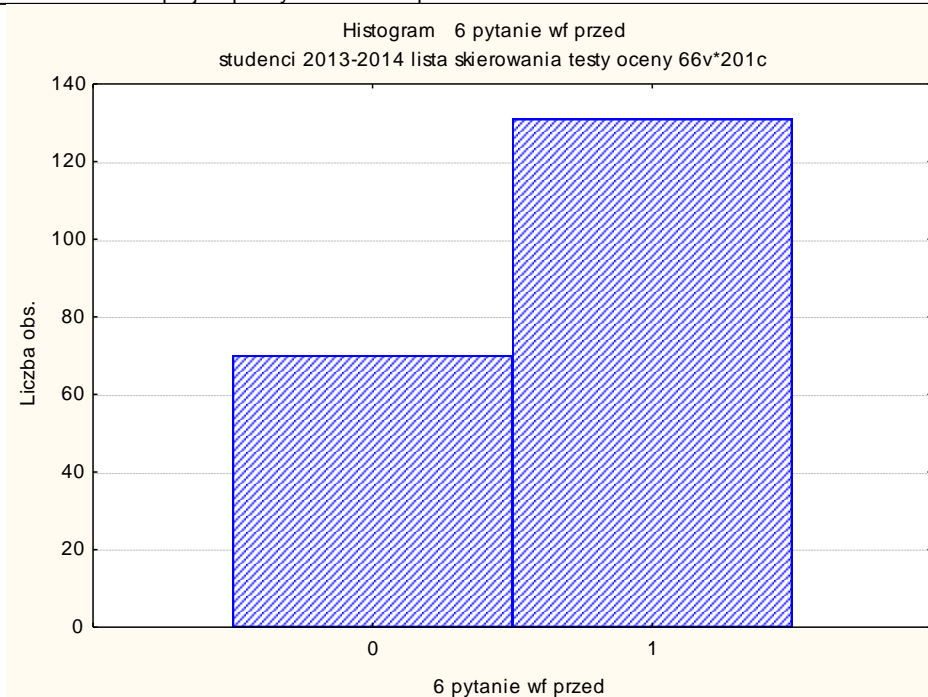


Rys 42. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 5, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

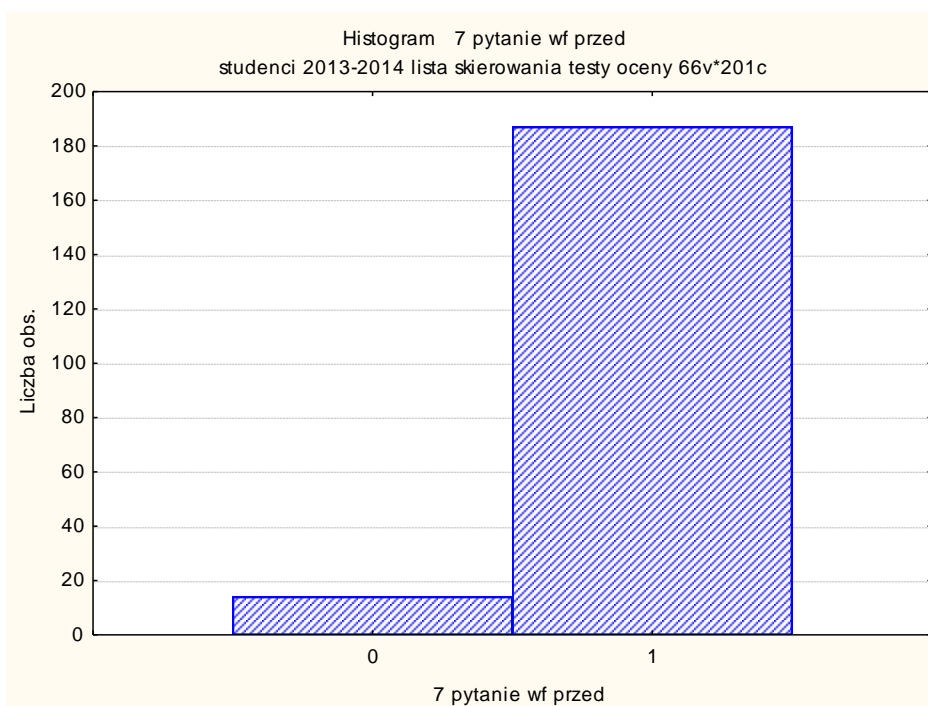




Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 43. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 6, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 44. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 7, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



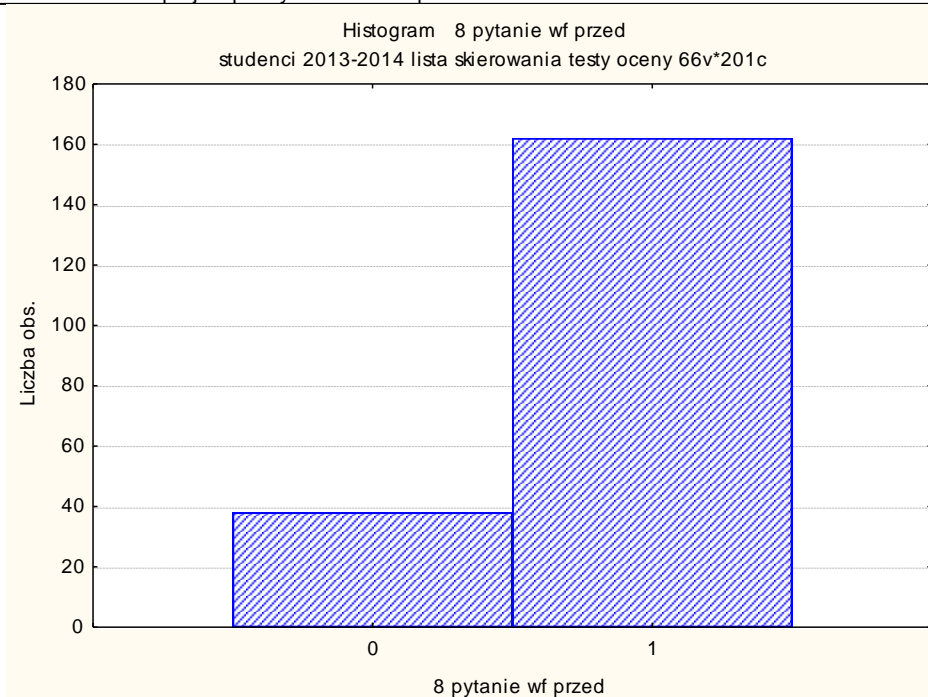
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

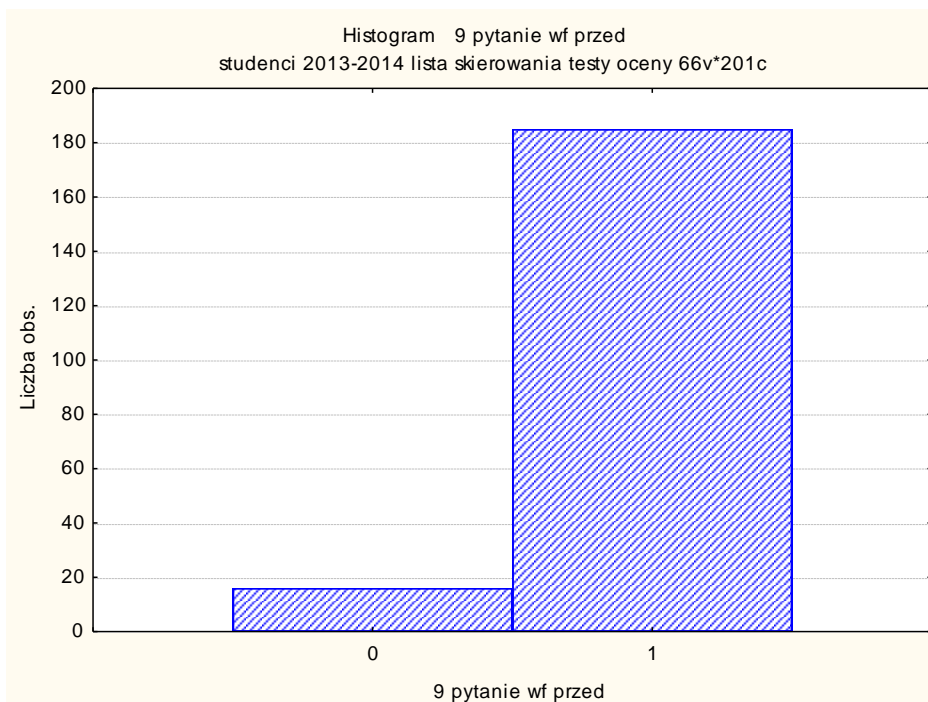
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 45. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 8, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 46. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 9, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



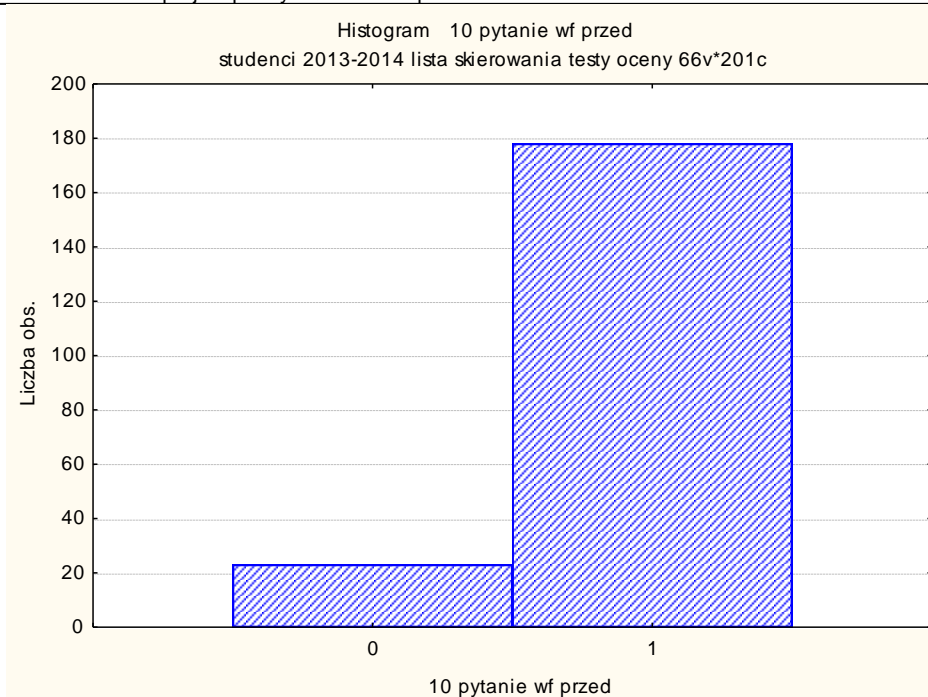
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

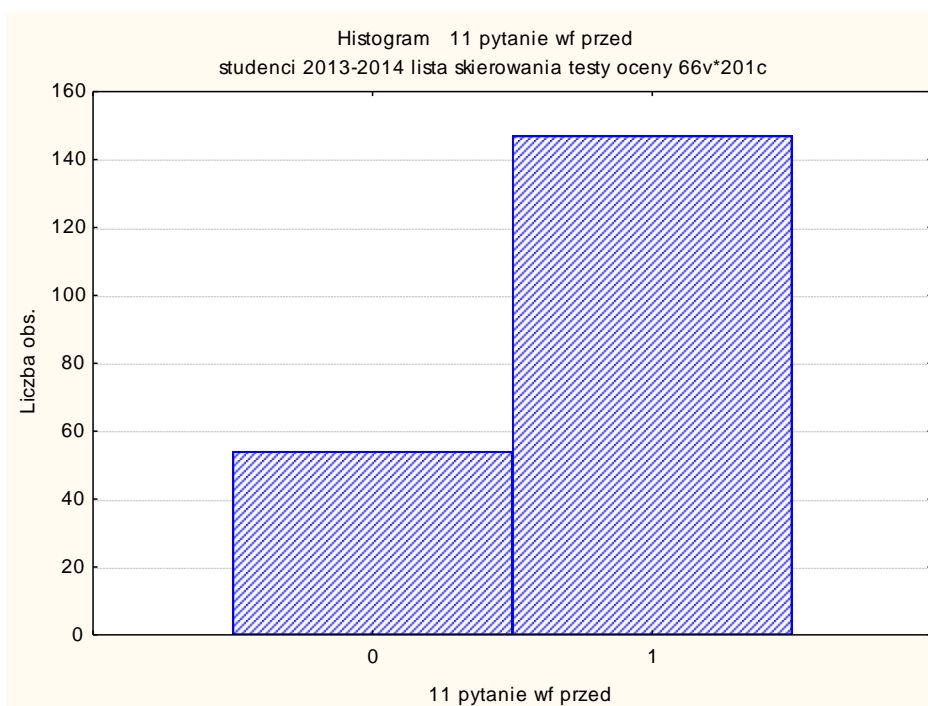
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 47. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 10, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 48. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 11, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



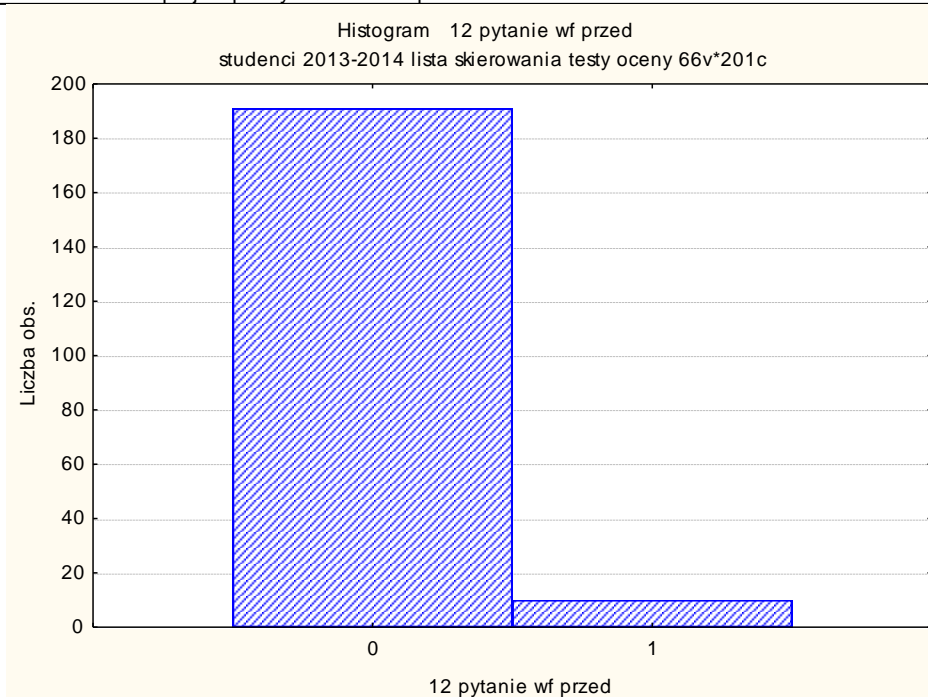
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

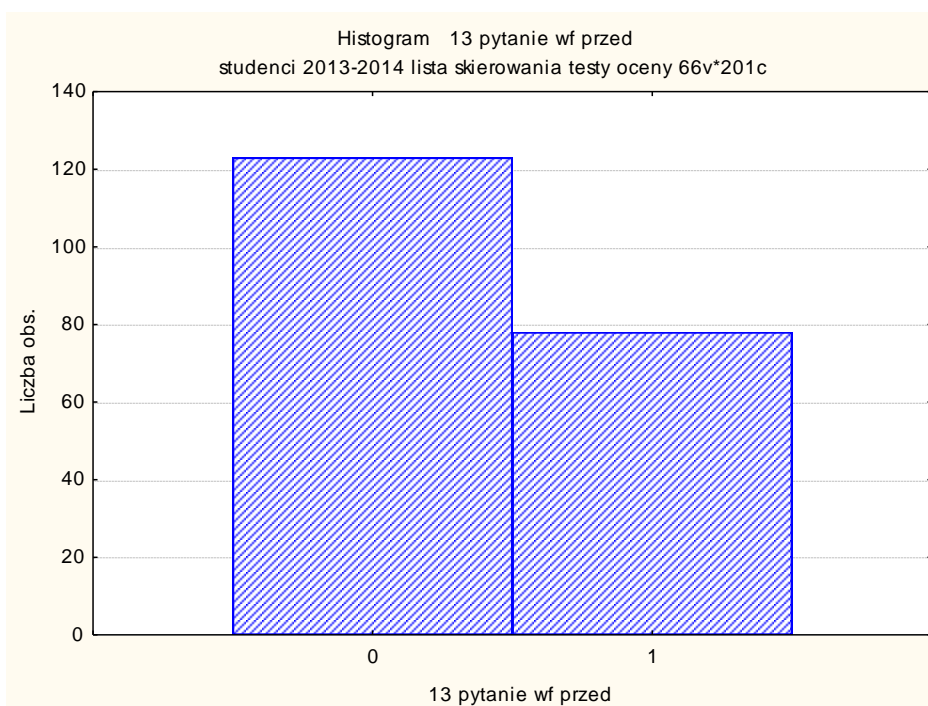
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 49. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 12, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 50. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 13, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.





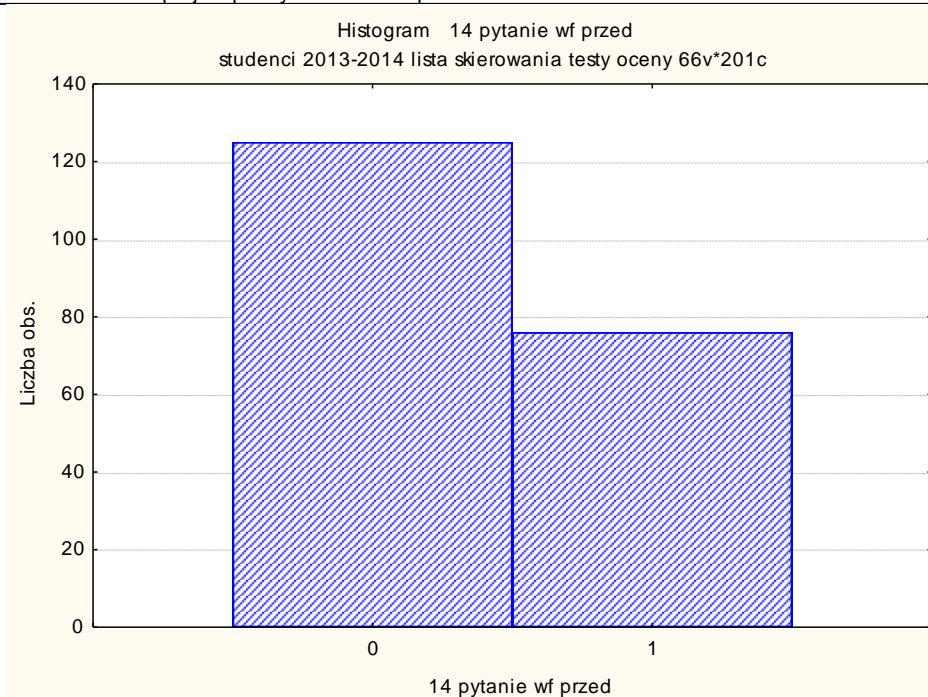
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

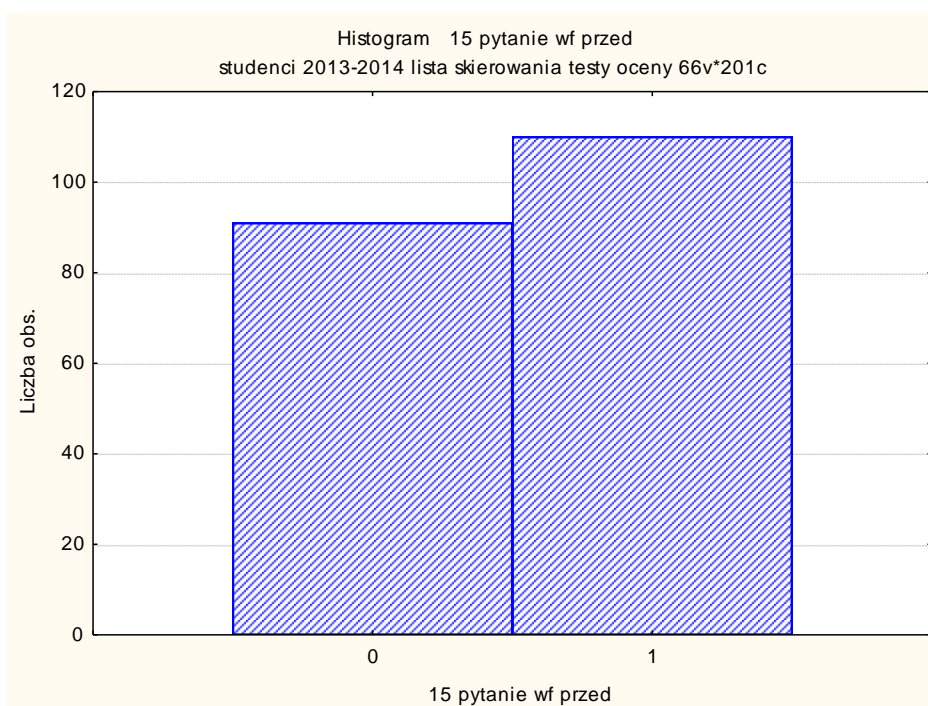
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 51. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 14, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 52. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 15, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

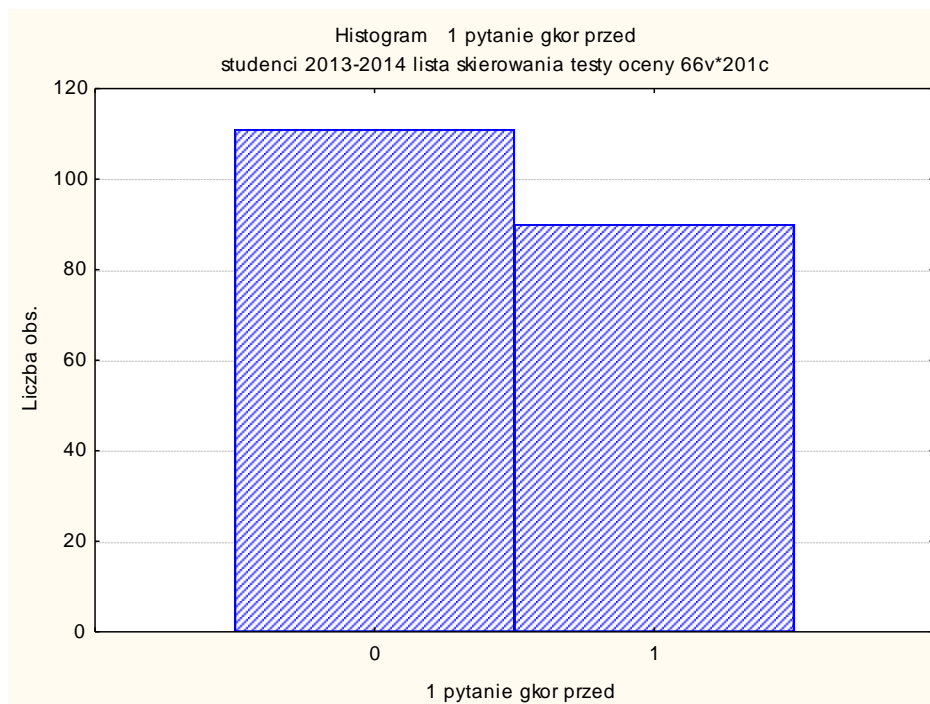
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

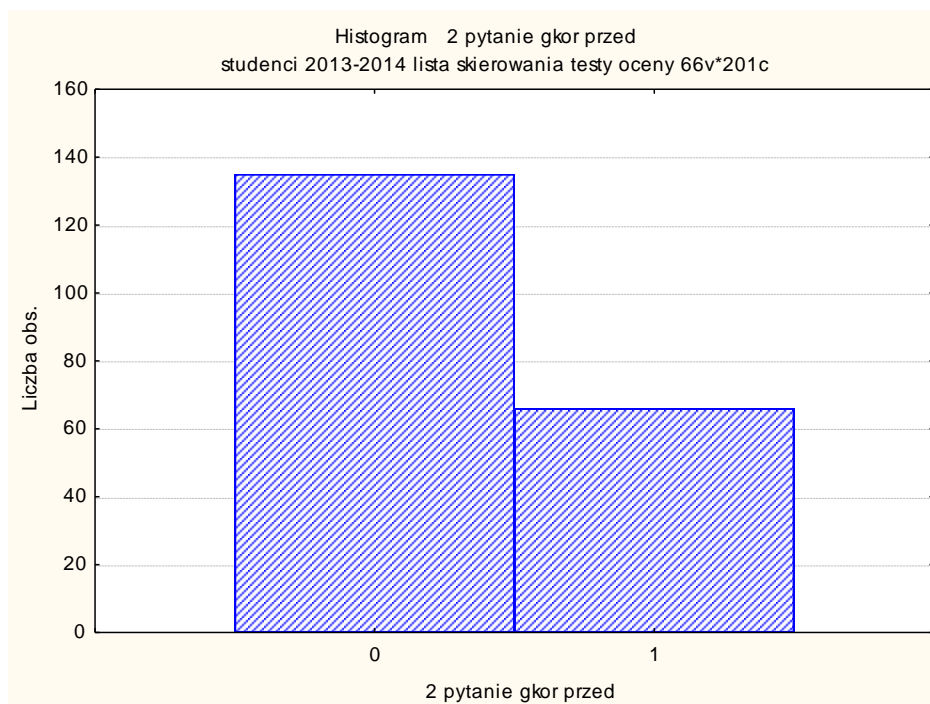
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

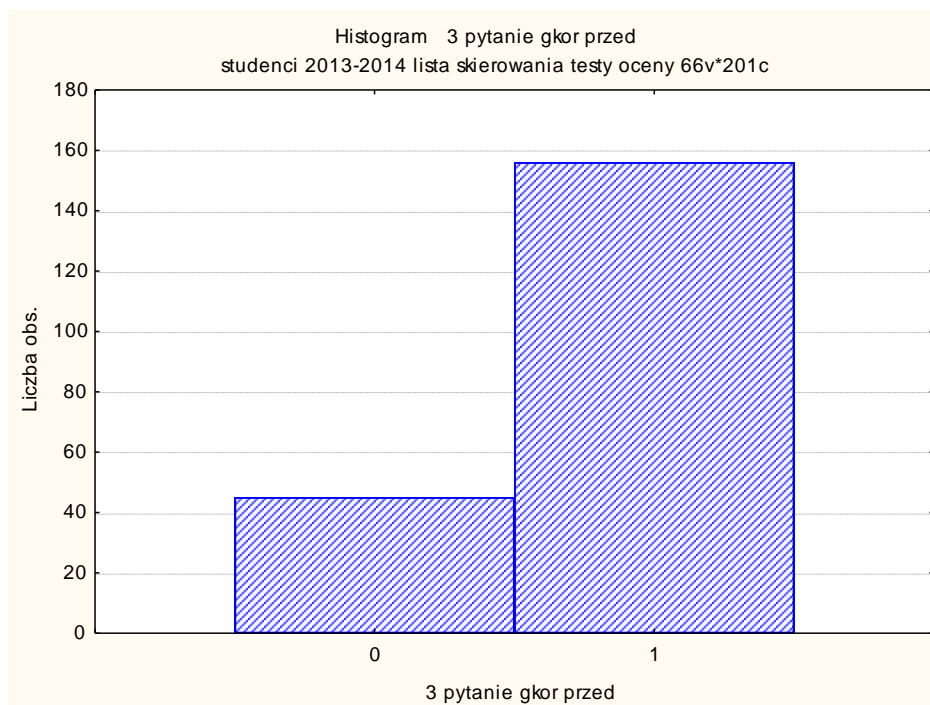
16. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna.



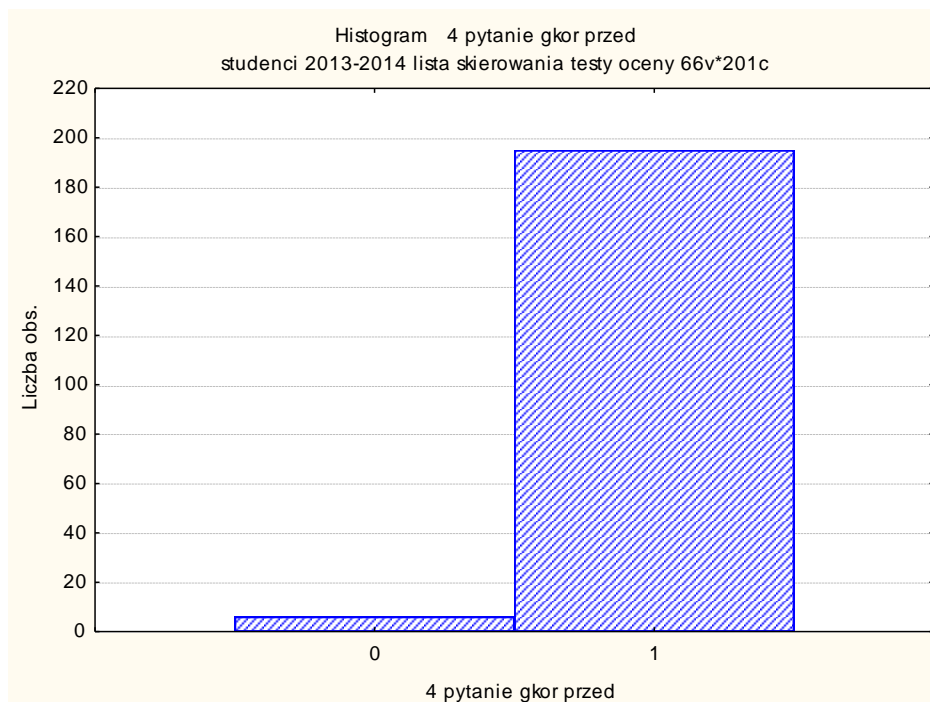
Rys 53. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 1, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 54. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 2, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 55. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 3, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 56. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 4, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



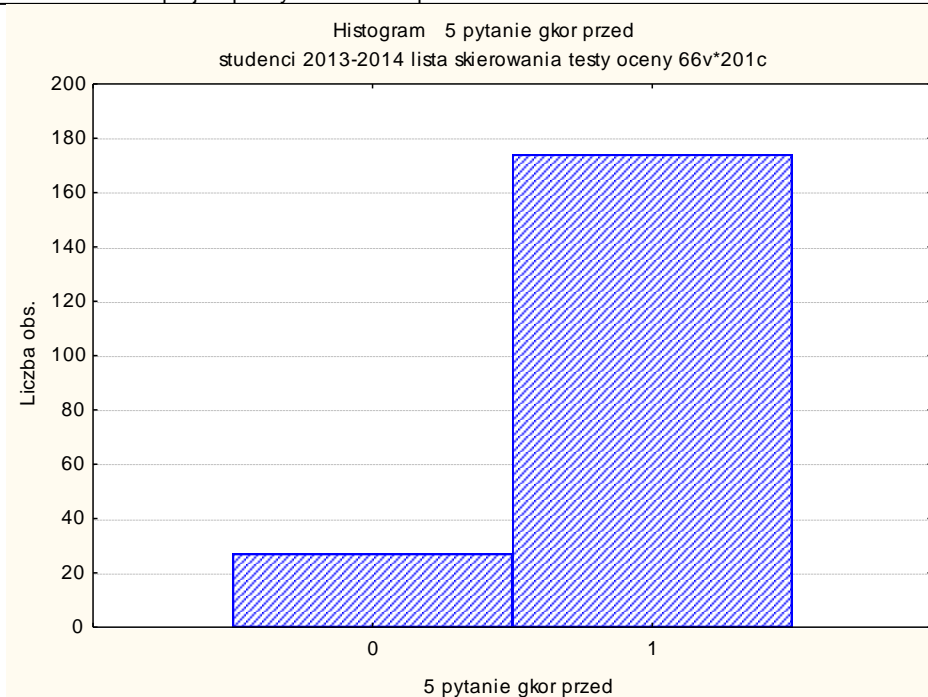
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

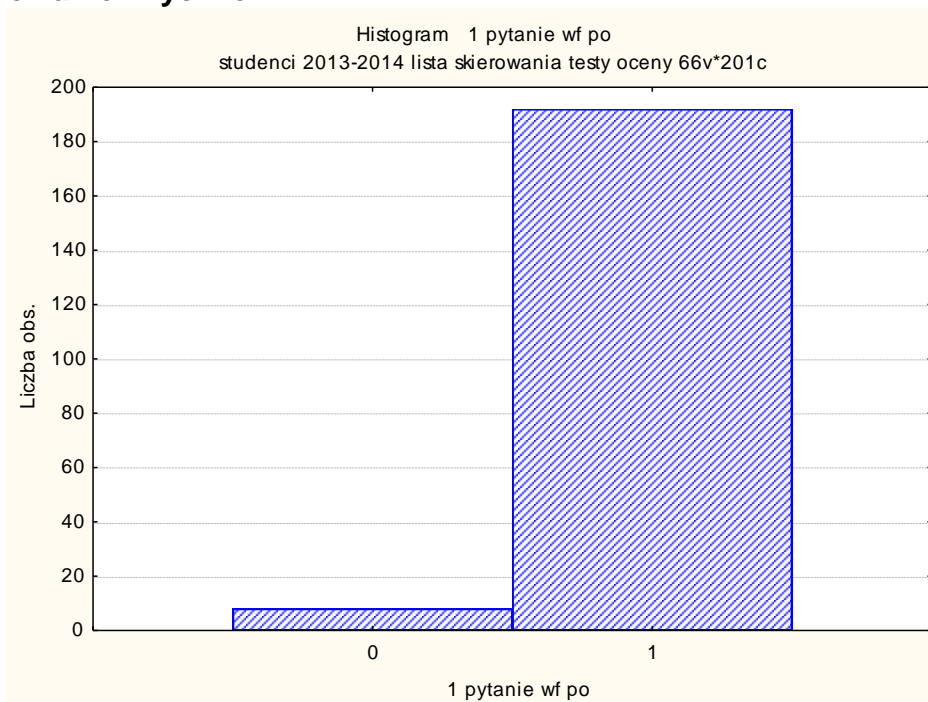
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



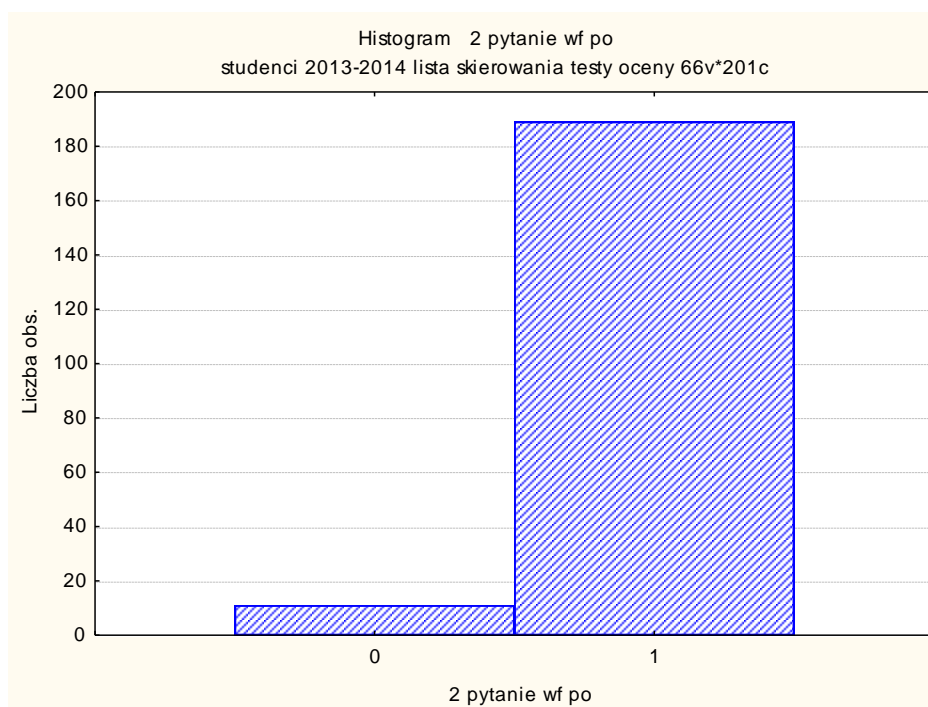
Rys 57. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 5, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

17. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne.

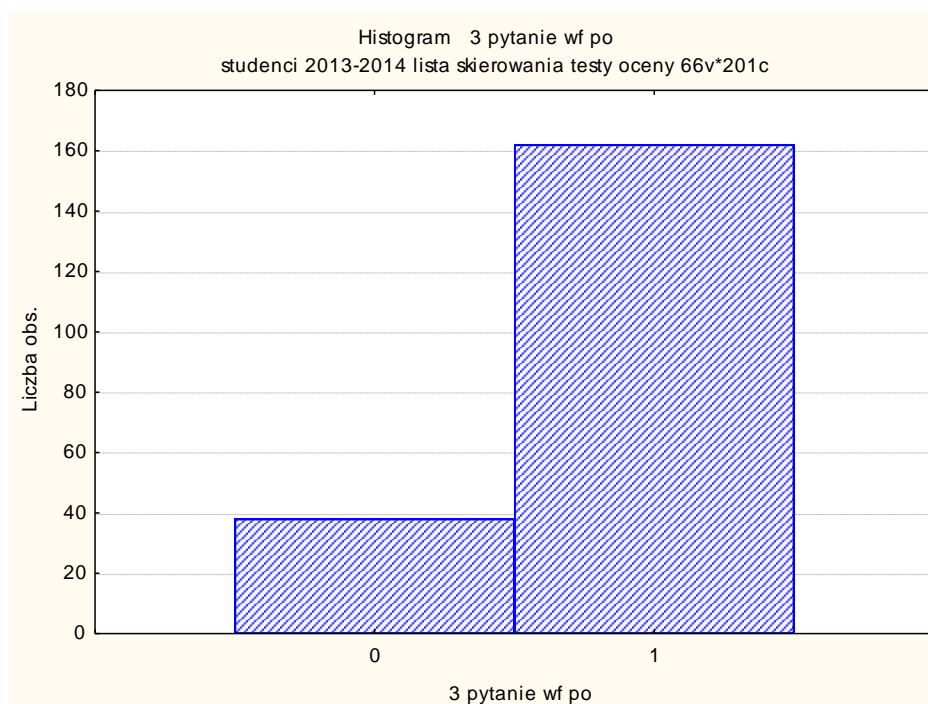


Rys 58. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 1, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.





Rys 59. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 2, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 60. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 3, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



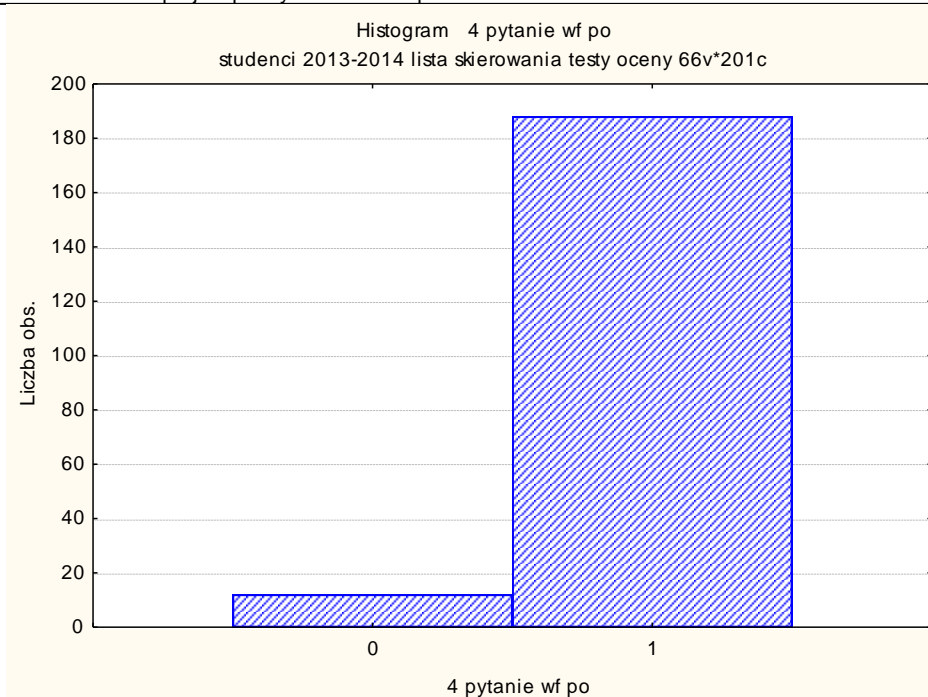
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

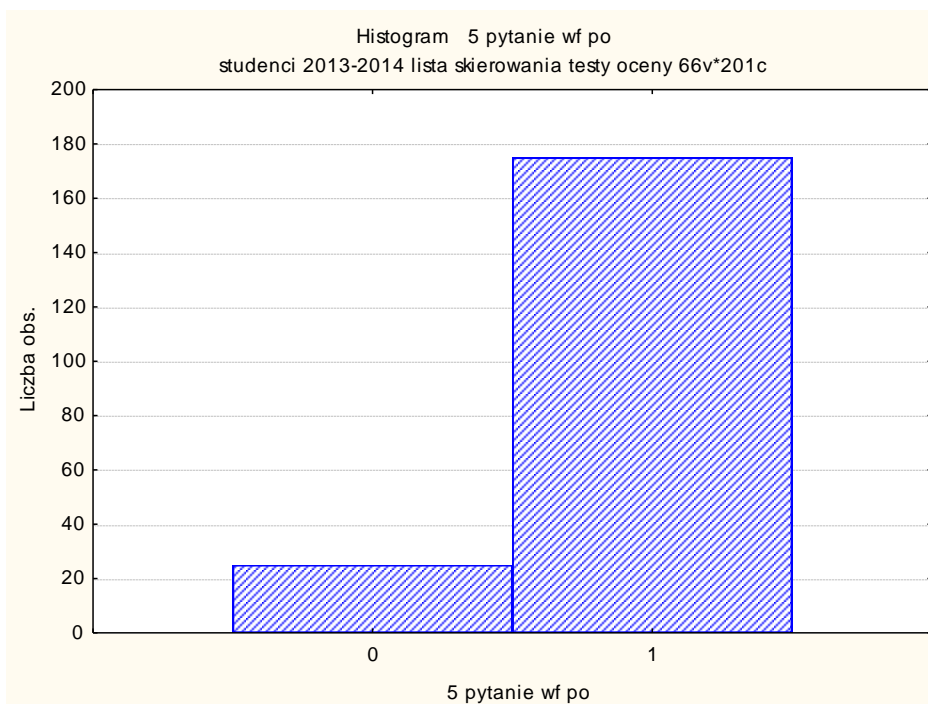
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 61. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 4, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 62. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 5, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.





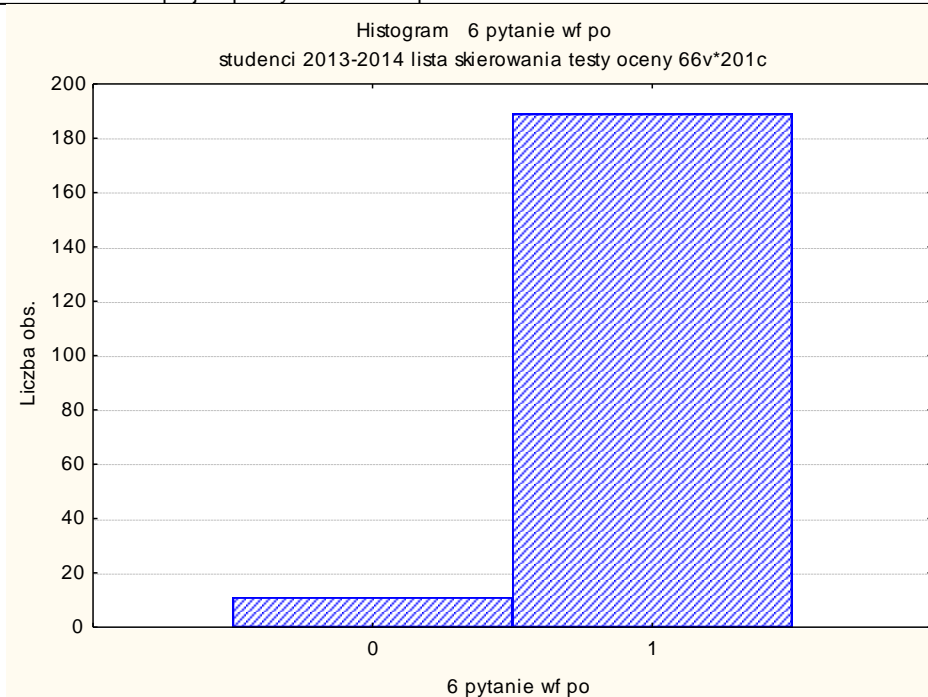
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

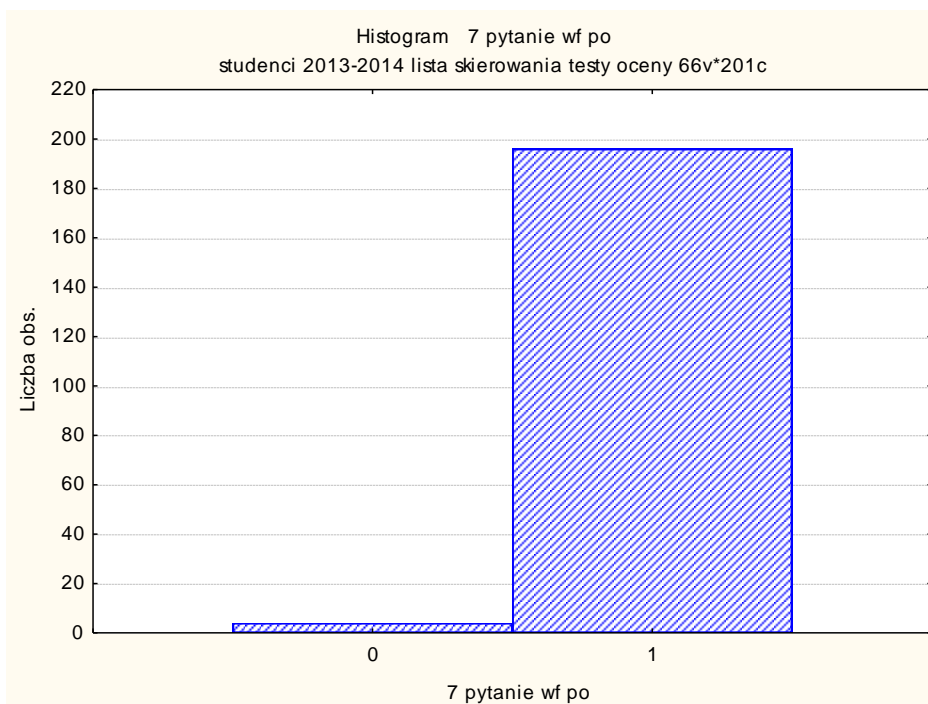
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 63. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 6, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 64. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 7, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.





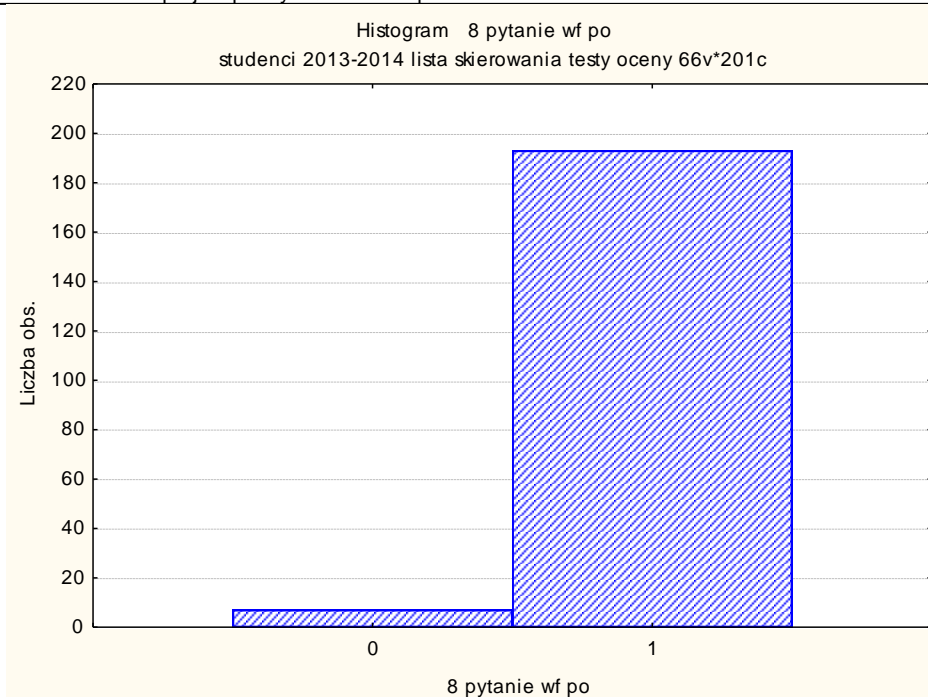
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

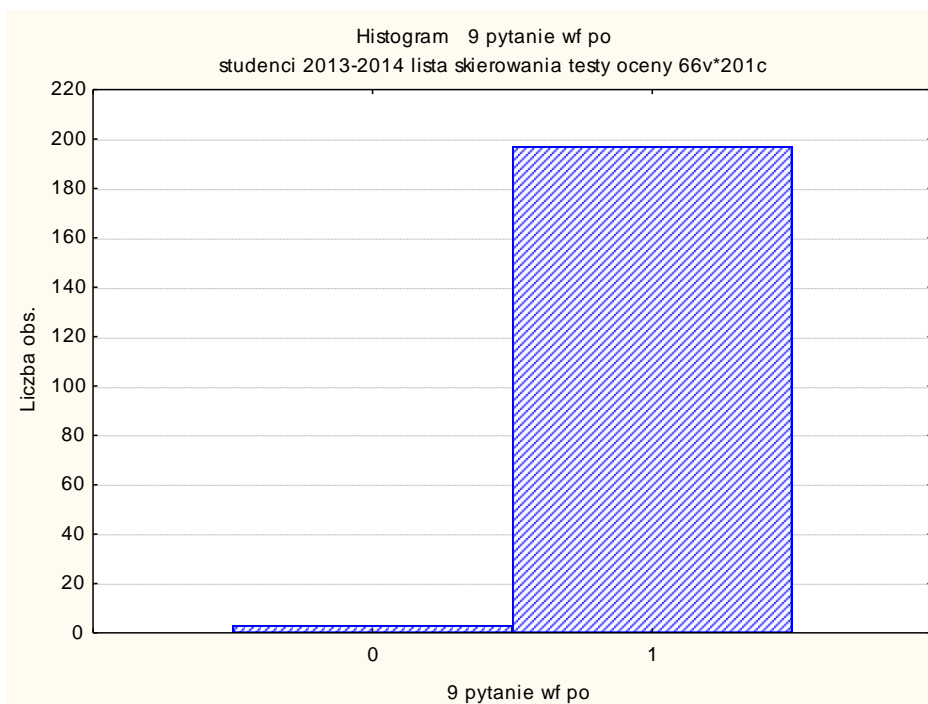
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 65. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 8, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

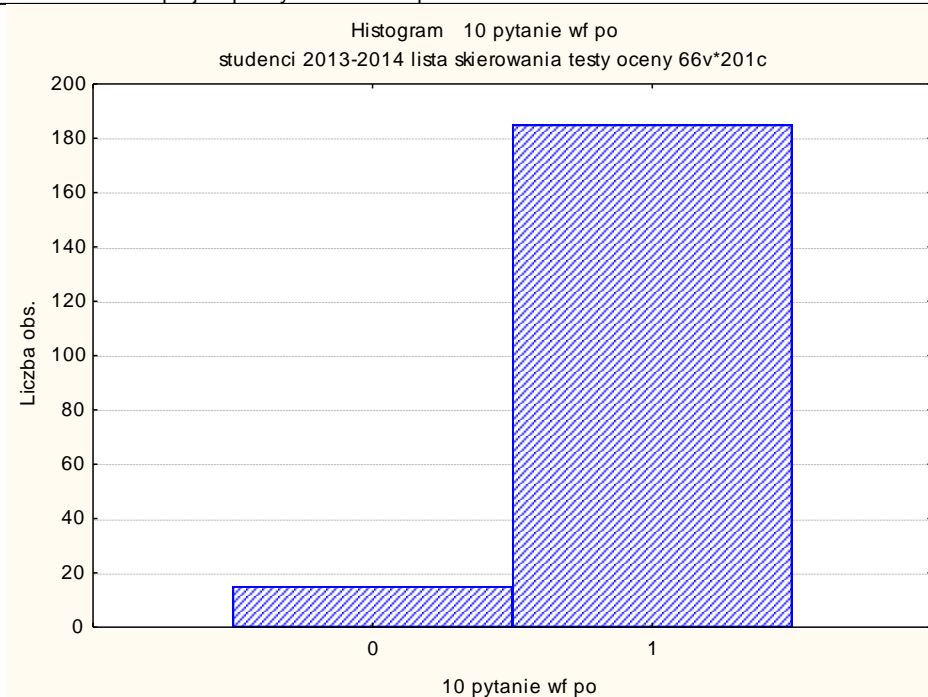


Rys 66. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 9, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

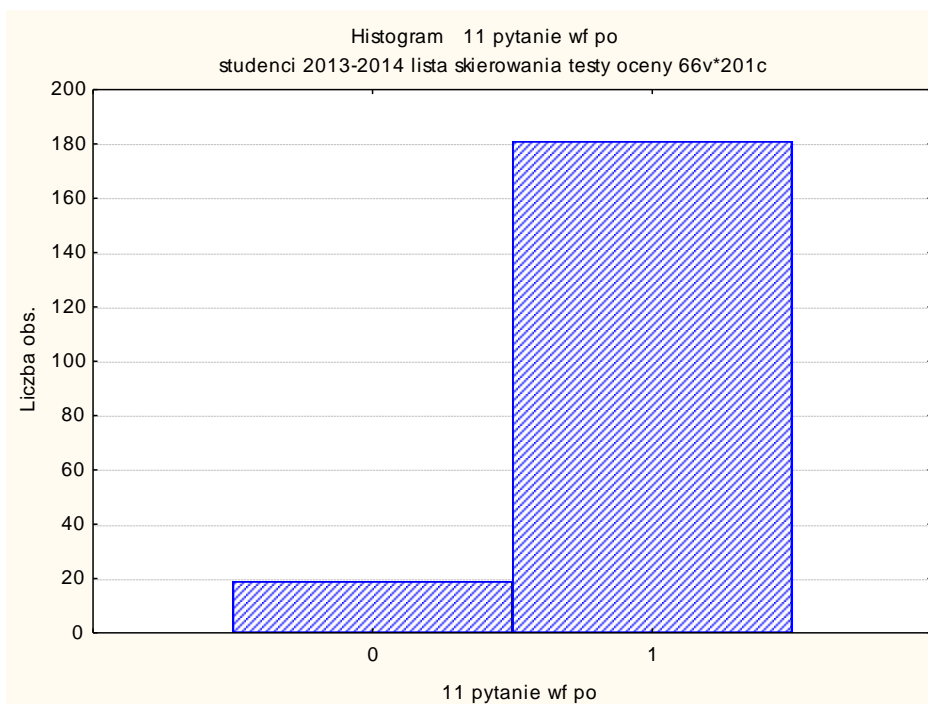




Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 67. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 10, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 68. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 11, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



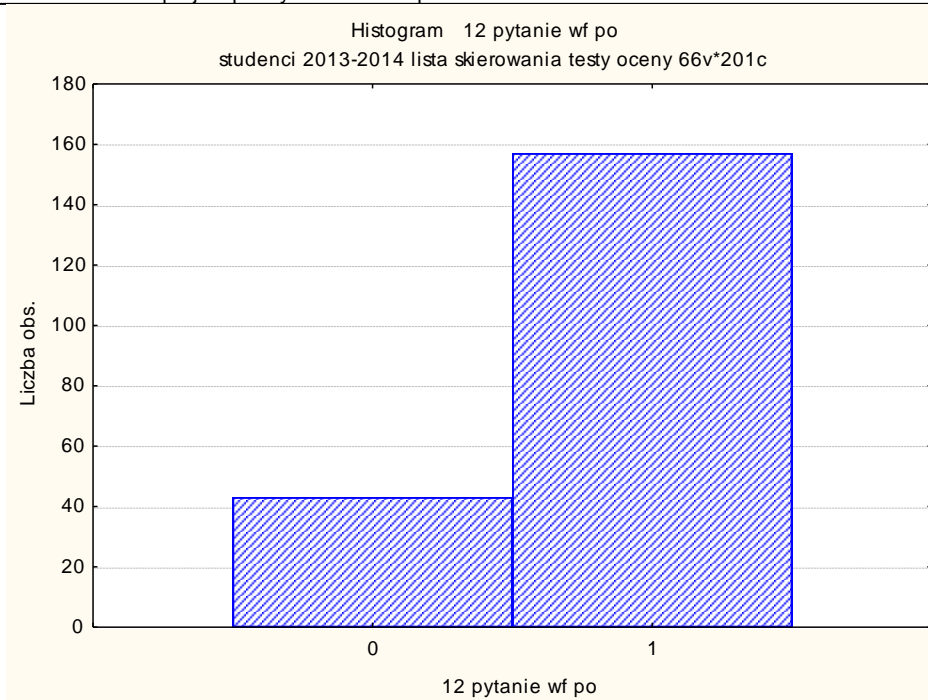
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

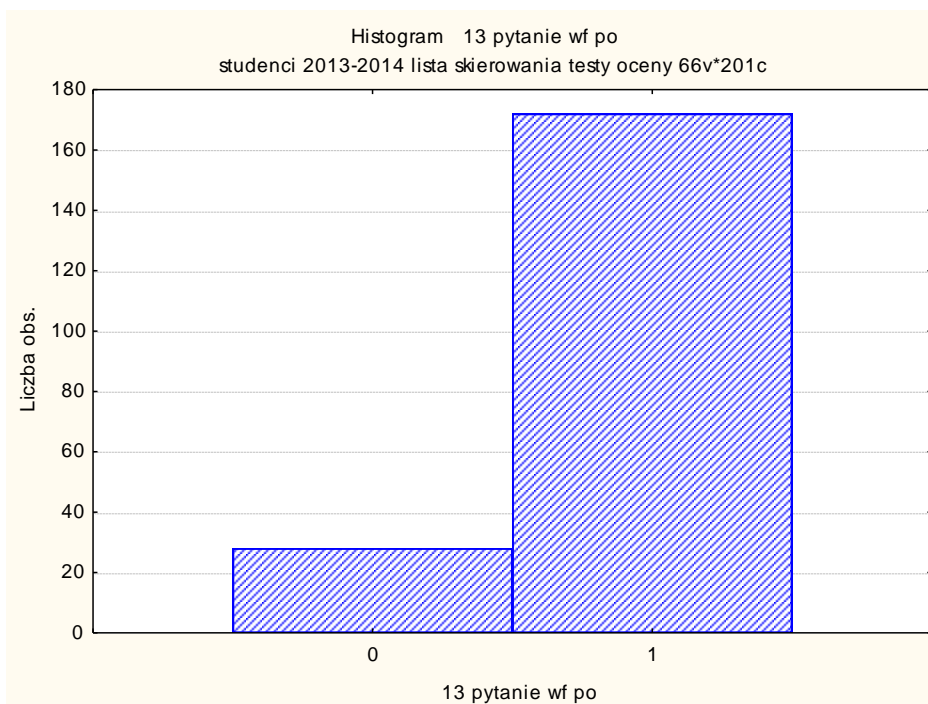
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 69. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 12, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 70. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 13, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.





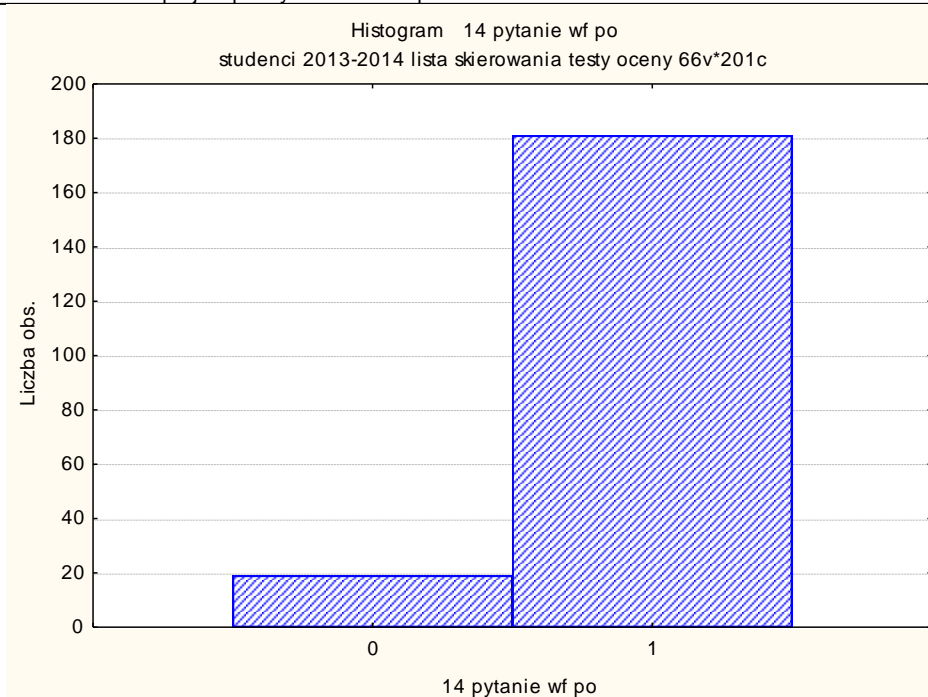
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

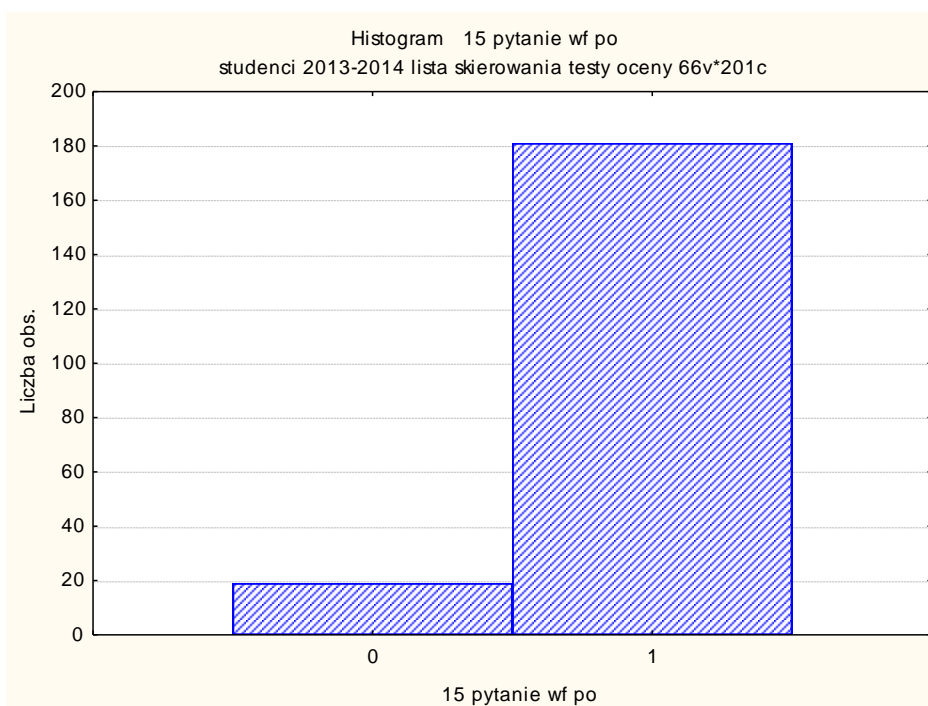
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 71. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 14, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 72. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 12, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

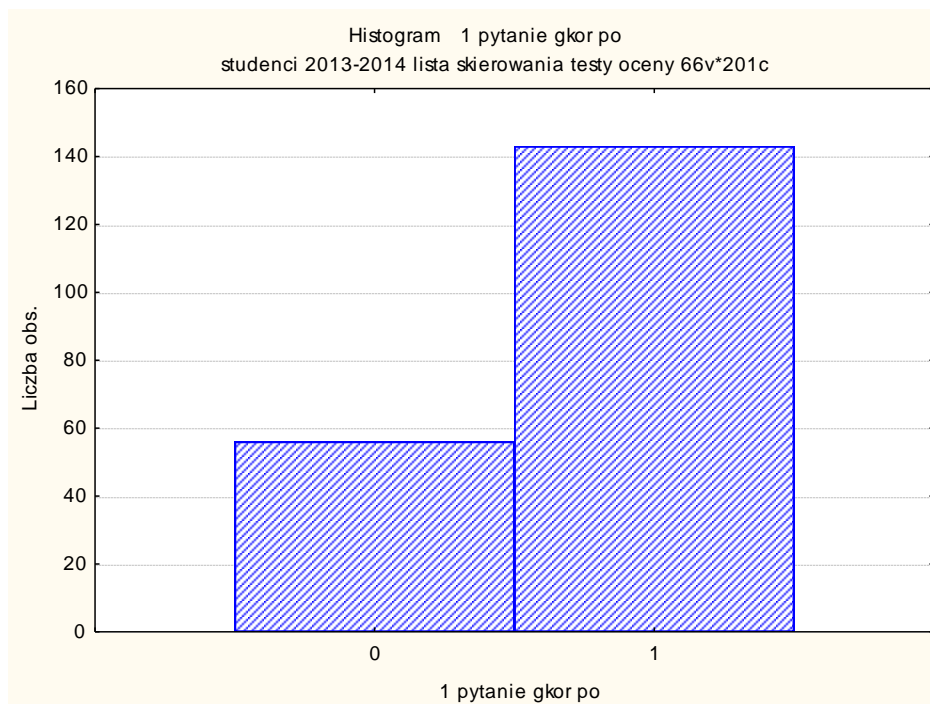
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

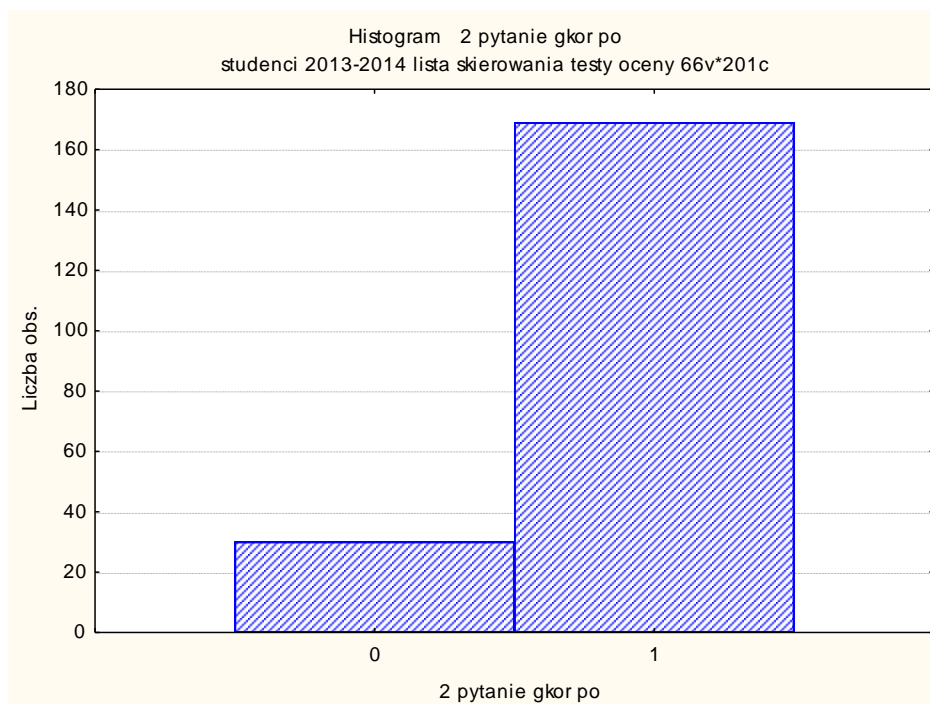
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

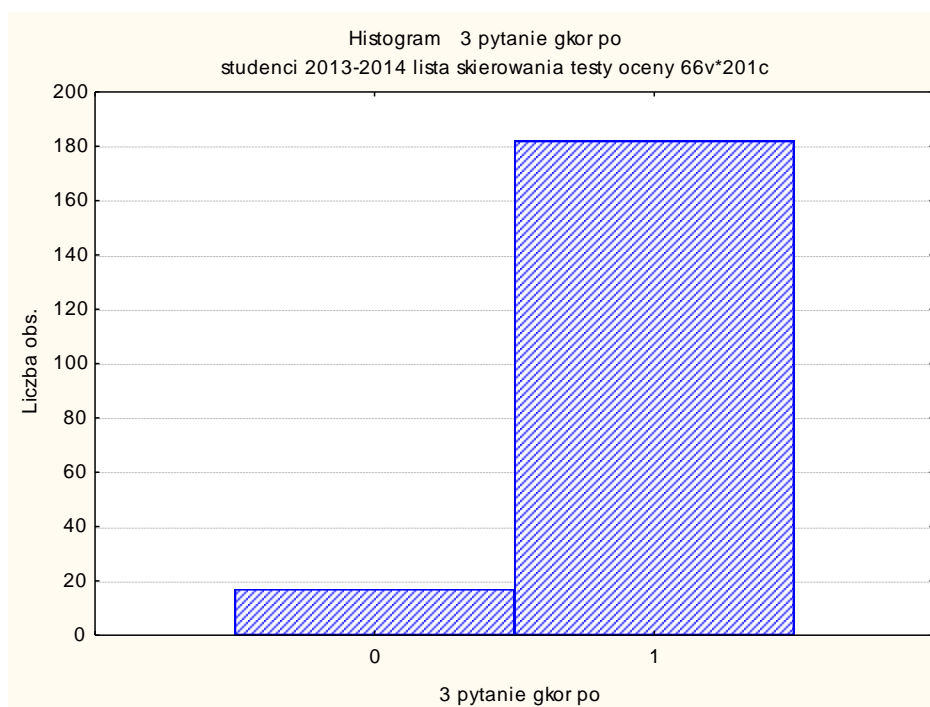
18. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna.



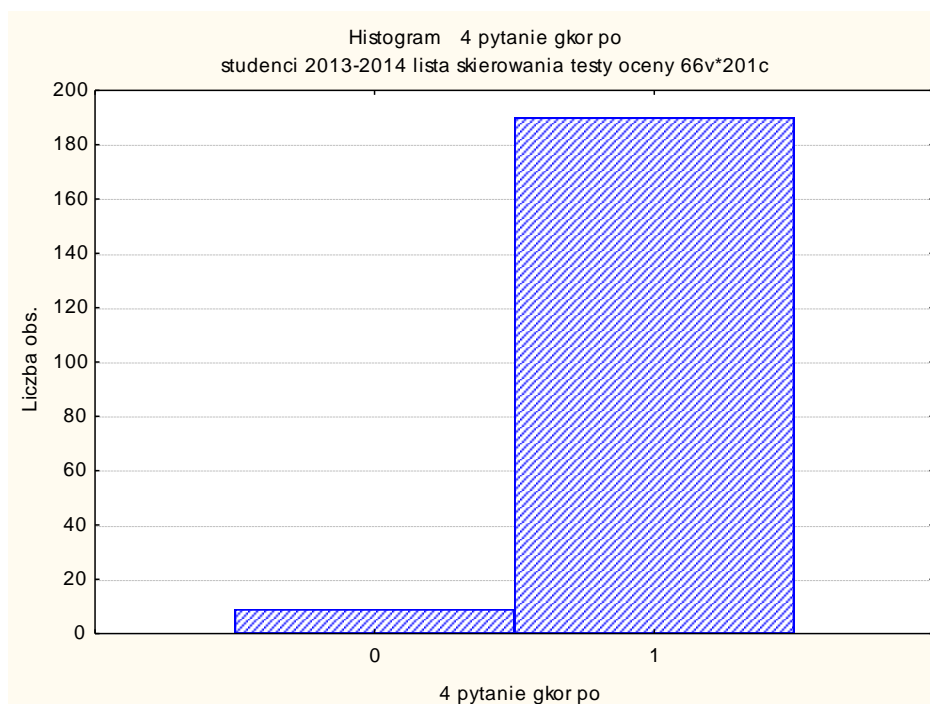
Rys 73. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 1, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 74. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 2, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 75. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 3, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 76. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 4, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.





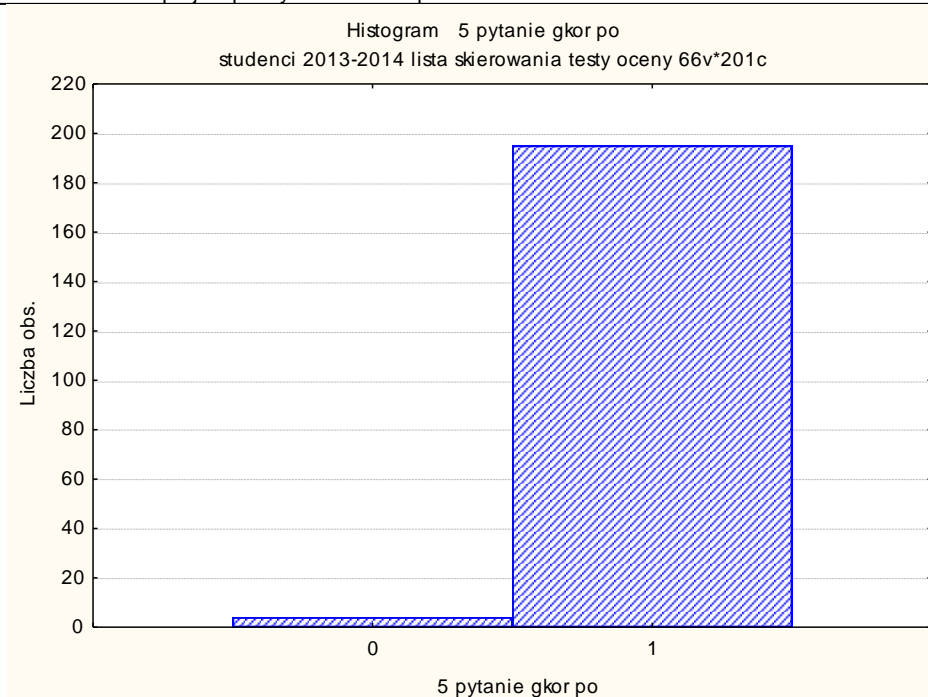
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

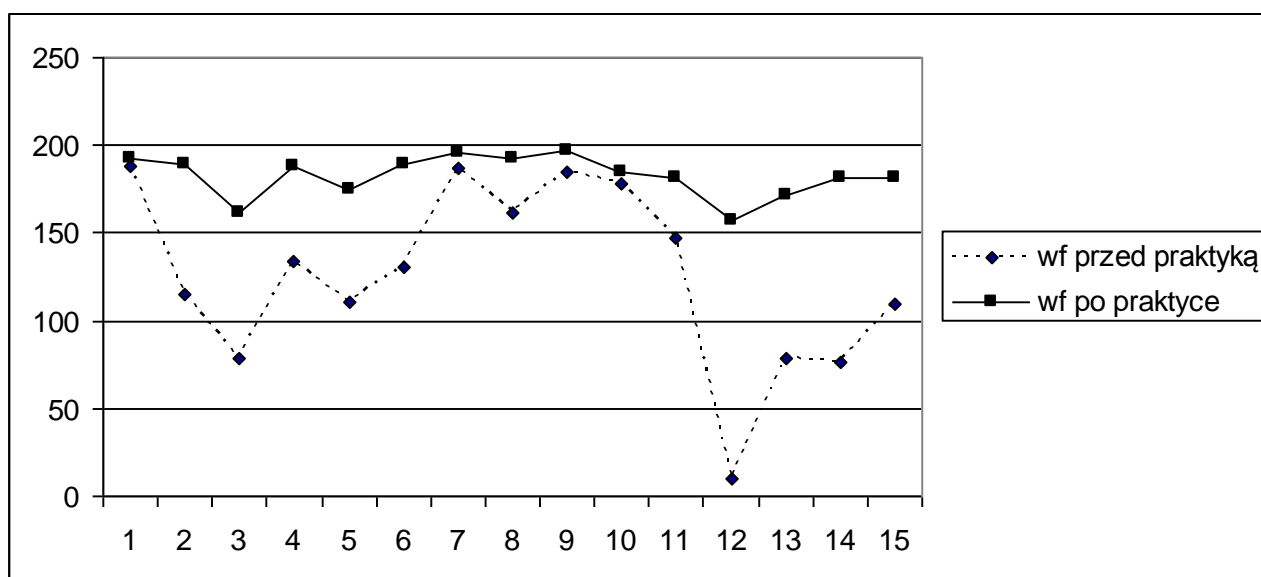
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 77. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 5, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

19. Porównanie ilości poprawnych odpowiedzi przed i po praktyce w zakresie wiedzy z przedmiotu wychowanie fizyczne.



Rys 78. Ilość poprawnych odpowiedzi studentów w teście wiedzy z zakresu wychowania fizycznego przed i po praktyce pedagogicznej.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

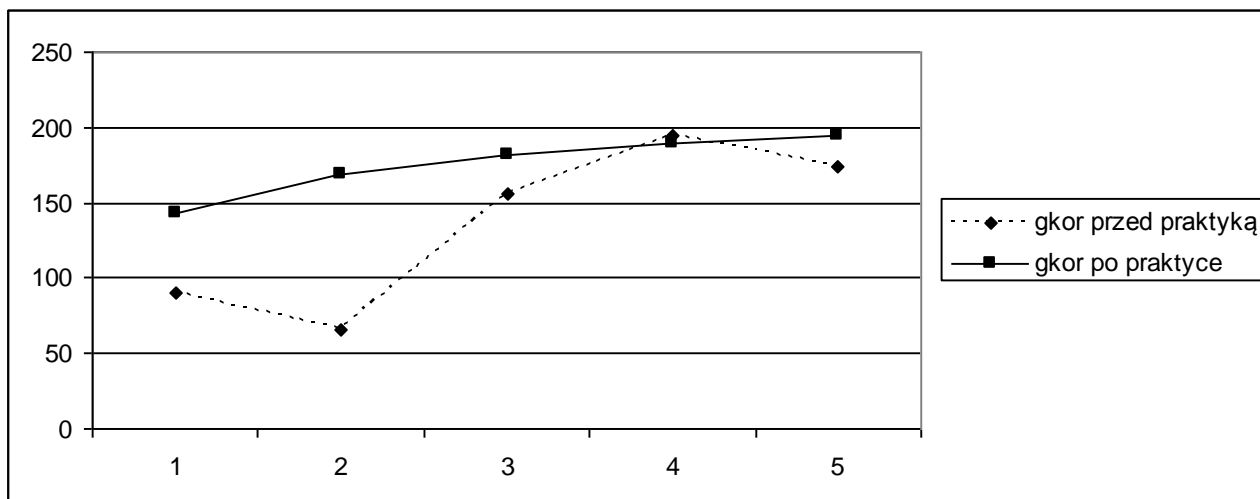
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

20. Porównanie ilości poprawnych odpowiedzi przed i po praktyce w zakresie wiedzy z przedmiotu gimnastyka kompensacyjno – korekcyjna.



Rys 79. Ilość poprawnych odpowiedzi studentów w teście wiedzy z zakresu gimnastyki kompensacyjno - korekcyjnej przed i po praktyce pedagogicznej.