



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170

Ewaluacja praktyki pedagogicznej w gimnazjum zrealizowanej w roku akademickim 2011/2012 w ramach projektu „Nowa jakość praktyk pedagogicznych”

Wrocław, wrzesień 2012





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Spis treści

| | |
|---|----|
| WSTĘP | 3 |
| 1. ANALIZA ANKIETY EWALUACYJNEJ DOTYCZĄCEJ PROGRAMU ORAZ DZIENNIKA PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ. OPIS ANKIETY | 4 |
| 2. CHARAKTERYSTYKA BADANEJ GRUPY | 4 |
| 3. ZASTOSOWANE PROCEDURY | 4 |
| 4. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 1 „Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w gimnazjum w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.” | 6 |
| 5. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 3 „Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w gimnazjum w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.” | 10 |
| 6. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 5 „Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w gimnazjum w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.” | 14 |
| 7. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 7 „Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w gimnazjum w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.” | 18 |
| 8. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 9 „Jak ocenia Pan/Pani zaproponowane narzędzie do oceny przebiegu praktyki ARKUSZ MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W GIMNAZJUM.” 21 | |
| 9. PORÓWNANIA MIĘDZY GRUPAMI | 25 |
| 10. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 2 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w zakresie wychowania fizycznego?” | 27 |
| 11. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 4 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie wychowania fizycznego?” | 32 |
| 12. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 6 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?” | 36 |
| 13. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 8 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?” | 41 |
| 14. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 10 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w ARKUSZU MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W GIMNAZJUM.?” | 44 |
| 15. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne | 47 |
| 16. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna | 53 |
| 17. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne | 55 |
| 18. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna | 61 |
| 19. Porównanie ilości poprawnych odpowiedzi przed i po praktyce w zakresie wiedzy z przedmiotu wychowanie fizyczne | 63 |
| 20. Porównanie ilości poprawnych odpowiedzi przed i po praktyce w zakresie wiedzy z przedmiotu gimnastyka kompensacyjno – korekcyjna | 63 |





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

WSTĘP

Praktyka odbywała się od 12 do 30 marca 2012 roku. Raport składa się z dwóch części, pierwsza poświęcona jest analizie ankiety ewaluacyjnej dotyczącej opinii studentów, nauczycieli szkolnych i nauczycieli akademickich na temat programu i dziennika praktyki pedagogicznej w zakresie wychowania fizycznego gimnastyki kompensacyjno – korekcyjnej. Druga część raportu dotyczy analizy ankiety służącej do określenia poziomu i postępu w zakresie wiedzy studentów uczestniczących w praktyce w zakresie problematyki związanej z wychowaniem fizycznym i gimnastyką kompensacyjno – korekcyjną.

Raport przygotowano w oparciu o dwa kwestionariusze ankietowe dostarczone przez zamawiającego. Jeden służy do ewaluacji opinii dotyczących programu i dziennika praktyki załącznik 1, drugi służy do ewaluacji wiedzy studentów w zakresie wychowania fizycznego i gimnastyki kompensacyjno – korekcyjnej, załącznik 2.



1. ANALIZA ANKIETY EWALUACYJNEJ DOTYCZĄCEJ PROGRAMU ORAZ DZIENNIKA PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ. OPIS ANKIETY

Ankieta przygotowana przez zamawiającego składa się z dwóch części, pierwsza z nich stanowi metryczkę ankiety, druga to dziesięć pytań skierowanych do respondenta. W metryczce respondenci byli proszeni o podanie informacji na temat: wieku, płci oraz rolę w projekcie. Respondenci podawali wiek w latach zakreślali pola wyboru dotyczące płci i roli (student, nauczyciel szkolny, nauczyciel akademicki). W części badawczej ankiety sformułowano 10 pytań, pięć zamkniętych w których respondenci mieli za zadanie ustosunkować się do zadanego pytania w pięć stopniowej skali Likerta, (gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko), pozostałe pięć pytań to pytania otwarte. Pytania 1 i 2 dotyczą opinii na temat programu praktyki w zakresie wychowania fizycznego oraz propozycji jego modyfikacji, pytania 3 i 4 dotyczą opinii na temat dziennika w zakresie wychowania fizycznego oraz propozycji zmian w jego treści. Pytania 5 i 6 oraz 7 i 8 są podobnej konstrukcji i dotyczą odpowiednio programu i dziennika w zakresie gimnastyki kompensacyjno korekcyjnej. Pytania 9 i 10 dotyczą opinii respondenta na temat wykorzystywanej w procesie superwizji studenta na praktyce karty monitoringu oraz propozycji zmian w karcie.

2. CHARAKTERYSTYKA BADANEJ GRUPY.

Badaniu poddani zostali wszyscy studenci biorący udział w praktyce 192 osoby w tym 107 mężczyzn i 85 kobiet, nauczyciele szkolni 85 osób w tym 48 mężczyzn i 37 kobiet i nauczyciele akademicy 35 osób w tym 16 mężczyzn i 19 kobiet. Struktura płci badanej grupy wygląda następująco: przebadano 171 mężczyzn i 141 kobiet.

3. ZASTOSOWANE PROCEDURY.

W celu przeprowadzenie analizy odpowiedzi respondentów na pytania zamknięte (pytania nr 1, 3, 5, 7, 9), dokonano obliczeń ilu respondentów deklarowało opinię na temat pytania według skali zastosowanej w ankiecie. Zebrane wyniki zostały przedstawione na rysunkach. Ze względu na liczebność badanej grupy dane przedstawiono w po przeliczeniu na wartości procentowe.





KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Analiza zebranych opinii dla pytań otwartych (pytania 2, 4, 6, 8, 10), przeprowadzona została z zastosowaniem zasad analizy danych jakościowych. Zebrane opinie respondentów zostały pogrupowane w zbiory wypowiedzi zbliżonych treścią. Analiza jakościowa została przeprowadzona z uwzględnieniem podziału na grupy studentów, nauczycieli szkolnych i nauczycieli akademickich. Wyniki tej analizy zostały przedstawione bezpośrednio po analizie pytań zamkniętych.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

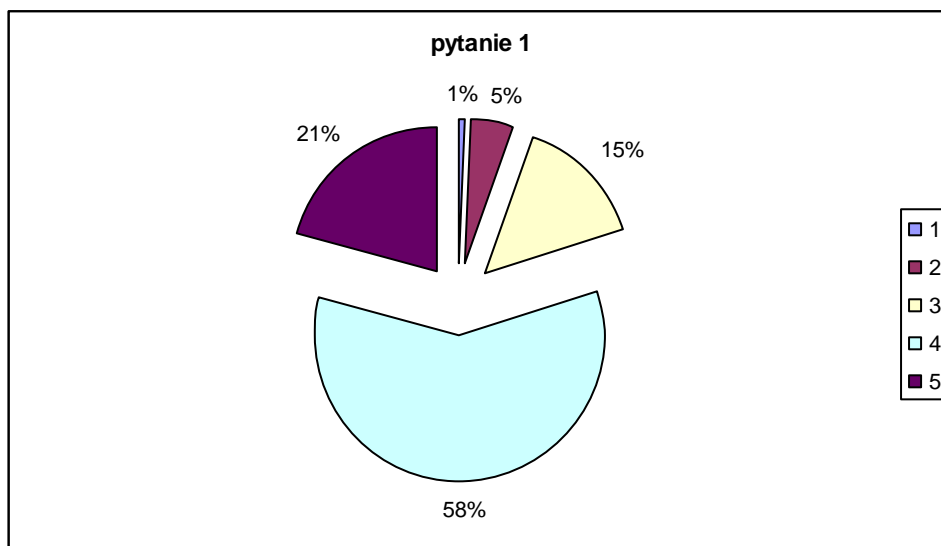
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

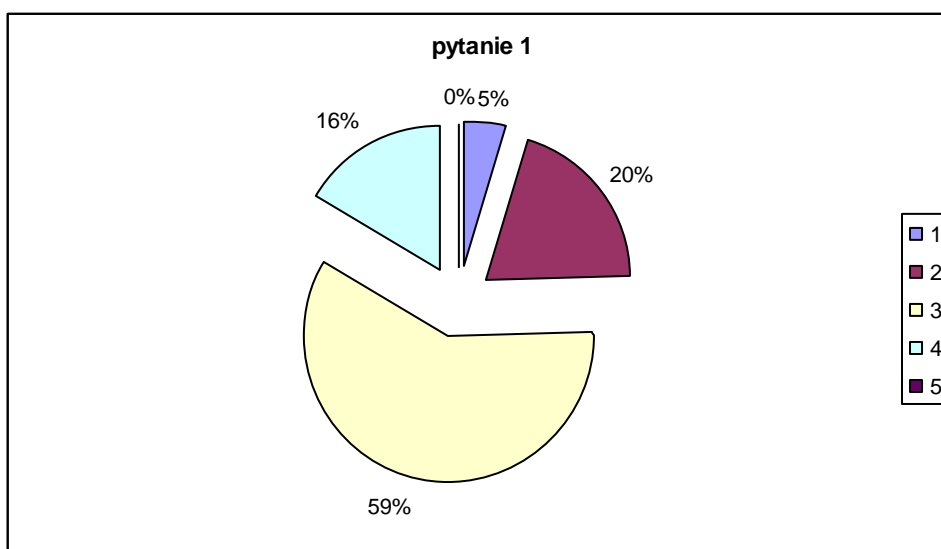
tel./fax 713473170

4. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 1

„Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w gimnazjum w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.”



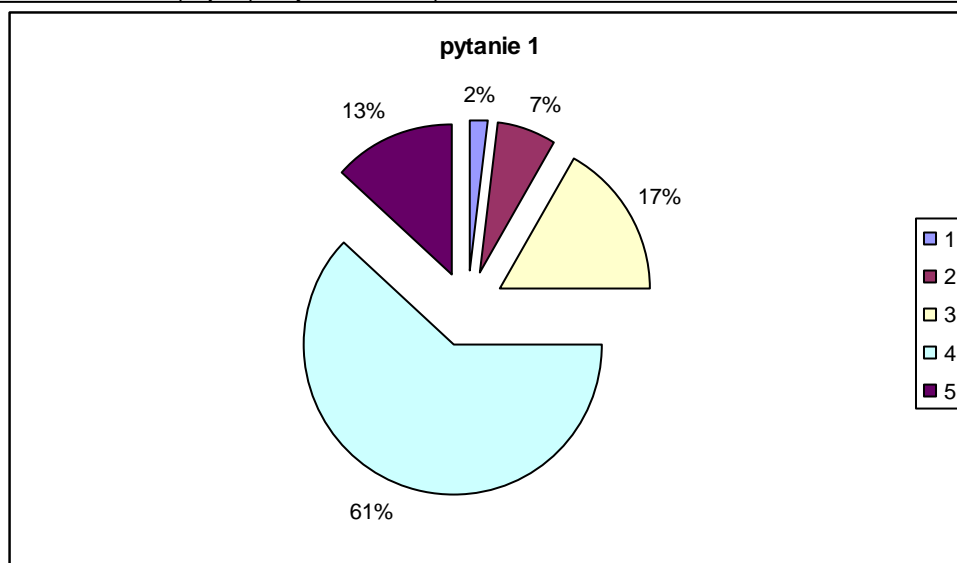
Rys 1. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



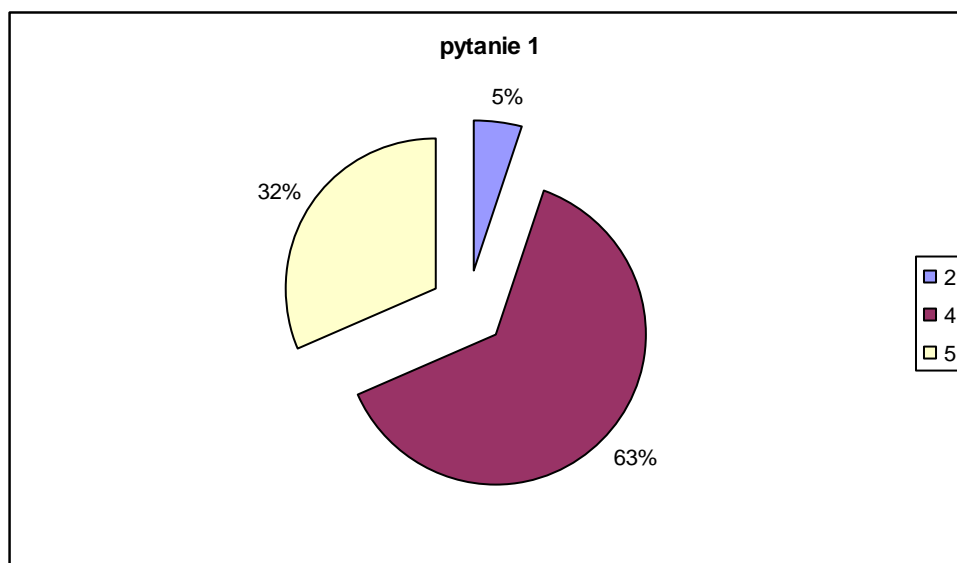
Rys 2. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 3. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 4. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



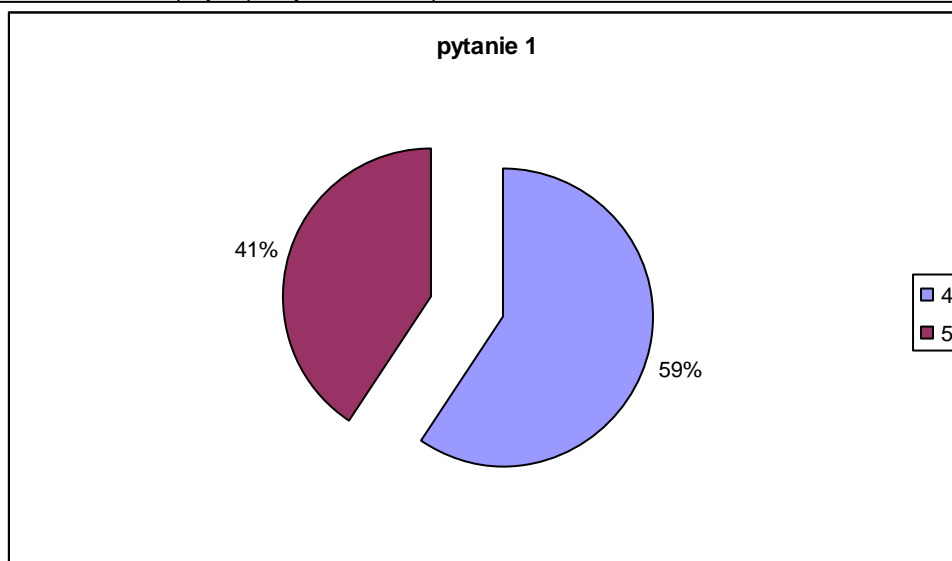
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

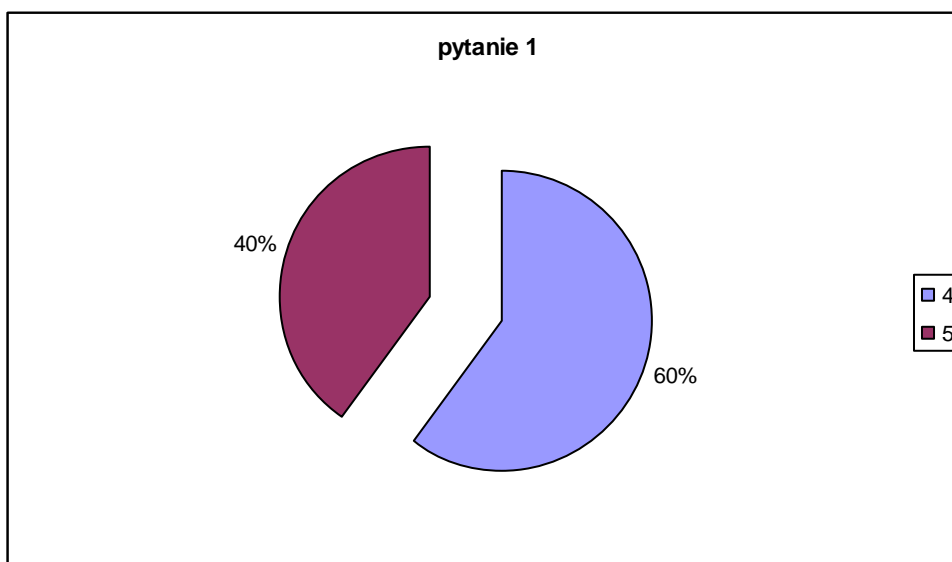
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 5. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 6. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



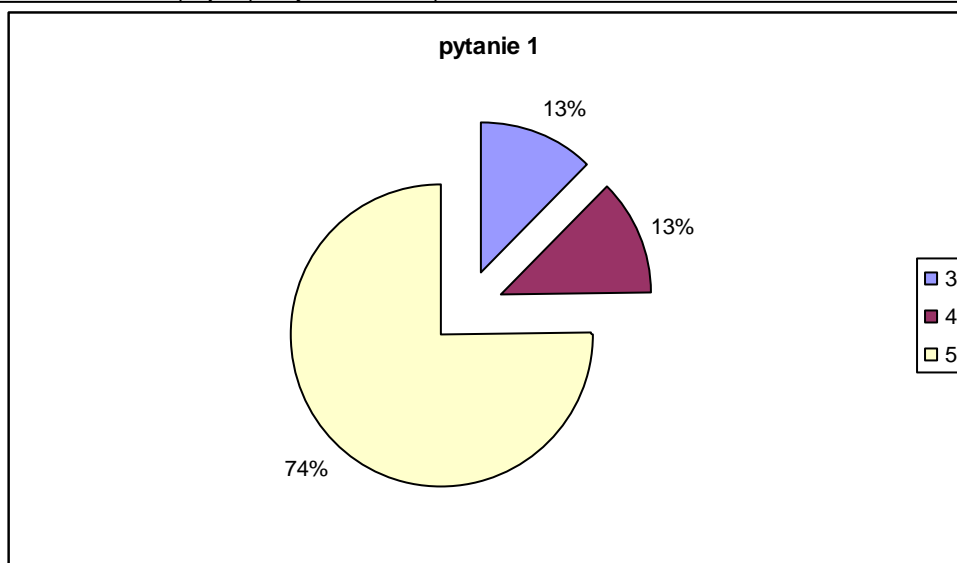
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 7. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 1, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

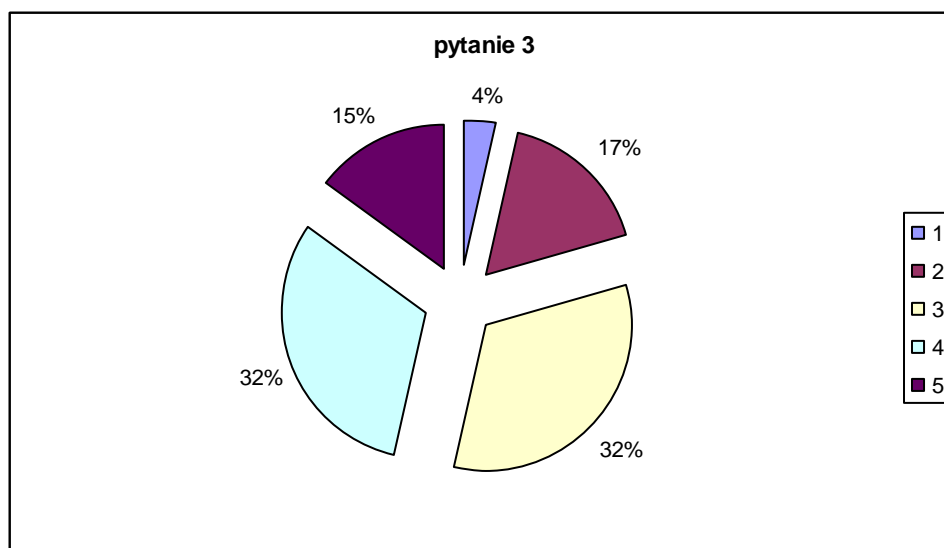
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

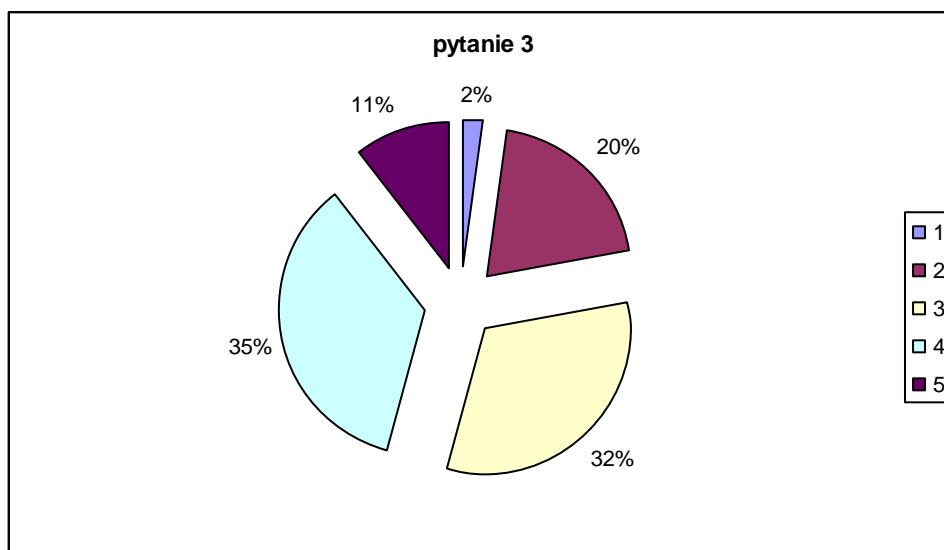
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

5. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 3 „Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w gimnazjum w zakresie wychowania fizycznego, proszę zaznaczyć na skali.”

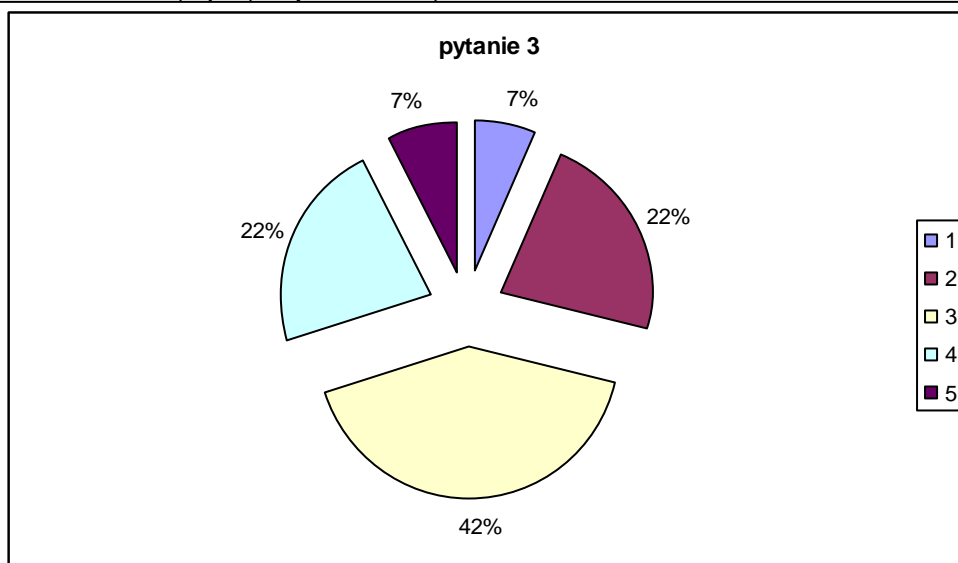


Rys 8. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

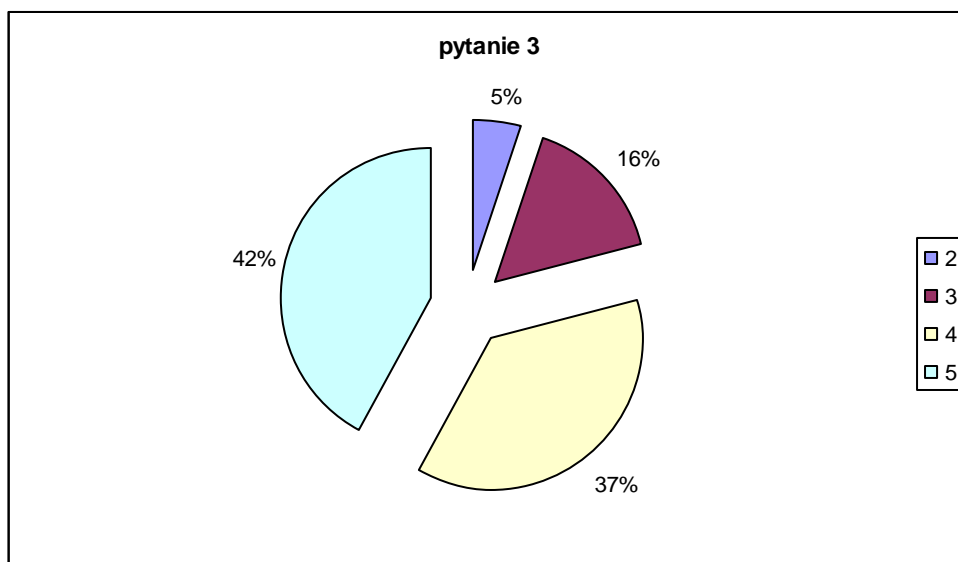


Rys 9. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



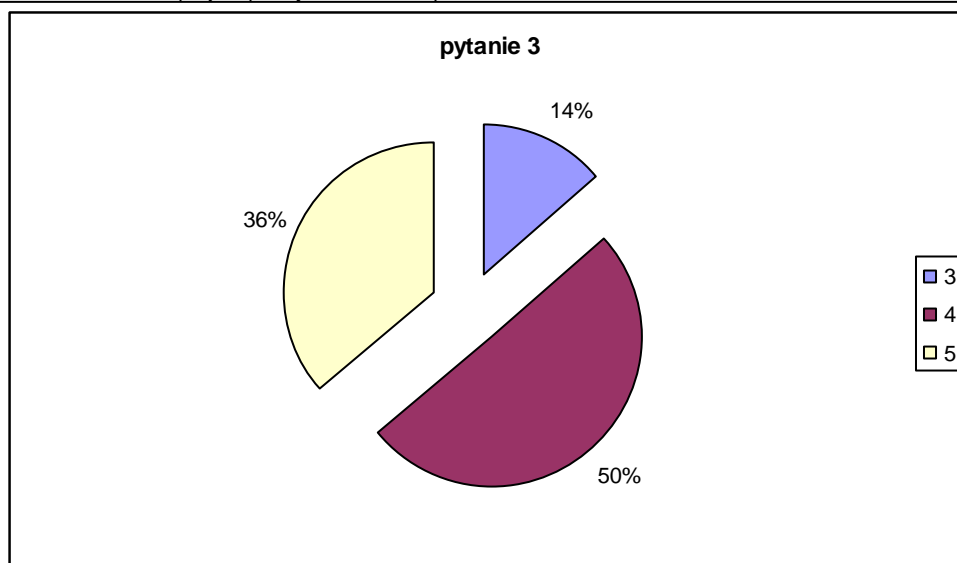
Rys 10. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



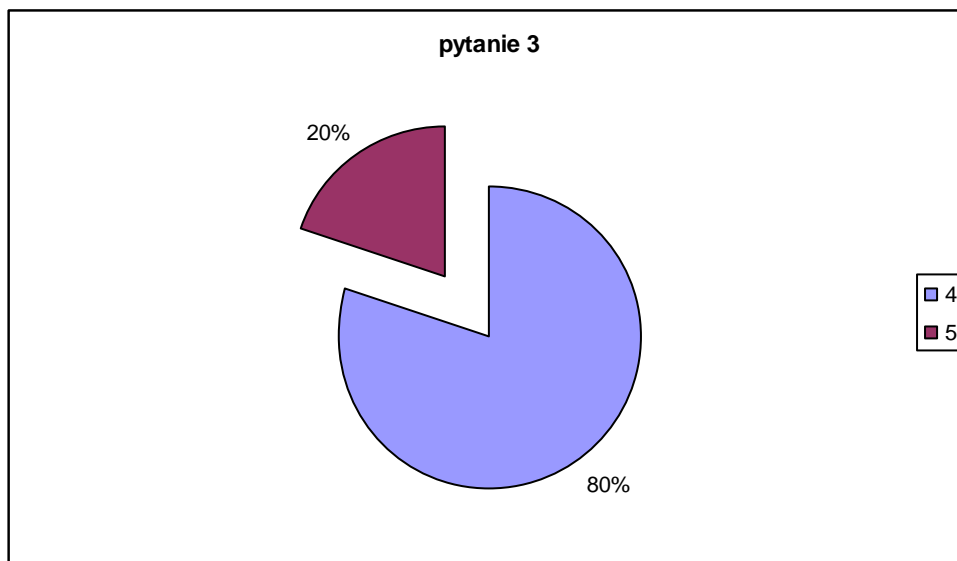
Rys 11. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 12. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 13. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



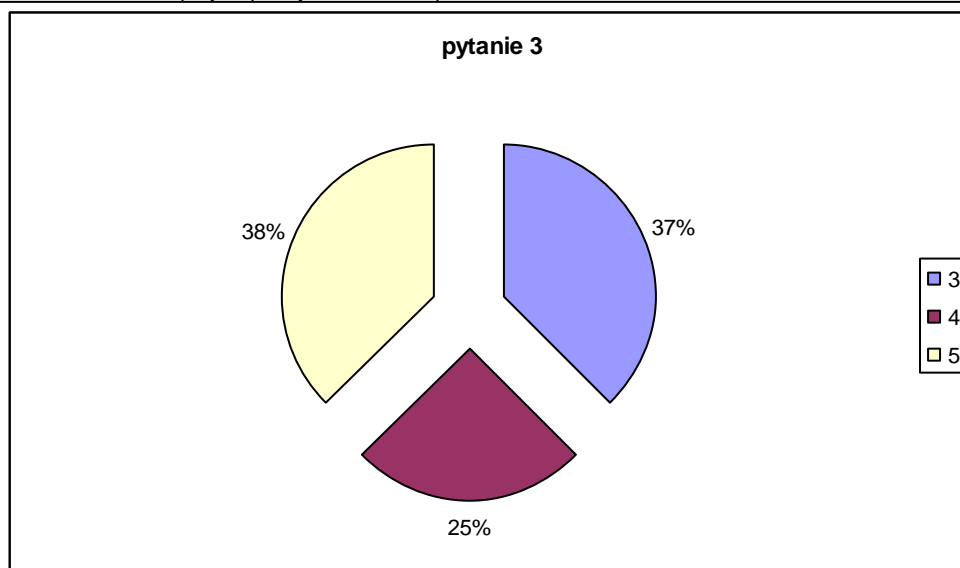
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 13. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 3, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

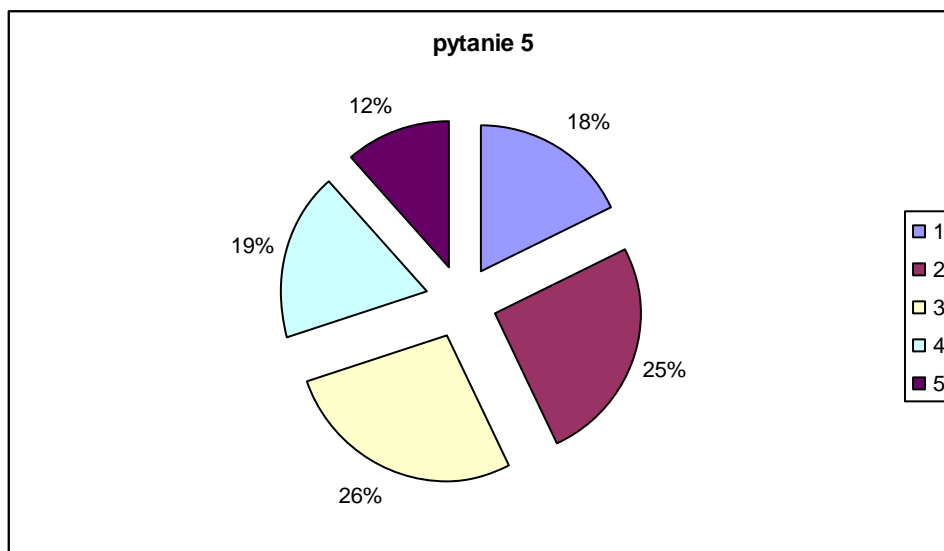
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

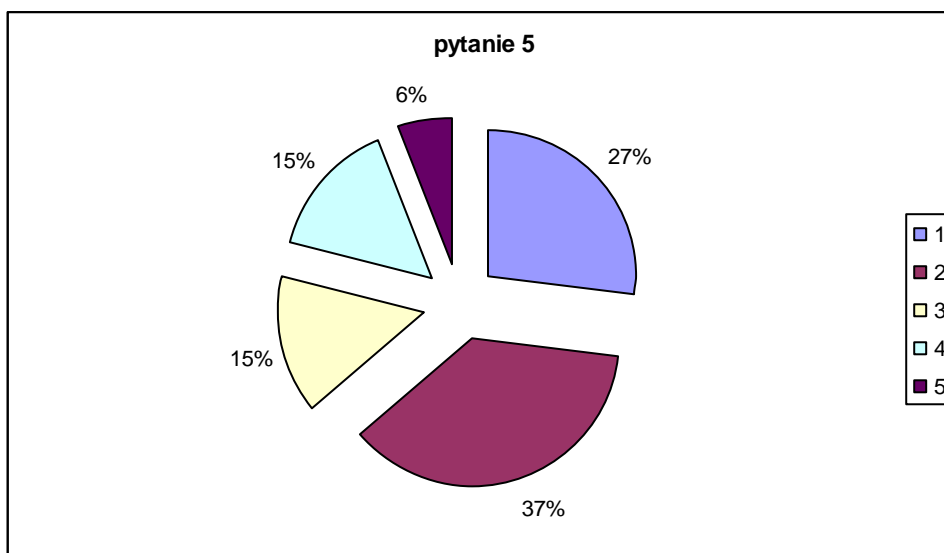
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

6. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 5 „Jak ocenia Pan/Pani program praktyki w gimnazjum w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.”



Rys 14. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 15. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

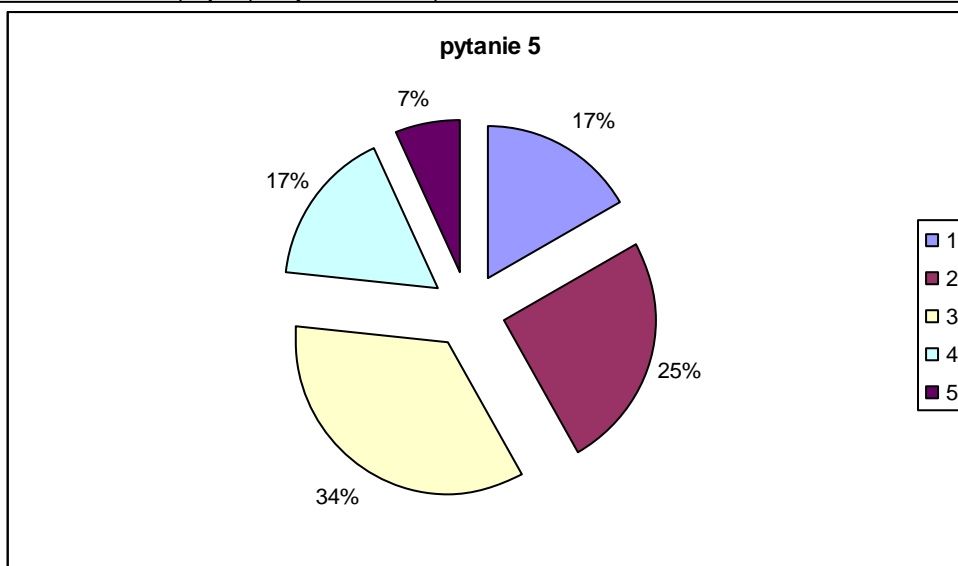
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

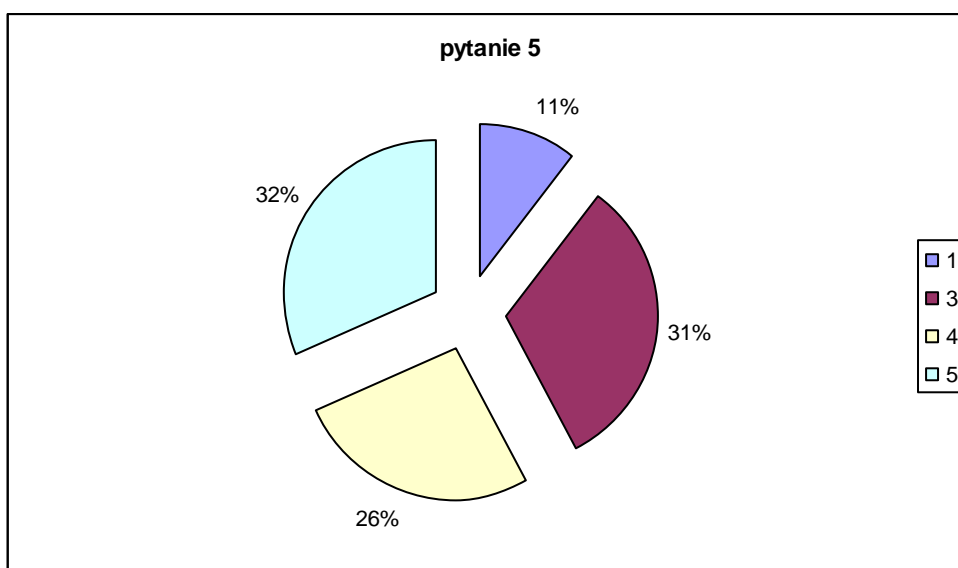
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

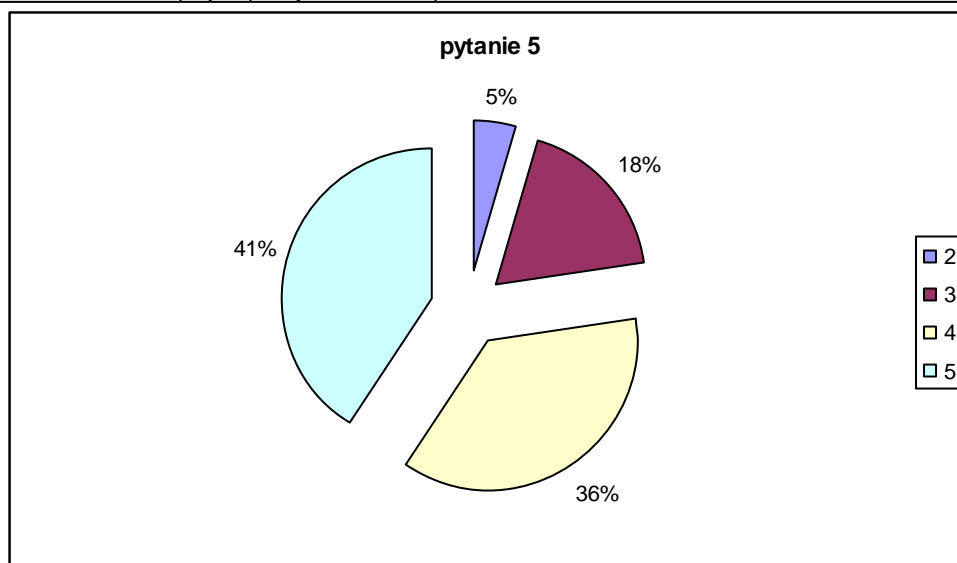


Rys 16. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

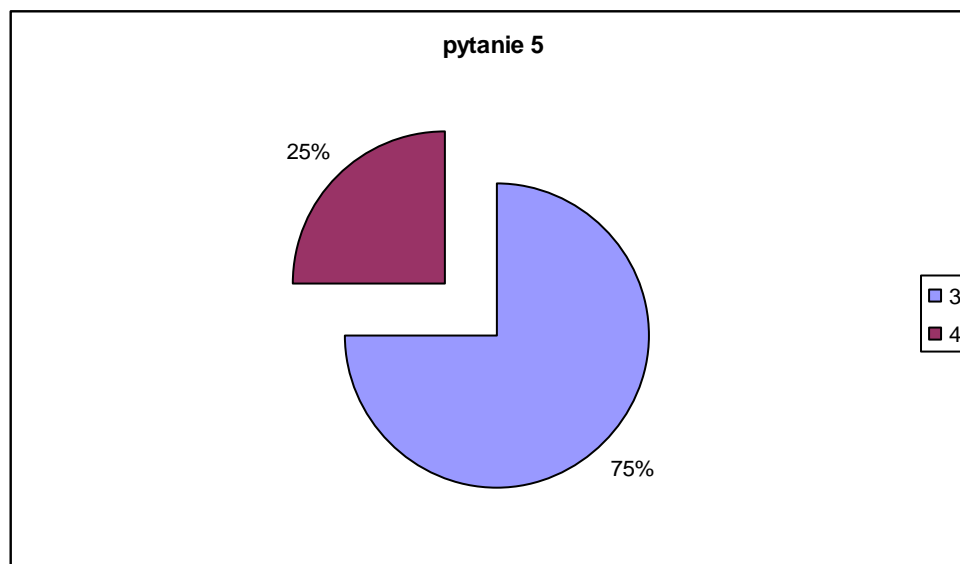


Rys 17. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 18. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 19. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



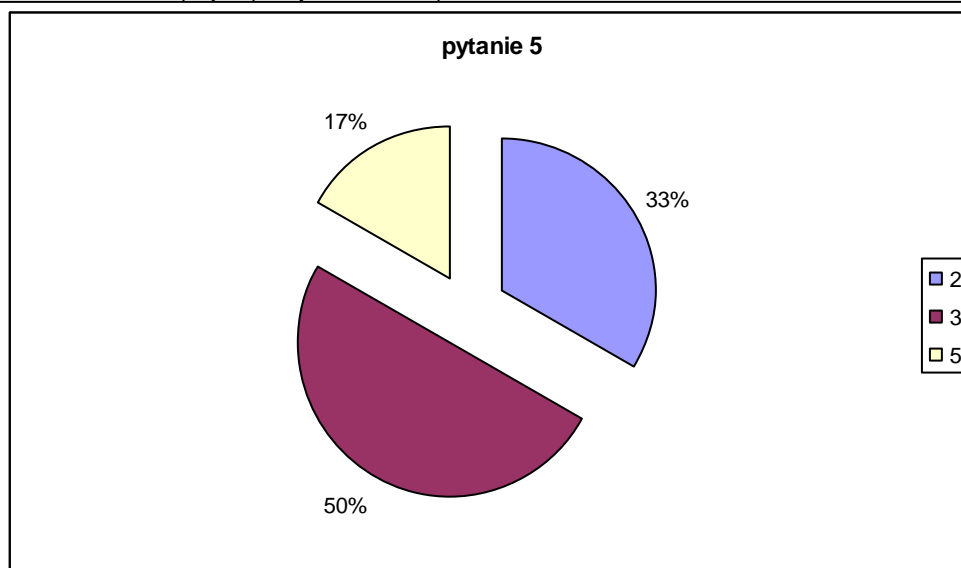
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

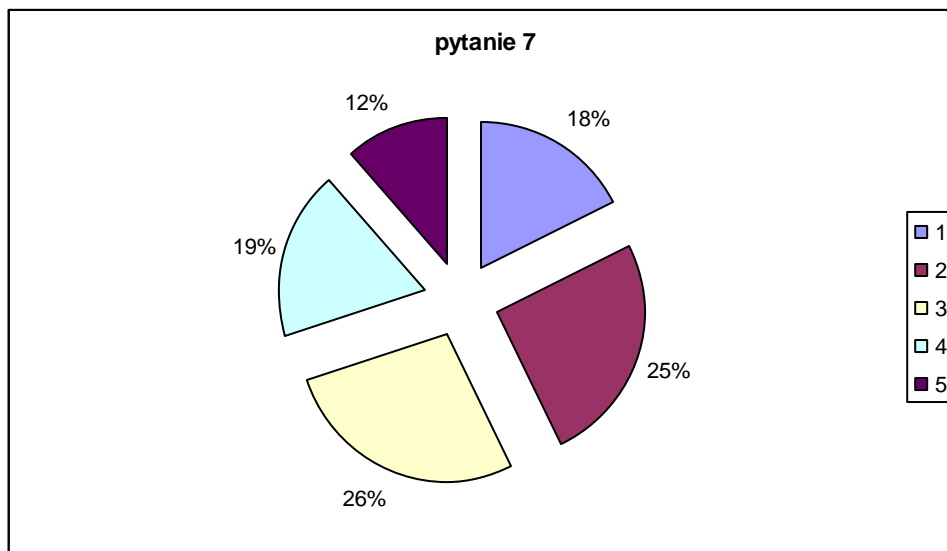


Rys 20. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 5, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

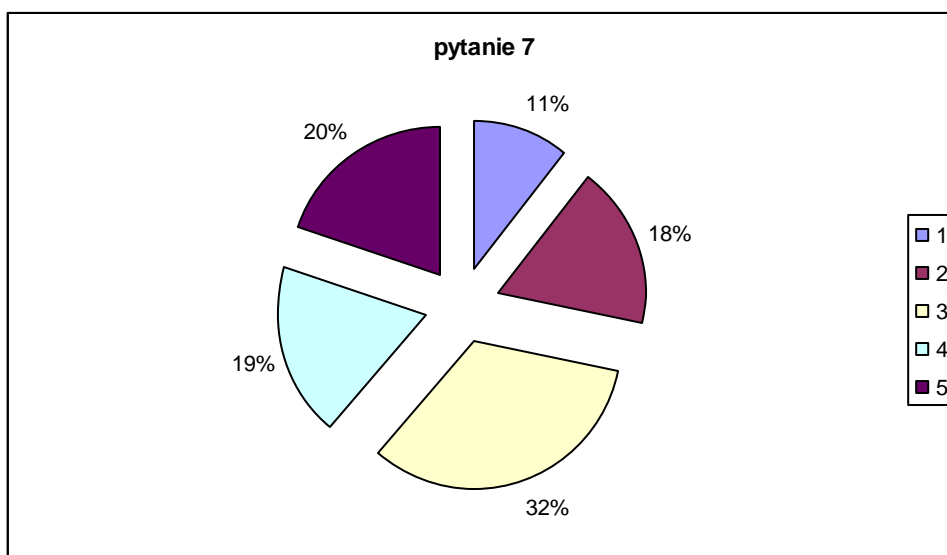


Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170

7. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 7 „Jak ocenia Pan/Pani dziennik praktyki w gimnazjum w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej, proszę zaznaczyć na skali.”

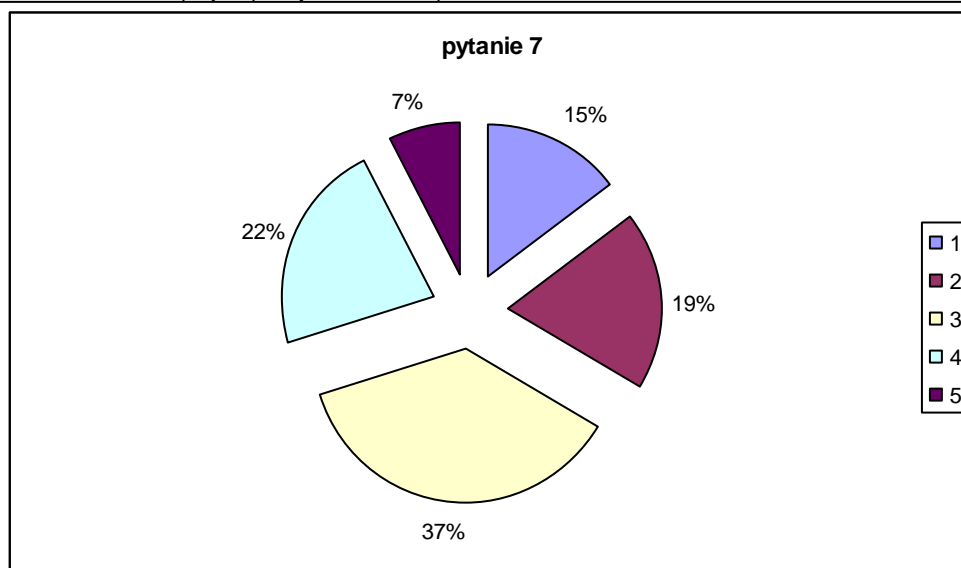


Rys 21. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

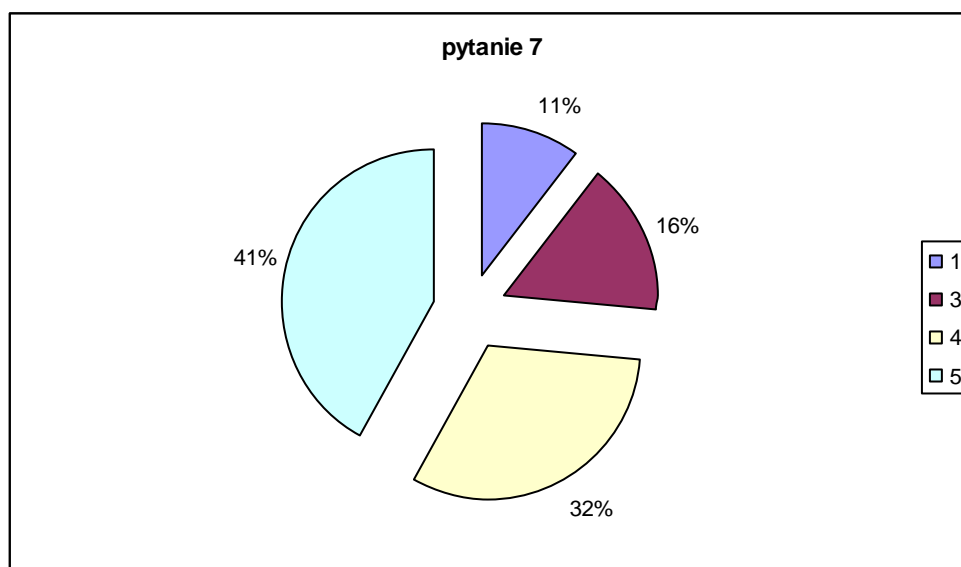


Rys 22. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 23. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 24. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



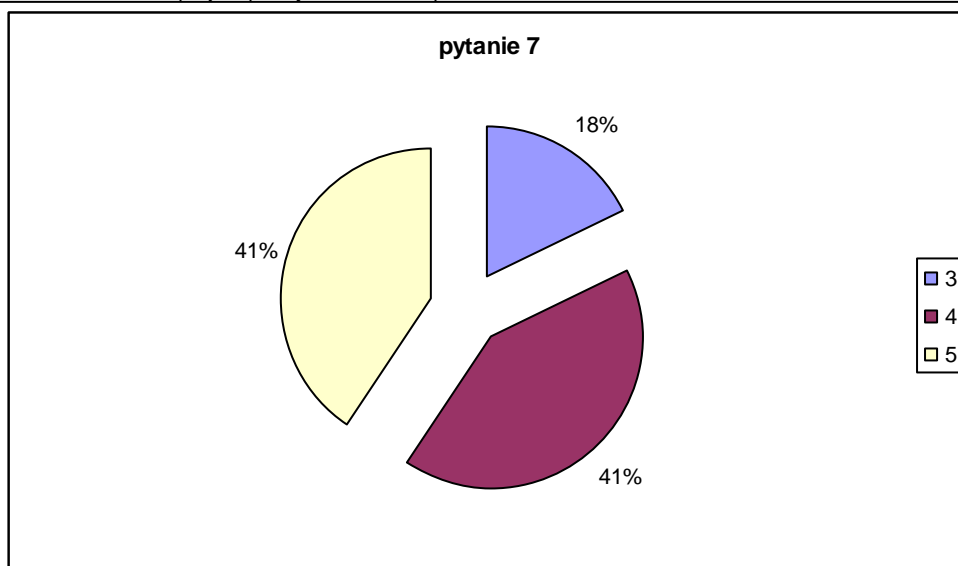
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

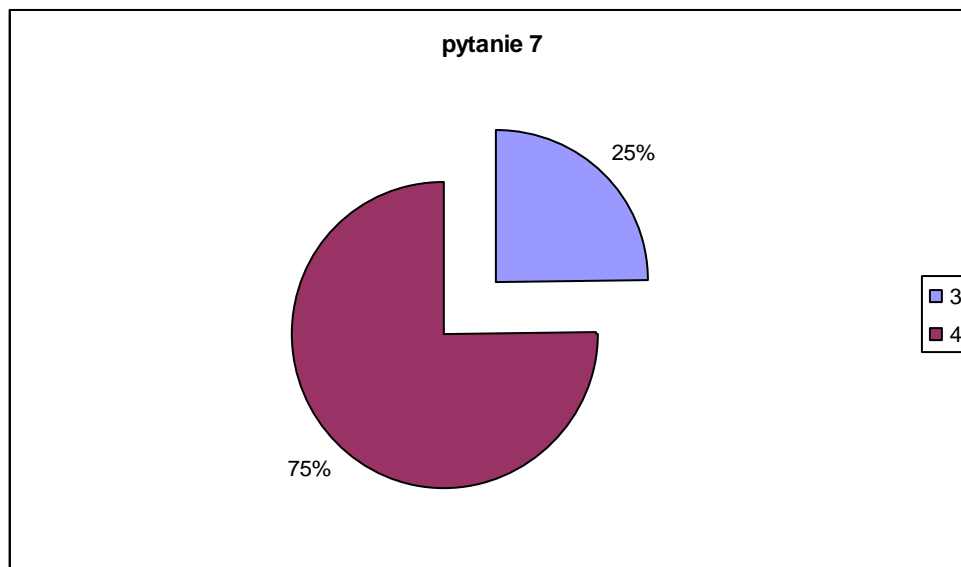
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

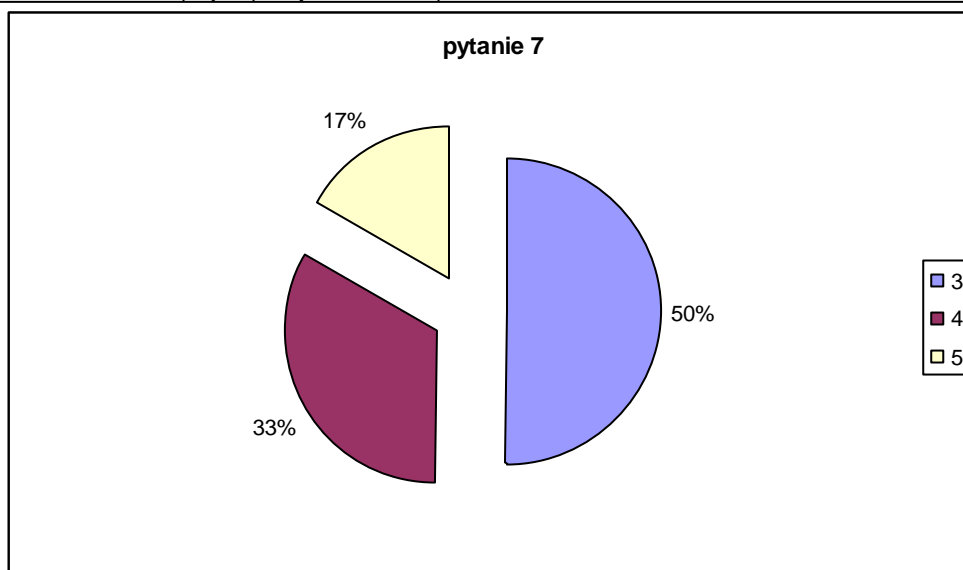


Rys 25. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 26. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

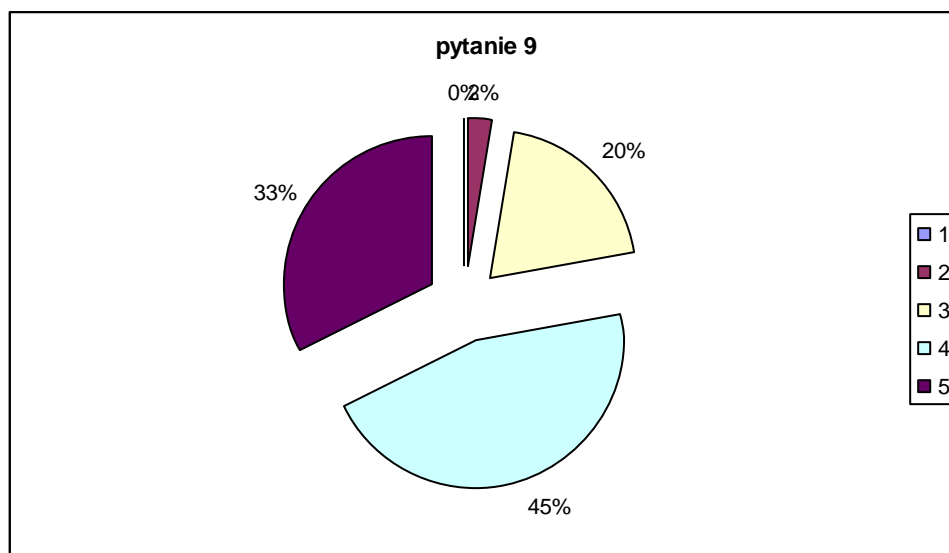
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 27. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 7, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

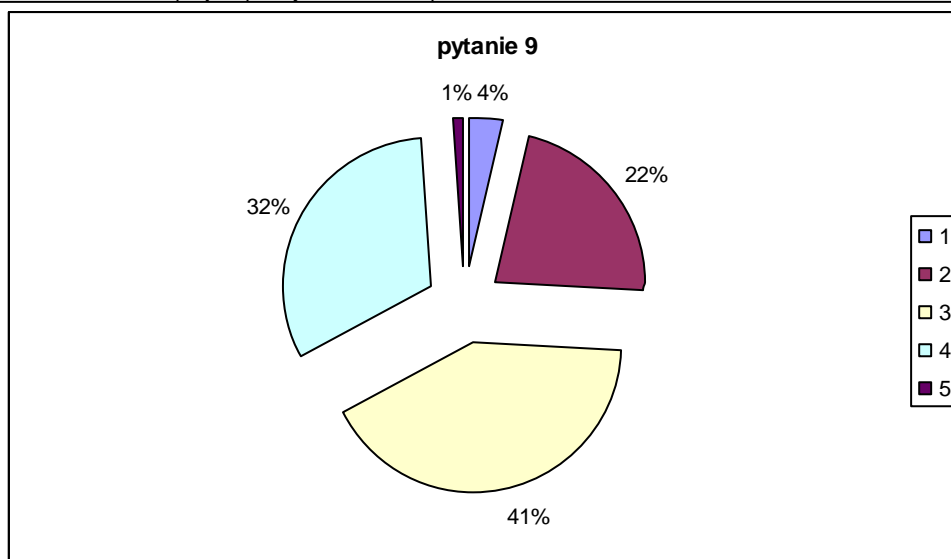
8. Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie 9

„Jak ocenia Pan/Pani zaproponowane narzędzie do oceny przebiegu praktyki
ARKUSZ MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W GIMNAZJUM.”

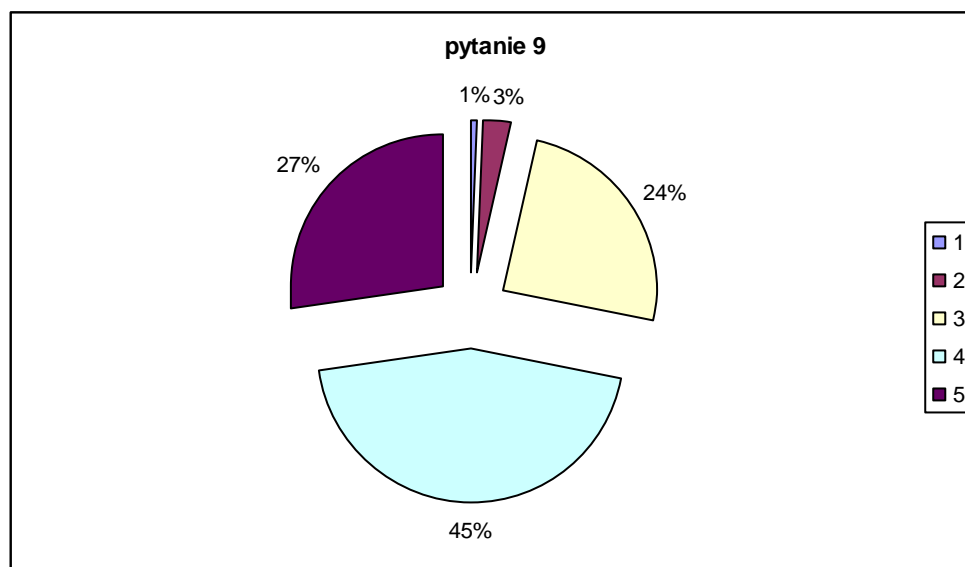


Rys 28. Struktura procentowa odpowiedzi wszystkich badanych na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 29. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentek na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 30. Struktura procentowa odpowiedzi badanych studentów na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

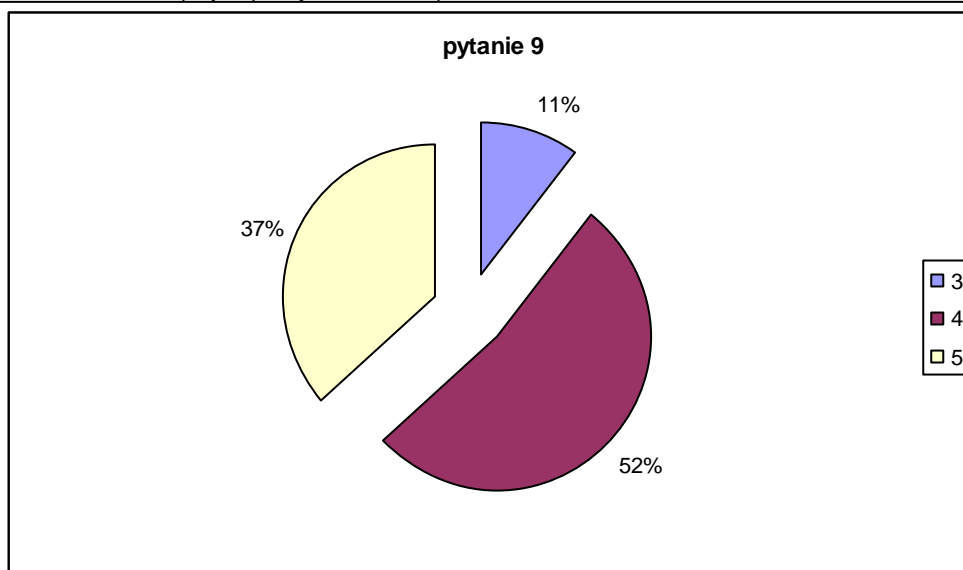
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

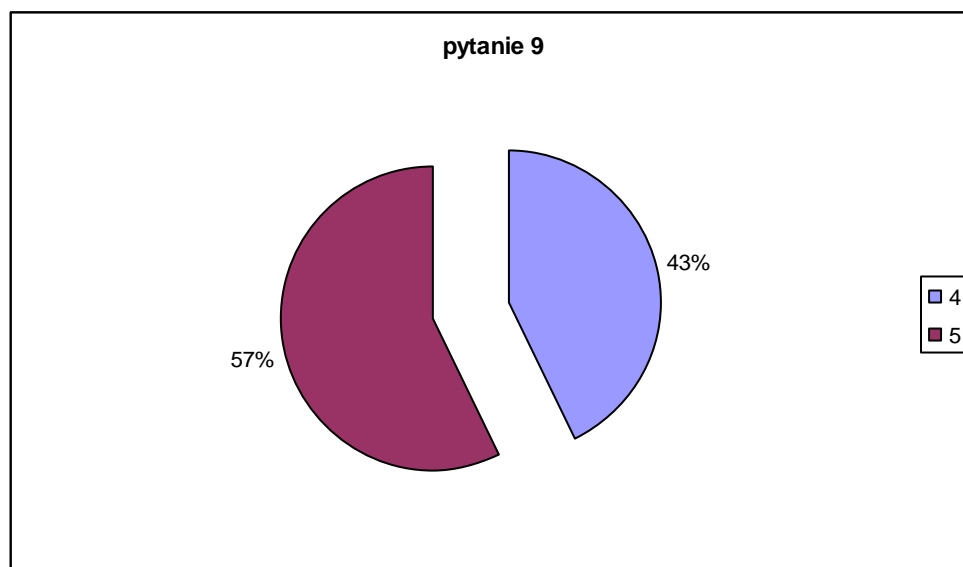
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

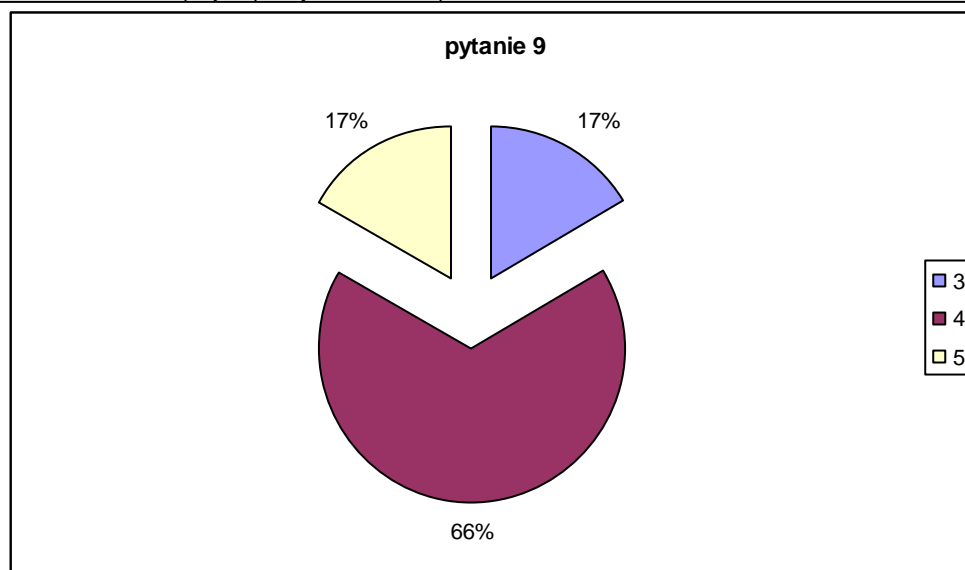


Rys 31. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek szkolnych na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

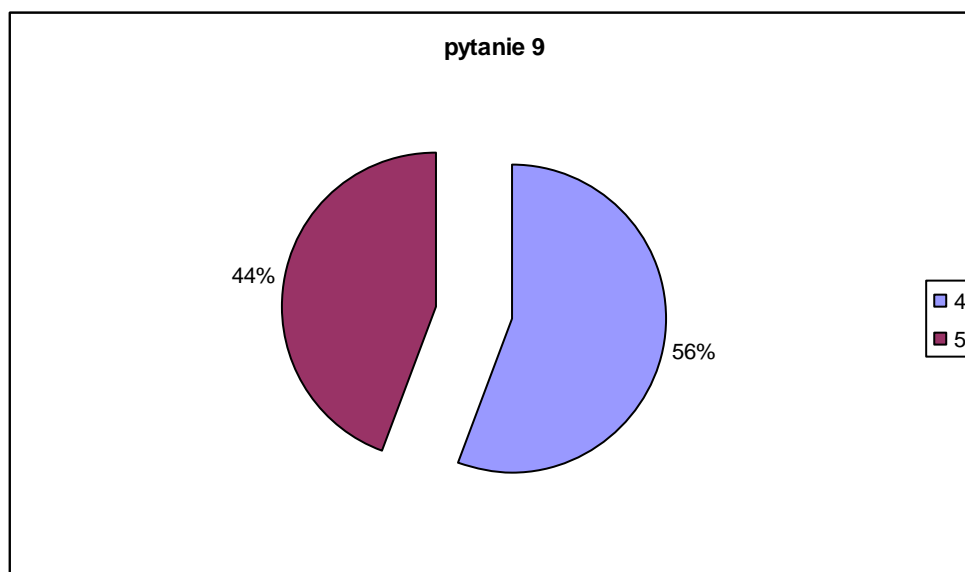


Rys 32. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli szkolnych na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 33. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycielek akademickich na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Rys 34. Struktura procentowa odpowiedzi badanych nauczycieli akademickich na pytanie nr 9, gdzie: 5 – oceniam bardzo wysoko, 4 – oceniam wysoko, 3 – nie wiem nie mam zdania, 2 – oceniam nisko, 1 – oceniam bardzo nisko.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

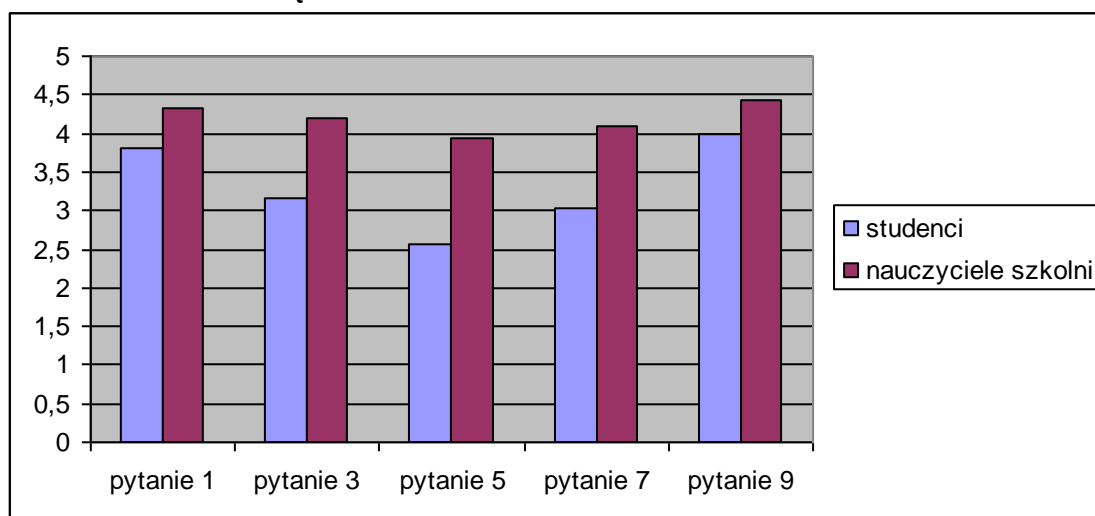
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

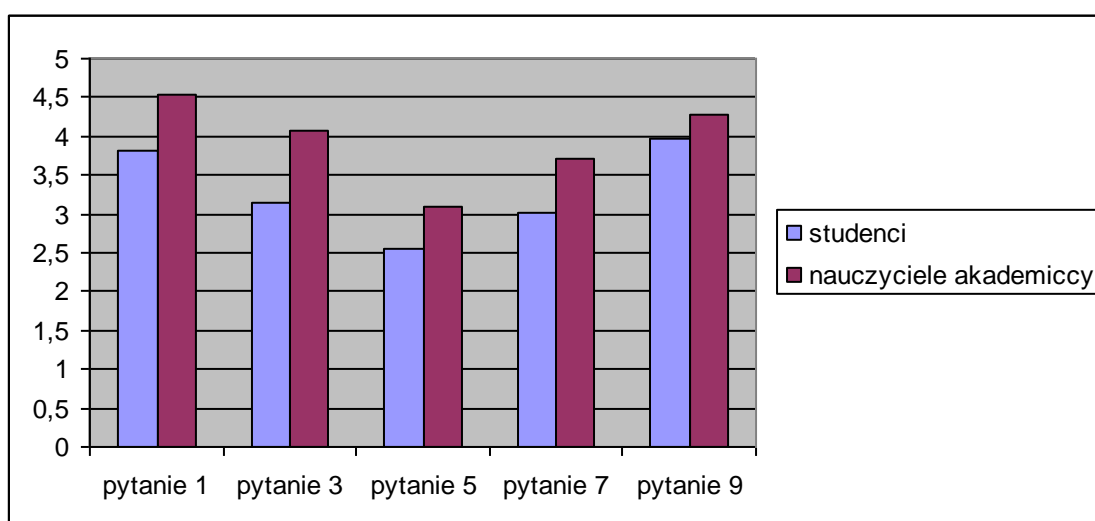
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

9. PORÓWNANIA MIĘDZY GRUPAMI



Rys 35. Różnice w opiniach studentów i nauczycieli szkolnych w zakresie pytań zamkniętych ankiety, gdzie 1,3,5,7,9 to numery pytań.



Rys 36. Różnice w opiniach studentów i nauczycieli akademickich w zakresie pytań zamkniętych ankiety, gdzie 1,3,5,7,9 to numery pytań.



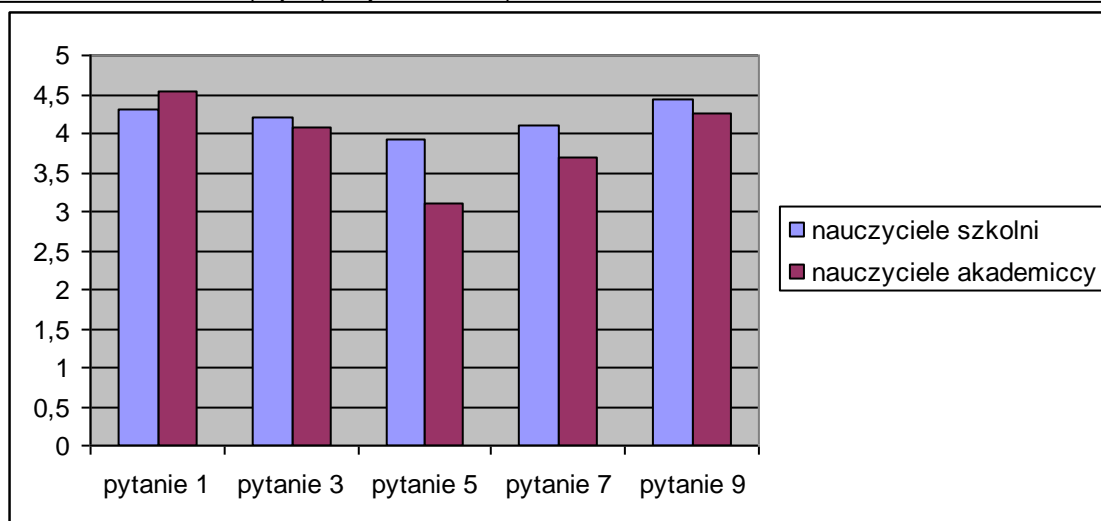
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 37. Różnice w opiniach nauczycieli szkolnych i nauczycieli akademickich w zakresie pytań zamkniętych ankiety, gdzie 1,3,5,7,9 to numery pytań.



10. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 2

„Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w zakresie wychowania fizycznego?”

Zastosowano oryginalną pisownię.

Studenci

Opinie dotyczące ilości diagnoz.

- mniej treści jeśli chodzi o diagnozę środowiskową, wycofanie ze szkoły gimnazjalnej gimnastyki korekcyjnej, nie jest ona tam realizowana
- program jest dobry ale za dużo diagnozy środowiskowej
- mniej czasu poświęcić na diagnozy
- zbyt dużo godzin diagnoz oraz lepsze przygotowanie szkół z zakresu gimnastyki korekcyjnej. Lepsze- dokładniejsze szkolenie nauczycieli; ustalanie planu pracy jest nierealne
- diagnozy to fikcja, korekcyjna tym bardziej
- mniejsza ilość diagnoz i hospitacji a więcej prowadzeń
- więcej prowadzeń, mniej hospitacji
- więcej praktyki, mniej diagnoz środowiskowych, których i tak nie da się wykonać
- mniej godzin do realizacji ponieważ nie zawsze jest to możliwe do wykonania oraz pominięcie diagnoz (na które często nie zgadzają się nauczyciele)
- wykluczyłbym taką ilość diagnoz a zostawiłbym prowadzenia lekcji
- jedyne zmiany to diagnozy, które musimy przeprowadzać w szkołach a nie mamy na to czasu
- usunąłbym diagnozy z racji takiej, że to powinno być w podstawówce
- zniesienie przeprowadzenia diagnozy na rzecz prowadzeń lekcji
- mniejsza ilość diagnoz lub mniejsza ilość prowadzeń (ciężko jest stworzyć plan, który uwzględni wszystkie elementy niezbędne do przeprowadzenia)
- więcej prowadzeń lekcji, mniejsza ilość diagnoz zwłaszcza środowiskowych
- więcej godzin lekcyjnych do przeprowadzenia, mniej dokumentacji (środowiskowej diagnozy)
- brak czasu spowodowany przez obszerną diagnozę powodował słabsze przygotowanie do prowadzeń
- mniej godzin poświęconych na diagnozę środowiskową, za dużo mamy do napisania
- mniej godzin dla diagnozy środowiskowej
- mniej diagnozy osobniczej i środowiskowej, brak podziału na bloki tematyczne
- mniej godzin na realizację diagnoz oraz lekcji z bloku taniec, zwiększenie godzin prowadzeń lekcji
- Więcej prowadzeń indywidualnych na rzecz hospitacji i diagnozy środowiskowej
- zbyt dużo diagnozy środowiskowej
- mniejsza ilość diagnozy środowiskowej

Opinie dotyczące ilości hospitacji.

- Proponuję więcej godzin hospitowania lekcji
- więcej godzin prowadzenia zajęć a mniej hospitacji
- mniejsza liczba godzin hospitacji i diagnoz, większa liczba obserwacji i prowadzeń
- mniej hospitacji więcej prowadzeń lekcji, mniej diagnozy środowiskowej
- mniej hospitacji zajęć a więcej asyst lekcji
- mniej godzin hospitacji, diagnozy środowiskowej
- mniej godzin hospitacji, moim zdaniem w gimnazjum wystarczyłaby połowa (6 godz)
- mniej hospitacji, więcej prowadzeń zajęć i asyst, modyfikacja liczby prowadzeń z bloku taniec
- hospitacje w gimnazjach są zbędne
- pominięcie hospitacji, nic nie wnosi. Podchodziłem do niej jako do narzędzia którym oceniam pracę NS



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Uwagi dotyczące zwiększenia ilości czasu na realizację praktyk

- praktyka powinna trwać miesiąc
- uważam, że praktyki pedagogiczne w gimnazjum powinny trwać 4 tygodnie
- za duża ilość godzin do prowadzenia lekcji. Nauczyciel ma w tygodniu 18 godzin, a przeprowadzić mieliśmy przez 3 tygodnie przy 3 studentach - niewykonalne. Można by scalić dziennik w jeden
- zbyt duża ilość godzin do "wYROBIENIA", tzn. gdy jest 3 studentów na jednego nauczyciela to jest fizycznie niemożliwe ułożyć plan i zmieścić się z godzinami
- poświęciłbym więcej godzin na asystowanie oraz prowadzenie zajęć
- dłuższy okres praktyk, więcej prowadzeń lekcji WF
- zdecydowanie zmniejszyłabym liczbę prowadzenia zajęć
- dłuższy czas praktyk lub częstsze praktyki w ciągu trwania studiów

Opinie na temat gimnastyki korekcyjnej.

- brak możliwości rozebrania dzieci i zbadania postawy ciała, jest to w wielu szkołach nieosiągalne. Niemożliwe jest przeprowadzenie 25 lekcji wf przy 3 studentach, gdzie etat nauczyciela ma 20 h tygodniowo
 - mniej gimn komp kor podczas zajęć - stawianie na inne zajęcia
 - mniej gimn komp kor
 - skrócenie ilości zajęć z gim. Korekcyjnej, ponieważ i tak jest niemożliwa realizacja wszystkich godzin
- brak dziennika z gimnastyki korekcyjnej

Uwagi dotyczące zbyt dużej ilości pisania w dzienniku

- zmniejszyć objętość dziennika - ten czas można poświęcić na praktykę właściwą (prowadzenie zajęć)
- proponuję zmianę dokumentacji, zbyt dużo czasu straciłam w czasie pracy na dokumentację praktyki
- dziennik nie powinien być tak obszerny, gdyż student skupia się bardziej na jego wypełnianiu niż na prowadzeniu zajęć
- mniej wypełniania w dzienniku
- mniej do wypełniania w dzienniku, więcej asyst całych lekcji
- więcej praktyki mniej papierkowej pracy
- mniej pisania szczególnie konspektów. Studenci rozpoczynając praktykę np.. Z gotowymi, przygotowanymi wcześniej konspektami lekcji. niesprawiedliwe ocenianie przez NS metodyków i innych opiekunów
- mniej pisania więcej praktyki
- uważam, że nadal jest zbyt duża ilość wszelkiego rodzaju czynności do opisywania- dziennik praktyk. Jeżeli chodzi o sam program to uważam, że nie jest on w doskonałym stopniu dopasowany do rzeczywistości i realiów szkolnych
- więcej praktyki mniej papierkowej pracy
- mniej pisania, więcej praktyki
- więcej praktyk, mniej pracy nad dziennikiem
- mniej pisania w dzienniku na rzecz większej ilości prowadzonych zajęć
- jest dużo rzeczy niepotrzebnych do wypełnienia
- zdecydowane mniej papierkowej roboty, biurokracji, więcej praktyki, za dużo zbędnych rzeczy do wypełnienia
- mniej pisania w dzienniku a więcej zajęć praktycznych
- mniej dokumentacji, więcej praktycznych zajęć
- Więcej zajęć prowadzonych samodzielnie, mniejsza ilość wpisywania do dziennika praktyki
- mniej dokumentacji więcej kontaktu z uczniami
- mniej przepisywać i usunąć dziennik od gimnastyki komp- kor
- Dziennik praktyk nazbyt wymagający. Wypełnianie jego zajmuje zbyt dużo czasu, a mniej poświęcamy na rzeczywistą praktykę.
- mniej papierologii





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- mniej dokumentacji więcej działań praktycznych
- zbyt dużo dokumentacji
- mniej dokumentacji
- więcej zajęć praktycznych mniej papierologii
- nieczytelne
- Nadmierna ilość papierkowej pracy uniemożliwia rzetelne przygotowanie się do poszczególnych lekcji, zatem należałoby zmniejszyć ich ilość. Efektem jest również ograniczenie u studentów umiejętności modyfikacji zadań lekcji.
- mniej wypełniania dziennika (diagnoz itp..) więcej zajęć praktycznych. Powinno być więcej możliwości działania pod kątem wychowania, rozwiązywania problemów wychowawczych itp..
- mniejsza ilość przeprowadzanej dokumentacji
- mniej dokumentacji, która nie pozwalała na skupienie się na istotnych rzeczach dotyczących praktyk, zmiany dotyczące gimn komp kor
- Mniej uzupełniania dziennika
- mniejszy zakres dokumentacji
- zaproponowałbym mniej wypełniania dokumentacji
- więcej praktyki, mniej pisanie dzienników

Wypowiedzi dotyczące miejsca praktyk

- praktyki w swoich miejscach zamieszkania

Propozycje zmian

- nie zaproponowałabym dużych zmian, jedynie wprowadzenie możliwości prowadzenia zajęć na pływalni, jeżeli byłaby taka szansa
- nie wprowadziłabym żadnych zmian jedynie zmniejszenie liczby hospitacji o połowę a dołożenie tych godzin do prowadzeń
- proponuję, aby zdecydowanie większy nacisk kładziono na prowadzenie zajęć i rozwiązywanie problemów dydaktyczno-wychowawczych a nie wypełnianie dziennika praktyk
- dostosowałabym liczbę uczniów do warunków szkoły
- większa ilość z zajęć z bloku sport, ograniczyć ilość lekcji w blokach taniec, ponieważ nie zawsze jest możliwość przeprowadzenia 5 zajęć z tańca
- zlikwidować dzienniki z gimnastyki korekcyjnej
- formułowanie przez nauczyciela zadań szczegółowych, praktyki powinny trwać miesiąc, powinny być oparte na praktyce w większym stopniu (niektóre punkty do wypełnienia przez studentów są zbędne)
- odrzuciłabym zajęcia z gimnastyki korekcyjnej
- zmniejszenie ilości godzin z gimnastyki korekcyjnej z uwagi na negatywne podejście uczniów
- dostosować plany pracy nauczycieli szkoły z praktykantami - godziny i ilość godzin w szkole
- wprowadzenie więcej asyst lekcji
- zmniejszenie ilości stron w dzienniku, mniej działań teoretycznych, a więcej praktycznych
- więcej godzin samodzielnie prowadzonych lekcji ale z możliwością korzystania z gotowych dostępnych konspektów
- gimnastyka korekcyjna jest zbędna, ponieważ w gimnazjum nie ma takich zajęć
- zamiast obserwacji asysty
- zmniejszyć liczbę prowadzeń lekcji
- więcej prowadzeń, usunąć diagnozy, usunąłbym projekt studencki
- lepsze przygotowanie merytoryczne NS w sprawie pomocy przy określaniu zadań szczegółowych lekcji, które prowadzili, mniejszy dziennik
- Zbyt dużo godzin prowadzeń z możliwościami udostępnienia nam prowadzenia lekcji przez nauczycieli.
- Więcej zajęć praktycznych, lepsze przygotowanie pod kątem prowadzenia zajęć i działań wychowawczych
- zbyt dużo prowadzeń





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- większa ilość asyst, większa ilość godzin diagnozy środowiskowej, mniejsza ilość prowadzeń na rzecz diagnozy środowiskowej, plan pracy powinien ustalić NS
- zbyt dużo prowadzeń, brak asyst, przez pisanie tych konspektów nie możliwe było uczestnictwo w zawodach, treningach, zajęciach pozalekcyjnych
- Traktowanie studentów przez nauczycieli szkolnych jako praktykantów a nie stażystów (więcej pomocy z ich strony, uwag i nie wyciąganie jedynie błędów popełnionych.
- więcej gimnastyki korekcyjnej
- Większe przygotowanie nauczycieli w zakresie teoretycznych, jeśli chodzi o pomoc i udzielanie wskazówek i nie tylko tych złych, w moim rozumieniu, co można poprawić i nad czym się skupić

Wypowiedzi pozytywne

- praktyki są odpowiednie, student zdobył wiedzę, doświadczenie i umiejętności
- uważam, że program praktyki w gimnazjum oceniam bardzo wysoko, nie zmieniłbym

Inne opinie

- nie mam zastrzeżeń
- nic bym nie zmieniła
- nic bym nie zmienił
- zbyt późne dostarczanie sprzętu do gimnazjum
- nie czuję się na siłach by cokolwiek zmieniać
- brak dziennika
- więcej zajęć z teorii
- brak dziennika
- By kolejność była rzeczywiście przestrzegana, przy 18 studentach w szkole jest nie realne by 1 tydzień poświęcić na diagnozy a potem prowadzenia.
- Wprowadzenie bardziej atrakcyjnych form prowadzenia zajęć na poziomie gimnazjum
- usunąć korekcyjną
- Niestety nauczyciel opiekun szkolny miał mniej godzin niż wymagana od nas prowadzeń zwłaszcza kiedy na jednego nauczyciela przypadało 3 studentów. Proponuje przemyśleć ten problem. W szkole nie było gimnastyki komp-kor więc były ogromne trudności w uzupełnianiu tego dziennika praktyk
- Więcej prowadzeń na zajęciach. Mniej studentów przydzielanych do jednej szkoły. Zbyt duża ilość studentów uniemożliwiła przeprowadzenie wszystkich zaleconych rzeczy
- Większa pomoc ze strony nauczyciela wf; rezygnacja z diagnoz grupowych, osobniczych, które nie są do niczego wykorzystywane
- wprowadziłbym elementy nauczania podstawowych czynności w grach zespołowych ponieważ poziom był niezadowolający
- wprowadzenie w konspektach na przykład trzech metody lub formy jaką student może się posłużyć podczas prowadzenia, lub np.. Wymóg przeprowadzenia 1 lekcji metodą ponadprogramowego uczenia
- narzucone tematy lekcji, mniej hospitacji więcej asyst
- aby nie wybierać szkół o jednym profilu sportowym np.. Siatkówki
- Konspekty mogły być pisane przez praktyków a zaakceptowane przez metodyków dzięki czemu lekcje były by bardziej ciekawe i wartościowe dla uczniów

Nauczyciele szkolni

Opinie dotyczące ilości diagnoz.

- mniej diagnoz, więcej prowadzeń lekcji

Opinie na temat programu

- uważam, że studenci powinni więcej czasu poświęcić na praktykę a nie teorię (jest ona oczywiście niezbędna, ale proporcje powinny być odwrócone)





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- program jest ok. podoba mi się, że są zajęcia z korektywy. Może dodałabym organizację gier na zajęciach aby doskonalić sędziowanie praktykantów
- możliwość określenia przez studenta określonego profilu
- uważam, że studenci w trakcie praktyki mają zbyt mało zaplanowanych prowadzeń lekcji. Bardzo rozbudowana diagnoza, która nie zawsze może być sumiennie, dokładnie przeprowadzona - z powodów organizacyjnych (wypadają konkursy, rekolekcje itp..) rodzice nie wyrażają zgody na badania rozwoju fizycznego uczniów
- program dobrze przygotowany - pozwala poznać studenta i specyfikę pracy nauczyciela wf w szkole
- zdecydowanie za dużo zadań, badań i diagnoz na 3 tygodnie praktyki. Przewidziana 1 h konsultacji dziennie dla studenta i NS - zdecydowanie za mało. Chcąc sumiennie wywiązać się ze wszystkich zadań, omówić wszystkie zagadnienia i problemy, poświęcić należy znacznie więcej czasu
- zajęcia teoretyczne z wf - tak by poznać u studenta swobodę lub jej brak w kontaktach z grupą uczniów

Uwagi na temat terminu praktyki.

- termin praktyki ponieważ obejmuje rekolekcje w szkołach
- należy zwrócić uwagę aby praktyki nie pokrywały się z egzaminem gimnazjalnym, świętami i rekolekcjami. Student powinien obowiązkowo uczyć się komunikacji z grupą
- zwiększyć praktyki w gim. Do 4 tygodni
- bardzo dobry termin i czas praktyk oraz program, za dużo biurokracji
- dobry termin i czas praktyk, dzięki czemu można było realizować zadania z wszystkich działów
- termin praktyki.
- wydłużyć praktykę do 4 tygodni. Praktyka powinna odbyć się w okresie wiosennym aby student mógł przeprowadzić zajęcia w różnych warunkach: sala gim. Mała sala, boisko, teren rekreacyjny
- narzucenie studentom określonej liczby prowadzeń lekcji z poszczególnych dyscyplin sportowych
- dłuższy okres praktyk - 1 m-c

Inne

- sprzęt sportowy zakupiony w ramach projektu powinien po jego zakończeniu zostać przekazany (darowany) szkole. Zwrot używanego sprzętu w stanie nienaruszonym jest niemożliwy
- uważam, że nie ma potrzeby wprowadzania zmian
- mniej pisania, więcej praktyki i prowadzenia zajęć
- tydzień dłuższa praktyka
- uważam, że studenci powinni prowadzić samodzielnie więcej zajęć z wf

Nauczyciele akademicki

Opinie dotyczące ilości diagnoz.

- za dużo papierów w tak krótkim czasie. Proponuję zrezygnować z diagnoz, które były robione w gimnazjum, a skupić się na prowadzeniach
- ograniczyłabym pracę badawczą i diagnozy - za dużo ankiet. Określiłabym zakres diagnoz (tzn. dałabym do wyboru cele - bo studenci piszą bzdury)
- zmniejszyć zakres diagnozy osobniczej

Opinie na temat programu

- zwiększony program gimnastyki korekcyjnej4
- w programie lekcji szczególnych kryteriów ewaluacyjnych dla nauczyciela szkolnego w konsekwencji student otrzymuje zbyt wysokie oceny, przecięt większość studentów reprezentuje dobry i średni poziom (rozkład normalny)
- zwiększona liczba prowadzeń. Uznając, że jest to podstawowe kierunkowe narzędzie kształcenia

Uwagi na temat dokumentowania pracy studenta.





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- uważam, że w tej postaci jak obecnie zmiany są niepotrzebne. Jeżeli to możliwe- ograniczenie pisania w dzienniku

Inne

- zbyt obszerny dziennik

11. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 4 „Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie wychowania fizycznego?”

Studenci

Uwagi na temat diagnoz

- zmniejszenie treści diagnozy środowiskowej
- mniej diagnoz środowiskowych, osobniczych i grupowych
- niepotrzebna aż tak duża diagnoza środowiskowa
- mniej diagnoz gdyż nie zawsze są adekwatne do klas i są często wnioski przekłamywane pod względem braku odpowiednich inf. O danych osobach
- pominąć diagnozy środowiskowe
- mniej diagnozy środowiskowej
- mniej informacji teoretycznej dotyczącej danej szkoły; bardziej przejrzyste sformułowania
- odstąpić od wywiadów i ankiet. Zmniejszyć ilość hospitacji i konspektów. Zlikwidować diagnozy pytań w dzienniku
- mniej diagnoz, przeważnie większość nie została realizowana
- usunąłbym diagnozy i zmniejszył liczbę hospitacji
- mniej informacji odnośnie diagnozy środowiskowej, mniej biurokracji
- zmniejszyć ilość konspektów potrzebnych do napisania. Brak diagnozy środowiskowej
- zmniejszenie formalności np.. Diagnoza środowiskowa, zmniejszenie liczby hospitacji
- wyeliminowanie diagnoz oraz osobnego dziennika z gimnastyki korekcyjnej - nie ma tych zajęć w gimnazjum więc po co dziennik?
- mniejsza ilość diagnoz
- zniesienie diagnoz oraz zmniejszenie ilości konspektów do wypełnienia
- mniej diagnoz środowiskowych, hospitacji
- z racji, że diagnozy były już w podstawówce to w gimnazjum już ich nie musiało być
- zbyt dużo diagnoz i prowadzeń na 3 tyg.
- jednej klasie a zajęcia realizowane w innej nieznannej klasie.
- mniej diagnoz
- Mniej diagnoz, żeby poznać uczniów i środowisko potrzeba czasu. Diagnoza realizowana w
- zbyt dużo diagnoz i dokumentacji, która w praktyce nie wydaje się potrzebna
- zbyt dużo diagnoz grupowych i dokumentacji
- przy diagnozach osobniczych i grupowych za dużo miejsca jest poświęcone analizom,
- powinno być mniej a konkretniej
- mniej diagnoz do wypełnienia w dzienniku
- moim zdaniem diagnoza środowiskowa jest zbędna w dzienniku gdyż pochłania dużo czasu i pisania a do niczego się nie przydaje a godziny można było poświęcić na prowadzenia praktyczne.
- zrezygnowanie z diagnoz - niektóre są niepotrzebne
- mniej przeprowadzenia diagnozy środowiskowej
- Zbyt dużo godzin na diagnozę środowiskową
- mniejsza ilość diagnoz do przeprowadzenia
- za dużo diagnozy środowiskowej
- za dużo diagnoz i projektów studenckich
- mniej pracy diagnostycznej





Uwagi na temat dokumentowania pisemnego

- więcej pisanie konspektów, natomiast mniej pisanie nt. bazy szkoły
- za dużo wypełniania w dzienniku
- mniej pisanie odnośnie diagnozy środowiskowej oraz mniej uzupełniania hospitacji lekcji
- zmniejszenie ilości informacji dotyczącej szkoły (DŚ)
- za dużo biurokracji - odnosi się tylko do diagnoz
- zdecydowanie zbyt dużo pracy pisemnej
- zdecydowanie mniejszą ilość uzupełniania, więcej czasu poświęcało się na notowanie niż na część praktyczną
- mniej do pisania
- jeżeli można by było to zmniejszył bym ilość pisanego tekstu oraz wprowadziłbym więcej konspektów na końcu dziennika z których można by korzystać, ponieważ większość czasu na praktykach wypełniałem dzienniki zamiast skupić się na prowadzeniach
- Zbyt duża ilość testów, analiz, pisanie ankiet. Mniej konspektów, które trzeba pisać ręcznie, brak możliwości wklejenia wydrukowanych
- mniej pisanie konspektów, usunąć diagnozy osobnicze
- za dużo dokumentacji
- zniwelowałbym ilość wypełniania dziennika - nie zawsze to co piszemy w dzienniku pokrywa się z tym co robimy
- większa możliwość wklejania konspektów. Samo przepisywanie ręczna to sztuka dla sztuki jak za czasów średniowiecza
- zbyt duża biurokracja. Diagnoza środowiskowa to czyste przepisywanie dokumentów szkoły
- za dużo diagnoz hospitacji, proponuję mniejszą liczbę diagnoz do pisania
- mniej diagnoz i konspektów do pisania
- zmieniłbym nieco dziennik praktyk, gdyż było za dużo pisanie i uzupełniania
- mniejsza ilość treści do uzupełniania
- mniej dokumentacji a więcej zajęć z dziećmi
- zbyt duża liczba podpisów, nauczyciel na każdym kroku musiał dawać podpis co było uciążliwe
- zredukowałabym ilość pisanie zdecydowanie na rzecz prowadzenia zajęć
- dokumentacja jest zbyt obszerna i czasochłonna
- mniej wypełniania dziennika w zakresie struktury szkoły
- zdecydowanie mniej rzeczy do pisanie
- mniej treści do uzupełnienia
- zbyt dużo do wypełnienia, strata czasu na pisanie, który można przeznaczyć na lepsze przygotowanie
- za dużo małych rzeczy do wypełnienia
- za wiele pisanie na temat diagnozy oraz obserwacji uczniów
- mniej pisanie, możliwość wklejania wszystkich konspektów bo nie ma czasu na ich przepisywanie, przede wszystkim usunąć diagnozy bo jest tego sporo w podstawówce
- Zbyt mało czasu przeznaczone na wypełnianie dziennika - powinna być przeprowadzona godzina dziennie na planowanie pracy i pisanie konspektów na następnym dzień
- mniej pisanie odnośnie diagnoz, ilość diagnoz
- mniej papierkowej pracy, diagnoza środowiskowa za dużo informacji
- mniej niepotrzebnej dokumentacji - wystarczyłyby same scenariusze zajęć
- mniej wypełniania, za dużo jest pisanie
- zmniejszyłbym materiał do zapisywania w dzienniku a bardziej skupił się na prowadzeniu zajęć
- dziennik był bardzo obszerny, zbyt wiele diagnoz i formalności, konspekty do
- mniej dokumentacji a więcej zajęć z dziećmi
- prowadzeń zajęć były najbardziej przydatne w dzienniku
- mniej treści teoretycznych do wypełnienia
- mniej diagnoz środowiskowych, za dużo do pisanie
- mniej rzeczy do wypełnienia, za dużo szczegółów
- biurokracja na praktykach przeraża





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- za dużo pisania. Mógłby być dziennik internetowy na bieżąco wypełniany przez studenta, NS i NA. Każdy student ma swój komputer a większość laptopy
- jest zbyt dużo pracy papierkowej
- mniej pisanie konspektów i zaznaczania każdej rzeczy, którą się w nim wykonało
- mniej pisania, więcej prowadzeń
- mniej pisania
- mniejsza ilość treści do uzupełniania
- za dużo pisania, dziennik powinien być 1 a nie 2
- mniej treści
- mniej teorii-więcej praktyki
- Mniej pisania, zdecydowanie utrudniało to przebieg praktyki
- mniej biurokracji więcej praktyki
- za dużo pisania, ograniczyć
- mniejsza szczegółowość pisania dziennika
- zbyt mocno rozbudowany, kładzie nacisk na prowadzenie dokumentacji
- za dużo rzeczy do pisania
- mniejszy zakres dokumentacji, mniej pisania

Uwagi na temat dziennika

- proponuję zmniejszenie ilości stron dziennika, uważam, że 12 prowadzeń i konspektów w zupełności wystarcza do nauczenia się teorii
- zmniejszenie jego objętości
- wydaje mi się, że trochę więcej miejsca powinny w dzienniku zajmować prowadzenia lekcji
- połączenie 2 dzienników w jeden
- połączenie 2 dzienników w jeden
- połączyłbym dwa dzienniki
- pomniejszenie dziennika
- błędy w dzienniku (blok zdrowie? Nie wiadomo czy chodzi o trening zdrowotny czy edukacje
- jeden dziennik bez podziału, mniej lekcji z elementami gimnastyki korekcyjnej, za dużo godzin
- zmniejszenie jego zakresu
- za dużo stron
- za dużo struktury szkoły - nie potrzebne; hospitacje nie potrzebne- nic nie wniosły w moje umiejętności
- redukcja ilości konspektów oraz diagnoz środowiskowych
- zbyt duża ilość konspektów, skupienie się na formach kontaktu z uczniami, kreatywności studentów, ich dobrego zachowania się w szkole czyli tego co jest podstawą pracy, a nie na suchym realizowaniu programów wg. Bloków
- zbyt dużo konspektów i diagnoz
- uważam, że dziennik jest przejrzysty
- uprościłbym formę dziennika
- mniej kartek do wypełniania
- więcej miejsca na konspekty
- skrócić o 3/4
- zdecydowanie za gruby i ciężki, można by go trochę uprościć
- więcej miejsca na konspekty prowadzeń
- mniej diagnoz
- mniejszy zakres
- Zbyt obszerny dziennik, zbyt dużo wypełniania za dużo konspektów i diagnoz.
- więcej miejsca na konspekty
- mniejsza szczegółowość, skupić się na celach ogólnych
- więcej miejsca na konspekty
- podpisy NS na każdej stronie dziennika nawet jak nie było wyznaczonego na to miejsca
- dziennik jest bardzo dobry
- nic bym nie zmieniła





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- za dużo biurokracji, powinien być jeden dziennik do wf i korekcyjnej
- mniejsza objętość dziennika
- brak go
- Ograniczenie liczby prowadzeń zgodnie z problemem opisanym w pkt 2
- zdecydowanie więcej miejsca na konspekty, co za tym stało więcej prowadzeń, co jest zdecydowanie na plus
- mniej uzupełniania zwłaszcza konspektów lekcji
- możliwość drukowana konspektów, a nie tylko odręczne odpisywanie. Dzienniki praktyk w formie...? Zaoszczędzenie na papierze i czasie studentów
- mniejsza ilość konspektów do pisania - student skupia się na konspektach a nie na prowadzeniu zajęć
- zmniejszyłbym jego objętość
- zmniejszenie zakresu dziennika praktyk
- dziennik był zbyt obszerny, warto było by skupić się na praktyce
- załączenie projektów którymi można prowadzić lekcje wf; więcej propozycji i konspektów (LA, gimnastyka, gry zespołowe)
- miejsce na konspekt lekcji wf powinno znaleźć pionowo (tak jak w dzienniku z korekcyjnej) a nie poziomo przez dwie kartki, ponieważ ciężko się pisze na szyciu kartek
- wprowadzenie więcej konspektów (prowadzenie zajęć) mniej diagnozy środowiskowej

Uwagi na temat hospitacji

- mniejsza ilość hospitacji
- zmniejszyłbym ilość hospitacji
- mniej liczby hospitacji, więcej godzin samodzielnych i prowadzeń lekcji
- zrezygnowałbym z przeprowadzenia diagnoz, zredukowałbym ilość konspektów i hospitacji
- mniej konspektów i hospitacji więcej zajęć praktycznych pod okiem NS
- mniej hospitacji i diagnoz, więcej ograniczenia się do pisania konspektów, możliwość korzystania z gotowych konspektów
- mniej hospitacji

Uwagi pozytywne

- uważam, że wszystko jest jasne i przejrzyste, dlatego nie proponuje zmian
- nic bym nie zmieniła

Inne

- zbyt liczna ilość prowadzeń
- niepotrzebne powielanie treści z podstawówki
- zmniejszyć, więcej czasu poświęca się na jego uzupełnianie a nie na przygotowanie się do zajęć
- nie ma zastrzeżeń
- W gimnazjum ciężko było prowadzić testy sprawnościowe i uzupełnić je w drugim dziennik, jet on zbyt ciężki, ponieważ w podst programowej nie ma uwzględnionych ćw korekcyjnych
- mniejsza ilość przeprowadzanej dokumentacji dotyczącej rozwoju szkoły, zaplecza, grona pedagogicznego
- zdrowotną), zamieściłabym wymagania edukacyjne z podstawy programowej, więcej miejsca na konspekty
- zbyt dużo inf.do uzupełniania, co ograniczyło możliwość udziału w życiu szkoły
- niemożliwością jest przeprowadzenie wszystkich zadanych konspektów zwłaszcza jeśli jednemu nauczycielowi szkolnemu przyporządkowanych jest 3 studentów. Ponadto w zależności jakie klasy się prowadzi zróżnicowane jest zainteresowanie co do różnych bloków tematycznych.
- wycofanie działu gimnastyki korekcyjnej
- Literatura podawana jako pomocnicza - źródło gdzie można znaleźć tę książkę ponieważ niektórych pozycji brakowało w szkolnej bibliotece, nie można było ich znaleźć
- zaproponowałbym więcej monitoringu niż pisania 130 stron dokumentacji, praca studenta na praktykach powinna być częściej monitorowana, 1-2 wizyty Nauczyciela nie są obiektywne





Nauczyciele szkolni

Uwagi na temat dziennika

- Dziennik jest za bardzo szczegółowy. Studenci powinni więcej czasu poświęcać przygotowaniom praktycznym, organizacyjnym do zajęć a nie pisać dziennik
- Zmniejszyłabym ilość pisanych konspektów. Studenci pisząc skupiają się na dzienniku zamiast na praktycznej i przyszłościowej jakości pracy nauczyciela
- gotowe konspekty lekcji do przeprowadzenia w czasie praktyk
- przydałyby się gotowe konspekty lekcji do wyboru
- trudno mi mówić o wprowadzeniu zmian, natomiast uważam, że dziennik jest zbyt rozbudowany
- ilość prowadzeń zmusza studentów do koncentracji na samych zajęciach, specyficznie szkoły.
- nie wydaje mi się celowy podział konspektów na 4 działy (wprowadzenie do KF, KR, KS i KEZR) wystarczyłoby to zaznaczyć (np. przedstawionym wyżej skrótem) w jego górnej części tam gdzie numer i data. Natomiast po każdym konspekcie wprowadziłabym arkusz jego i przeprowadzonej lekcji - samooceny. byłoby to bardziej czytelne, spójne i uporządkowane.
- zbyt obszerny,
- istniejąca forma jest odpowiednia
- myślę, że niepotrzebne są arkusze samooceny, zbyt duża ilość treści
- dziennik jest zbyt obszerny w stosunku do okresu praktyk

Uwagi na temat dokumentowania pracy studenta.

- uproszczenie administracji na rzecz dobrej strony praktycznej - ocena za pracę a nie za dokumentację
- Wielość zadań do przeprowadzenia, wypełnienia w dzienniku jest bardzo absorbująca.
- mniej biurokracji.
- za dużo biurokracji

Nauczyciele akademicki

Uwagi na temat dziennika i dokumentowania pracy studenta

- mniej pisania dla studenta, więcej uwagi na działania praktyczne
- dziennik zawiera wiele zadań wymagających żmudnej pracy biurokratycznej. Ta papierkowa praca sprowadza się w konsekwencji do powielania gotowych już opracowań
- zbyt szczegółowy, pracochłonny- ograniczyć ilość podpisów
- zmniejszyć liczbę diagnoz, gdyż w większości jest to fikcja i nic nie wnosi w szkole dla studenta

12. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 6

„Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w programie praktyki w gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?”

Studenci

Uwagi na temat diagnoz

- wycofać ten dziennik - brak prowadzenia tego typu zajęć w gimnazjum
- studenci nie są w stanie przeprowadzić większości testów diagnozy
- diagnoza niewystarczająca, może 5-10% studentów przeprowadzało ją w gimnazjum
- większą ilość godzin
- zlikwidowanie testów na postawę ciała
- tylko części końcowe brak diagnoz
- usunąłbym diagnozy





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

Uwagi na temat dziennika

- tak jak wyżej połączyłbym 2 dzienniki
- dziennik z gimn. korekcyjnej włączyłbym do dziennika z WF; tak jak było to we wcześniejszych latach

Uwagi na temat hospitacji i prowadzeń lekcji

- więcej godzin hospitowania i prowadzenia lekcji
- odbywało się za mało zajęć z GK, zwiększyłbym liczbę godzin
- uważam, że nie jest on dostosowany do realiów szkolnych, szczególnie w gimnazjach
- więcej godzin do realizacji
- zmniejszenie liczby hospitacji do min. 3
- całkowicie bym z niego zrezygnował, z racji tego że nauczyciel ma bardzo ograniczone możliwości
- W niektórych szkołach ciężko było zrealizować zajęcia
- Dostosowywanie ćwiczeń dla poszczególnych osób, żeby lepiej oddziaływać na wady postawy
- zwiększenie liczby godzin
- ona w zasadzie nie funkcjonuje w szkole, na całe praktyki została wprowadzona (nie zawsze) jako ćw
- w części końcowej
- więcej ćwiczeń na dociąganie kręgosłupa
- udostępnienie możliwości przeprowadzenia zajęć na pływalni lub w specjalistycznych salach
- pominięcie prowadzeń. W niektórych szkołach nie praktykuje się cz. Końcowej, nie ma dodatkowo zajęć korekcyjnych
- zmniejszyć liczbę hospitacji
- mniejsza ilość hospitacji i diagnoz, w gimnazjum mało nauczycieli wprowadza zajęcia z gimn komp kor w lekcję, rzadko zdarzało się przeprowadzanie przez nich choćby jej elementów
- dostosować większą lub osobną liczbę godzin
- tylko 1 lekcja zdrowia, hospitacje na tych lekcjach były fikcyjne gdyż nauczyciele nie czuli się na siłach przeprowadzać nawet części końcowych

Uwagi dotyczące gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej

- nie była realizowana
- więcej zajęć dot. Gimnastyki korekcyjnej
- ciężko wyznaczyć godziny gimn. Kompensacyjnej w gimnazjum gdyż w planach nie ma przeznaczonych godzin na nie
- program ten jest fikcyjny, większość zajęć była fikcyjnie planowana dla potrzeb dziennika
- w szkole nie odbywała się gimnastyka kompensacyjno-korekcyjna
- program jest bardzo dobry lecz w większości szkół gimnastyka kompensacyjno-korekcyjna nie jest prowadzona
- zwiększona ilość lekcji, rozmowa z nauczycielami szkoły w celu monitorowania ich na zajęciach z gimnastyki
- gimnastyka kompensacyjno-korekcyjna w szkole nie była realizowana, czasem była wplątana w część końcową
- gimnastyka kompensacyjno-korekcyjna nie jest prowadzona w szkołach, tak więc wykluczyłabym ją z praktyki w gimnazjum
- Z racji tego, że w szkole gimnazjalnej nie ma programu zajęć z gimnastyki korekcyjnej wprowadzenie więcej lekcji z zakresu (bloku) zdrowia więcej prowadzeń
- nie mam zastrzeżeń. Na każdych zajęciach są realizowane elementy gimnastyki korekcyjnej
- na praktykach prawie wcale nie realizowaliśmy planu z gimnastyki korekcyjnej
- proszę wziąć pod uwagę czy w danej szkole gimnazjalnej są prowadzone zajęcia z gimnastyki korekcyjnej
- W naszym gimnazjum nie było gimnastyki korekcyjnej. Jak chcieliśmy przeprowadzić jakieś zajęcia to dzieci nie chciały ćwiczyć lub więcej części końcowych które faktycznie były przeprowadzone. Testy niepotrzebna gdyż nawet nie było można nikogo dotknąć
- mniej godzin z gimnastyki korekcyjnej





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- szkoła prawie nie ma gimnastyki korekcyjnej
- w gimnazjum nie była prowadzona gimnastyka korekcyjna
- nie powinno być tej części, gdyż nauczyciele nie prowadzą z uczniami gimnastyki korekcyjnej
- bym zniósł je, gdyż nie ma odpowiedniej ilości czasu na przeprowadzenie takich zajęć
- odrzuciłabym zajęcia z ćwiczeń korekcyjnych z powodu dużych problemów z ich hospitacją czy też
- połączenie obu dzienników, ponieważ zajęcia z gk nie są prowadzone
- przeprowadzeniem
- ciężko w gimnazjum wprowadzić GK, to nie są już małe dzieci, nie wykonują chętnie ćwiczeń
- Gimnastyka rzadko się odbywa w szkołach przez co dzieci tracą wf bo my musimy wykonać testy
- nie widzę innego rozwiązania jak zastosowane
- Gimnastyka korekcyjna nie była prowadzona, brak zajęć fakultatywnych
- ciężko powiedzieć, gdyż GK była realizowana tylko w niektórych gimnazjach
- w gimnazjach nie występują godziny przeznaczone na prowadzenie lekcji z gimn. Korekc. Ciężko jest wygospodarować taki czas, gdyż można je przeprowadzić jedynie zamiast wf
- jest bardzo mało zajęć z gimnastyki korekcyjnej, należałoby takie zajęcia zorganizować a nie tylko kazać uczniom ćwiczyć w częściach końcowych
- w gimnazjach zajęcia z gimnastyki korekcyjnej nie odbywają się
- w gimnazjum takie zajęcia nie odbywają się, są one nudne dla dzieci
- wdrożenie obowiązkowych zajęć z gimnastyki w gimnazjum (np..45 min tyg.)
- większość szkół nie prowadzi zajęć z gimnastyki korekcyjnej
- dziennik z gimnastyki korekcyjnej jest w zupełności nie potrzebny; zajęcia nie są realizowane
- sprawdzić czy wogóle jest prowadzona gimnastyka korekcyjna; nie zmuszać uczniów do tego
- tak naprawdę w szkołach nie prowadzi się gimnastyki korekcyjnej. Brak nauczycieli do ich prowadzenia
- brak prowadzonych zajęć z gimnastyki korekcyjnej
- w gimnazjum nie prowadzimy całych jednostek lekcyjnych z gimnastyki korekcyjnej, więc trudno się do
- gimnastyka korekcyjna jest praktycznie nie realizowana na poziomie szkoły gimnazjalnej
- tego ustosunkować
- takie zajęcia w szkole nie były realizowane
- w gimnazjum nie prowadzi się zajęć kompensacyjno-korekcyjnych więc był z tym problem aby zrealizować założenia praktyki
- lekcje korekcyjne nie są dla szkół z gimnazjum, szkoły nie realizują ich
- gimnastyka korekcyjna - bzdura i strata czasu jest realizacją w szkole to fikcja
- w szkole nie było możliwości przeprowadzenia zajęć – brak sprzętu, odpowiedniej Sali, trudno zrealizować materiał, brak zajęć z gimnastyki korekcyjnej
- w szkołach nie było możliwości prowadzenia gimnastyki korekcyjnej, brak sprzętu i programu w szkole
- w większości gimnazjów nie jest realizowana gimnastyka kompensacyjna, co bardzo utrudnia jej realizację w czasie praktyk
- w większości gimnazjów nie ma gimnastyki korekcyjnej
- nie powinna być gimnastyka ponieważ nie jest realizowana w gimnazjach
- nie ma tych zajęć w gimnazjum, występuje trudność ich zrealizowania
- zbyt dużo przeznaczonych jest na gim. Korekc., która raczej w gimnazjach się nie odbywa, lub jest mała
- nie ma gimnastyki korekcyjnej w gim
- zajęć z g.kor. W zasadzie nie było
- główny problem polega na tym, że w gimnazjum nie był przeprowadzana gimnastyka, nie było czasu
- zajęć takich praktycznie nie było ani sprzętu
- prowadzenia zajęć z gimnastyki korekcyjnej a w większości szkół jest ona wogóle nie prowadzona
- w gimnazjum nie istnieje coś takiego jak gimnastyka korekcyjna
- w gimnazjum nie istnieją zajęcia z gimnastyki korekcyjnej więc istniał problem z realizacją planu z tych zajęć





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- problemem jest to, że w szkole nie istnieje taka gimnastyka, więc przeprowadzanie zajęć jest problemem
- w większości szkół nie ma warunków do przeprowadzenia gimn. korekc. A przygotowanie studenta do takiej pracy jest niewystarczające
- brak zajęć i możliwości ich przeprowadzenia w szkole
- mniej gimnastyki, bo prawie wcale jej się w szkołach nie prowadzi
- żeby wogóle była
- praktycznie w szkołach nie istnieje
- bardzo ciężko zrealizować gimnastykę korekcyjną w szkole gimnazjalnej jest ona bardzo rzadko stosowana
- Dobrze że są wprowadzone elementy jednak w szkole trudno było zrealizować - N nie prowadzili jej.
- w gimnazjum nie ma gimn. Komp-kor
- takie zajęcia najczęściej się po prostu nie odbywają się fikcja
- w gimnazjum nie występuje gimnastyka komp-kor, usunąć z programu praktyk
- w gimnazjum nie ma zajęć z gimnastyki komp-kor
- Nie wprowadziłabym gimnastyki w gimnazjum
- Nie wiem. Ogólnie szkoły gimnazjalne nie prowadzą gimnastyki komp-kor.
- U i tak nie ćwiczą na zajęciach, nie wykonują ćw. Gimn komp-kor
- brak gimnastyki ko w gimnazjum, dziennik moim zdaniem jest zbyt ciężki
- W gimnazjum nie było możliwości realizacji programu z gimnastyki, uczniowie nie chcieli brać udziału w badaniach, brak czasu
- W gimnazjum nie było możliwości realizacji programu z gimnastyki.
- w szkole nie ma takich zajęć
- barak godzin w szkole do realizacji gimnastyki korekcyjnej
- zajęcia z gimn komp - kor były niemożliwe do wykonania
- w gimnazjach ciężko przeprowadzić lekcję z gim kor
- W szkole w której miałem praktykę bardzo ciężko było prowadzić lekcję z gimnastyki komp kor ze względu na brak podstawowego sprzętu jak woreczki, materace i drabinki.
- W gimnazjum praktycznie nie prowadzi się zajęć z gimn komp kor Więc zały konspekt do przeprowadzenia był nieadekwatny
- wyłączyłabym gimn komp kor z zajęć wf, odsyłałabym dzieci na zajęcia pozalekcyjne w grupach dysfunkcyjnych
- w gimnazjum nie są prowadzone ćw. Komp
- wg mnie gimn komp kor w gimnazjum to pomyłka
- uważam, że przeprowadzanie zajęć z gimnastyki w tym wieku jest niekonieczne, chyba że na dodatkowych zajęciach, przeprowadzanie testów powinno być przedstawione na zajęciach
- ze względu na to że w gimnazjum u dzieci w tym wieku nie przeprowadza się zajęć z gimn komp kor zrezygnowałabym z tego elementu praktyk
- więcej lekcji z elementami gimnastyki korekcyjnej do hospitowania (które rzeczywiście się odbędą)
- więcej prowadzeń
- nie było gimnastyki korekcyjnej jakby ktoś pytał
- prowadzenie zajęć z tego przedmiotu, które się nie odbywały
- przeprowadzenie zajęć bądź elementów z gimnastyki korekcyjnej bez sensu gdyż w mojej szkole takie zajęcia się nie odbywają
- w gimnazjum uczniowie niechętnie uczestniczą w zajęciach z gimnastyki korekcyjnej
- w szkołach nie ma takich zajęć, nie stosuje się ich więc są zbędne
- wprowadzenie jej w ostatnich częściach zajęć, wcale jej nie było widać na zajęciach
- na tym etapie gimnastyka kompensacyjno-korekcyjna jest ciężka do przeprowadzenia jako część lekcji. W ciągu 5-10 minut części końcowej nie byłam w stanie wpłynąć na korektę wad postawy
- wymóg przeprowadzenia ćwiczeń korekcyjnych w części końcowej lekcji
- gimnastyka korekcyjna się nie odbywa w gimnazjach
- takie zajęcia się nie odbywały. Gimnastyka korekcyjna to fikcja; uważam, że powinno się ją prowadzić bardziej intensywnie w podstawówce
- brak hospitacji lekcji z gimnastyki korekcyjnej, ponieważ takie nie odbywają się w gimnazjum





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- w gimnazjum nie realizuje się ćwiczeń z gimnastyki korekcyjnej, co jest wielkim błędem gdyż u uczniów można było zauważyć wiele wad postawy ciała
- w gimnazjum nie prowadzi się niestety gimnastyki korekcyjnej
- w gimnazjach praktycznie nie prowadzona jest gimnastyka korekc.
- gimnastyka korekcyjna nie jest prowadzona w gimnazjum, więc w jaki sposób można odbyć
- jakiegokolwiek praktyki z tym związane?

Inne

- nic bym nie zmienił
- zlikwidować program
- brak takich zajęć
- wyeliminować jest to fikcja
- brak zastrzeżeń
- więcej zajęć
- zlikwidowałbym go
- nie zaproponowałbym zmian
- brak Sali i zajęć w gimnazjum nie ma już czasu na gimnastykę komp-kor
- Więcej zajęć praktycznych
- mniej gimn komp kor
- w gimnazjum żaden N nie zwraca na to uwagi
- w gimnazjach nie ma takiego programu
- brak takowego programu w szkole
- wprowadzić więcej przyborów i przyrządów
- cele i zadania odpowiednio sformułowane

Nauczyciele szkolni

Uwagi na temat diagnoz

- bez testu FMS

Uwagi na temat terminu praktyki

- ze względu na krótki okres praktyki nie jest możliwe przeprowadzenie całości zajęć kompensacyjno-korekcyjnych, a prowadzenie tylko części końcowej nie daje studentom takiej wiedzy i umiejętności jaką mogliby posiadać dzięki prowadzeniu całościowemu

Uwagi na temat dziennika

- zbędny osobny dziennik

Uwagi na temat programu i jego realizacji

- podczas praktyki jest za mało czasu na powyższe zajęcia, które są ważne
- dobrze jest, testy, które mają praktykanci wykonywać mogliby to robić na środku celem ważności i uświadamiana wszystkich klasy a nie na boczku dla 2-4 osób
- student nie w pełni orientuje się w swoich zadaniach przez co działają nieco intuicyjnie
- gimnastyka korekcyjna jako taka się nie odbywa w gimnazjum, stosuje się jej elementy w części końcowej lekcji. Nie ma stworzonych grup wad postawy. Młodzież uczęszcza do centrum wad postawy
- uważam, że mogą być problemy z realizacją programu w gimnazjum w klasach tzw. "trudnych" wychowawczo
- właściwie to znam tylko 1 program praktyk - w zakresie wf. Programu praktyk w zakresie gimnastyki korekcyjnej nie udało mi się przeczytać - nie było go w naszym informatorze NS ani w dzienniku studenta (to co było to jakiś wyciąg z programu wf, np.. wiemy, że ma być 20 h - ale ile na co nie wiadomo - jedynie liczba stron w dzienniku narzucała, że 6 h hospicacji, 6 h prowadz. końc. części lekcji, 1 h całej lekcji o charakt. g. kor.
- w edukacji zdrowotnej uwzględnia się lekcje z gimnastyki korekcyjnej





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- trzeba uwzględnić, że gimnastyka korekcyjna w gimnazjum odbywa się głównie w części końcowej lekcji. Nie ma zajęć dodatkowych z korektywy
- powinny być wyszczególnione prowadzenia lekcji, gdzie nacisk położony powinien być tylko na działania z zakresu kompensacyjno-korekcyjnej
- gimnastyka korekcyjna na szczeblu gimnazjalnym ograniczony do minimum. Bardziej trafna w gimnazjum
- program jest ambitny, ale uczniowie gimnazjum nie potrafią a raczej nie chcą ćwiczyć na lekcji o charakterze kompensacyjno - korekcyjnym. Przymuszanie ich do tego ze względu na praktyki nie jest moim zdaniem korzystne
- zwiększenie ilości zajęć w gimnazjum

Nauczyciele akademicki

Uwagi na temat programu i formy realizacji praktyki

- program praktyki jest nieadekwatny, ponieważ nauczyciele nie prowadzą w gimnazjum gimnastyki korekcyjnej. Zmiana rozkładu godzin: przesunięcie godzin na diagnozę i autodiagnozę przyniosłoby większą świadomość zaburzeń postawy u uczniów. Byłaby to nauka autoobserwacji i wyłapywania błędów postawy mających w przyszłości skutkować wczesną rentą
- organizacja praktyk w centrach gimnastyki korekcyjnej
- gimnastyka korekcyjna nie jest realizowana w gimnazjum to i tak zmian nie można zaproponować
- nie ma potrzeby zmian
- wprowadzić więcej elementów prozdrowotnych w trakcie zajęć z zakresu gim. Kor.

13. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 8

„Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w dzienniku praktyki w zakresie gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej?”

Studenci

Uwagi na temat diagnoz

- ocena postawy z obserwacji punktów kostnych jest zbędna
- niepotrzebna powtórna diagnoza środowiskowa
- nie uważam, że powinny być w nim jakieś zmiany, ewentualnie mniej testów
- usunąć diagnozę, hospitacje też były naciągane aby tylko coś wpisać
- odstąpić od diagnoz, zlikwidować asysty
- wykluczy diagnozę środowiskową
- brak możliwości przeprowadzenia diagnoz oraz zamieszczonych testów postawy
- brak możliwości przeprowadzenia diagnoz oraz zamieszczonych testów
- usunęłabym diagnozy
- usunąłbym diagnozy
- za dużo diagnoz
- mniejszy zakres dokumentacji, za dużo diagnoz
- tak powinien wyglądać dziennik do wf jeśli chodzi o diagnoze środowiskową
- mniej diagnoz
- nie są prowadzone ćw. Komp kor, nie potrzebna diagnoza środowiskowa

Uwagi na temat dziennika

- W dzienniku praktyk z gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej można było wpisać jedynie pojedyncze rzeczy, ponieważ nie była ona prowadzona w szkołach; niebyło możliwości dokładnego uzupełniania dziennika
- te same zastrzeżenia co do dziennika WF
- powinien być jeden dziennik do wf i gimnastyki korekcyjnej
- wycofać dziennik





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- nie prowadzi się w szkole tej gimnastyki uważam że wypełnianie dziennika jest bezcelowe
- dziennik ten jest kompletnie niepotrzebny, prawie nikt ze studentów go nie uzupełniał sam, tylko przepisywał
- uzupełnienie dziennika to fikcja ponieważ zajęcia nie odbywały się
- dziennik to fikcja literacka
- dziennik nie uwzględnia sytuacji w danej szkole
- połączenie 2 dzienników
- wyeliminowanie dziennika
- trzeba było dużo wymyślać żeby wypełnić dziennik
- dziennik jest przygotowany dobrze lecz nie możemy ich przygotować w szkole
- nie jest potrzebny
- brak
- połączyłbym dzienniki z wf i gimnastyki kor.
- jest niepotrzebny
- w ogóle bym takiego dziennika nie stosował fikcja
- usunąć go w całości
- Dziennik sam w sobie był bardzo dobry, były jednak problemy z realizacją, gdyż w gimnazjum niema gimn komp-kor
- dziennik sformułowany poprawnie, ale jak dla mnie jest zbyt techniczny, lepiej go włączyć do WF
- Dziennik i tak uzupełniamy i realizowany w części wstępnej i końcowej lekcji wf. Można połączyć dwa dzienniki
- Nie potrzeba 2 dzienników możnaby połączyć go z dziennikiem wf.
- Niepotrzebny w dzienniku z wf należałoby zaznaczyć, że część końcowa powinna zawierać elementy gimn komp-kor
- zlikwidowałabym go
- wycofać dziennik
- zlikwidowałbym ten dziennik
- ten dziennik jest zbędny
- zlikwidowałbym go, w podstawówce spełniał swoją rolę, natomiast w gimnazjum nie
- połączyć z dziennikiem wf
- zbyt dużo treści
- dziennik wygląda w porządku (oprócz testu FMS, którego nikt nie miał na zajęciach), lecz nie ma możliwości aby przeprowadzić program gimnastyki komp kor
- sądzę, że dziennik praktyki w zakresie gimnastyki korekcyjnej powinien się rozbudować o 5 prowadzeń więcej a nie tylko 1

Uwagi na temat obciążenia pisemnym dokumentowaniem pracy

- Jak wcześniej zdecydowanie za dużo pisania
- bzdura, nie wykonane w szkole, mniej pisania
- zbyt wiele miejsc na podpis nauczyciela jakby nie wystarczył jeden na koniec
- za dużo biurokracji powinien być jeden dziennik
- mniej do pisania lub w ogóle odpuścić dzienniki do korekcyjnej przecież to fikcja

Uwagi na temat hospitacji i prowadzeń lekcji

- mniejsza ilość asyst, większa ilość prowadzeń
- niepotrzebne diagnozy i hospitacje, ewentualnie części końcowe mogą być
- hospitacja moim zdaniem nie jest potrzebna, ponieważ tak jak napisałam wyżej nie prowadzi się całych zajęć, tylko w części końcowej występują elementy
- zmniejszyć liczbę hospitacji
- zmniejszyć liczbę hospitacji
- mniej hospitacji, często U. lub rodzice nie wyrażają zgody na przeprowadzenie niektórych diagnoz
- Ograniczenie liczby hospitacji, nauczyciele wf bardzo rzadko prowadzą ćwiczenia gimn komp kor
- uważam że było zbyt dużo hospitacji a za mało prowadzeń
- zbyt dużo godzin na hospitację. W szkole NS nie prowadzą części kompensacyjno-korekcyjnej





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- części końcowe z ćwiczeniami kompensacyjno-korekcyjnymi
- problemem był brak gimnastyki korekcyjnej w gimnazjum
- zbyt dużo testów i hospitacji
- jest za mało godzin żeby przeprowadzić asysty. A do tego wyszczególnione badania klasy były koedukacyjne - w jaki sposób dokonać oceny postawy skoro badany powinien być rozebrany do bielizny

Uwagi dotyczące gimnastyki kompensacyjno-korekcyjnej

- GK nie była realizowana
- praktycznie nie prowadziliśmy takich zajęć, większość dziennika jest fikcją, zajęcia odbyły się jedynie podczas monitoringu

Uwagi na temat możliwości realizacji

- zmniejszyłabym liczbę godzin, gdyż nie jest możliwe przeprowadzenie danej liczby lekcji bo w gimnazjum nie prowadzi się gimnastyki komp kor

Inne

- nie mam propozycji zmian
- nie mam zdania
- bez większych zastrzeżeń
- brak możliwości pomiaru to co zaznaczają studenci nieprzygotowani do prowadzenia
- więcej konspektów całościowych, mniej części końcowych
- nie mam zastrzeżeń
- nic bym nie zmienił
- więcej pełnych lekcji
- wszystko w porządku
- super lekcja nie dla tej grupy wiekowej. Brak GK w szkole. Dziennik to było wymyślone. Uczniowie nie chcieli GK w szkole, ponieważ w ogóle nie praktykowana była
- zamiast przeprowadzenia całej lekcji można wprowadzić asysty do cz. głównej, brak takich lekcji w gimnazjum
- Uczniowie potrzebują ruchu - INTENSYWNEGO; nie wykazują chęci do wykonywania ćw. Korekcyjnych - statycznych, korekcyjna w małych ilościach powinna występować w cz. końcowej, korekcyjna powinna być we wcześniejszych etapach edukacji.
- jest to działanie zbędne ponieważ większość szkół nie ma osobnego programu z zakresu gimn. Kor
- mniejszy zakres
- więcej prowadzeń samodzielnych
- więcej miejsca na konspekty
- wprowadzenie inf. O wykonywanych testach

Nauczyciele szkolni

Uwagi na temat dziennika

dziennik jest za szczegółowy

bez zmian, ewentualnie wrzuciłbym studentom w dziennik jakość wykonywanych testów. Nie wszyscy potrafią sobie z nimi poradzić

moim zdaniem dziennik nie wymaga zmian w tym zakresie

uważam go za zbędny. Jest powieleniem dziennika wf - przecież tam są części końcowe lekcji w przeważającej części o charakterze kompensacyjno-korekcyjnym

uważam, że jeden dziennik w zupełności by wystarczył, a gimnastykę można by wplatać w część końcową

Uwagi na temat programu i jego realizacji





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

prorowadzenie całości zajęć (jednostki lekcyjne)
za dużo pisania

Nauczyciele akademicy

Uwagi na temat dziennika

- usunąć materiały dodatkowe (błędne zresztą) uzupełnić materiał podstawowy
- dziennik jest dobrze opracowany jednak zbyt dużo czasu student przeznacz na jego wypełnienie
- proponuje mniej pisania

14. Zebrane wypowiedzi dotyczące pytania nr 10

„Jakie zmiany zaproponował(a)by Pan/Pani w ARKUSZU MONITORINGU PRAKTYKI PEDAGOGICZNEJ W GIMNAZJUM.?”

Studenci

Uwagi pozytywne

- nie są potrzebne zmiany
- żadne zmiany
- żadnych zmian
- bez zmian jest to dobry pomysł
- spełnił swoje zadanie, bez uwag
- arkusz jest skonstruowany prawidłowo
- monitoring OK
- monitorujemy wybrane lekcje, konspekt powinny monitorować ogół
- nie sugeruję żadnych zmian
- brak zastrzeżeń
- arkusz monitoringu bez zmian
- arkusz jest dobrze wykonany
- bardzo dobrze że taka opcja jest, brak zmian
- bez zmian
- brak, moim zdaniem każda osoba powinna mieć osobną kartkę aby NS nie sugerował się oceną NA i oni nawzajem swoimi uwagami, ale aby były one obiektywne, każdy wypełniał odrębnie swoje uwagi

Uwagi na temat sposobu wypełniania arkusza

- jedynie wprowadziłabym jedną opinię wyrażającą na temat całych praktyk, a nie poszczególnych etapów praktyki
- uważam, za zbędne uwagi nauczyciela szkolnego odnośnie diagnoz czy hospitacji
- za szczegółowe są opisy nauczycieli i tak wymyślają coś bez sensu. Powinna być tylko ogólna opinia o studencie
- do niektórych podpunktów ciężko było napisać uwagi np.. Projekt studencki?
- brak
- kolejna bzdura - o wiele lepsza byłaby ocena opisowa bez punktów
- mniej biurokracji
- zbyt szczegółowe
- mogłoby być więcej miejsca na uwagi studenta i nauczyciela
- bez sensu są dla mnie podpisy przy każdej rubryce z osobna
- bez niektórych podpunktów do opisywania jak np. hospitacje
- Nie mam propozycji odnośnie arkusza monitoringu praktyki pedagogicznej w gimnazjum.
- usunąć zbędne rubryki
- wskazówki co do treści które mają się znaleźć w poszczególnych rubrykach arkusza





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- zwrócenie uwagi na warunki w ciągu przebiegu zajęć. Punktualność i liczebność grup.
- wyeliminowałbym powtarzające się pytania
- zbyt mało szczegółów
- Nie rozumiem tylko końcowej tabelki (po co 4 wiersze?)
- ocena nauczyciela o diagnozach przeprowadzanych przez U nie jest możliwa do zaobserwowania
- wprowadziłabym ocenę ogólną bez uwzględniania poszczególnych elementów w których zawsze mówi się że został on wykonany bardzo starannie i rzetelnie
- rezygnacja z wpisywania poszczególnych działów - omówienie ich
- pytania pomocnicze do działów, bardziej sprecyzowane
- opis czego mają dotyczyć uwagi
- wytyczne powinny być dokładnie sformułowane, arkusz powinien być na stałe załączony do dziennika praktyk

Uwagi na temat sposobu prowadzenia monitoringu przez NA

- nauczyciel nie był w stanie ocenić pozostałych rubryk jedynie prowadzenia
- codzienna możliwość oceny
- za mało monitoringu na ocenę, powinno być więcej wizyt NA
- Nauczycielowi akademickiemu ciężko rzeczy, których realizacji nie widział przez co jego opinia może nie być trafna.
- Więcej konsultacji z nauczycielem akademickim i monitoring (hospitacji) prowadzenia lekcji przez studentów.
- NA większą część oceny stawia za stan dziennika, a nie praktyczne prowadzenie lekcji. Powinna być więcej wizyt NA i pomocy z jego strony - wskazówek do prowadzeń
- Zaproponowałbym zwiększenie liczby monit. Nauczycieli akademickich do min. 10, na tej podstawie nauczyciel ma wiedzę na jakim poziomie jest student i co potrafi

Inne

- zbyt powierzchowny
- nie jest czytelny
- jest ok
- OK. :)
- żadnych zmian
- bez większych zastrzeżeń
- pytania się powtarzały
- więcej opisu oceny
- wprowadziłbym wszystko

Nauczyciele szkolni

Uwagi na temat arkusza

oczekiwałam na jasne zadania do sprawdzenia

taka forma w zupełności mi odpowiada

więcej miejsca na uwagi - wypełniałem drobnym drukiem

nic nie zmieniam

nie ma potrzeby rozdzielania diagnozy na jej poszczególne części

Uwagi na temat możliwości wypełnienia arkusza

wydaje mi się, że jedna karta, którą miał opiekun dydaktyczny z uczelni powodowała, że opiekun praktyki w szkole musiał bez zastanowienia wpisać ocenę. Może to zmienić?

Nauczyciele akademicki

Uwagi na temat arkusza





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

- arkusz monitoringu mógłby zawierać zbiór cech lub postaw pod kątem których student byłby oceniany
- cechy do wyboru, zaliczenie zamiast zdań opisowych
- zmiany nie są potrzebne
- brakuje jednoznacznej informacji kto w którym miejscu wpisuje swoje opinie. Chodzi o studenta, NS i NA
- zamiast uwag zaproponowałbym arkusz realizacja, który jest bardziej adekwatny do oceny
- brak precyzyjnej instrukcji co do sposobu wpisywania uwag
- więcej informacji o pracy studenta, a mniej o diagnozach
- zwiększyłbym jego rozmiar moim zdaniem za mało miejsca na uwagi





Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

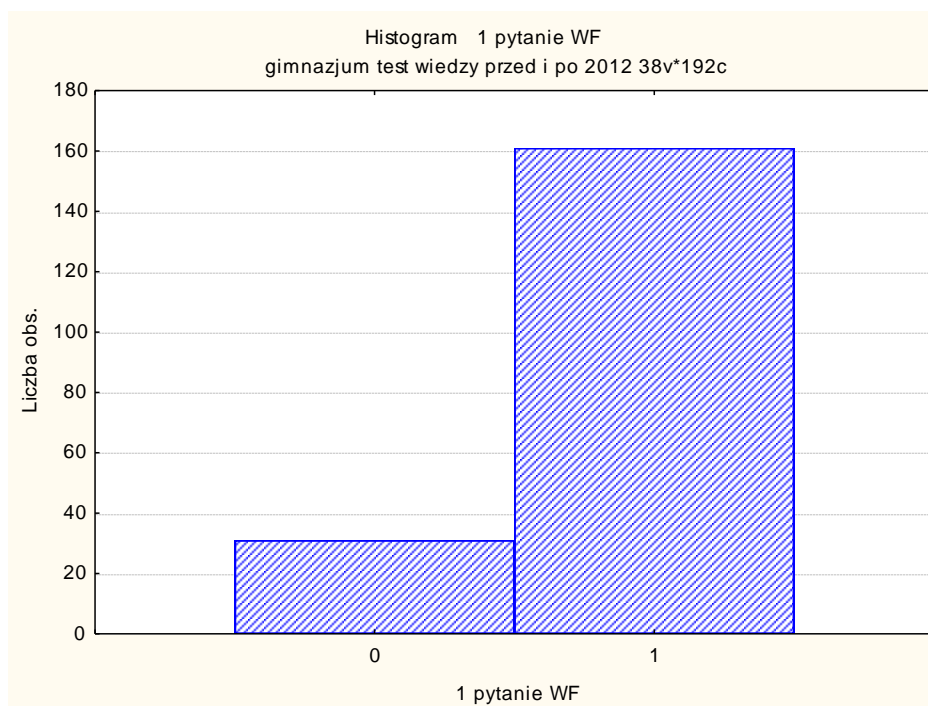
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

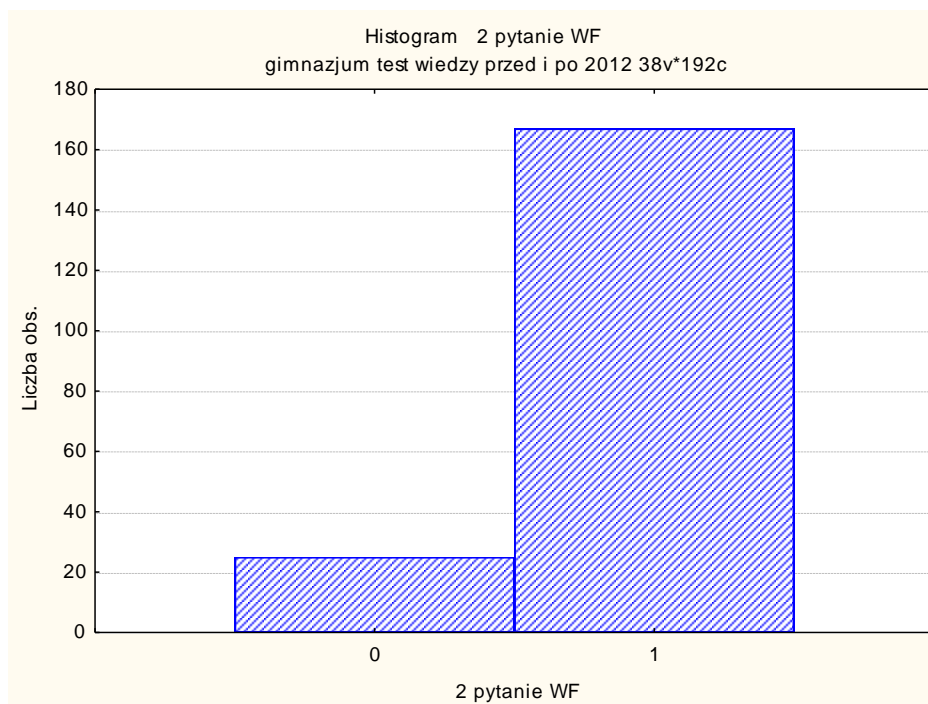
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

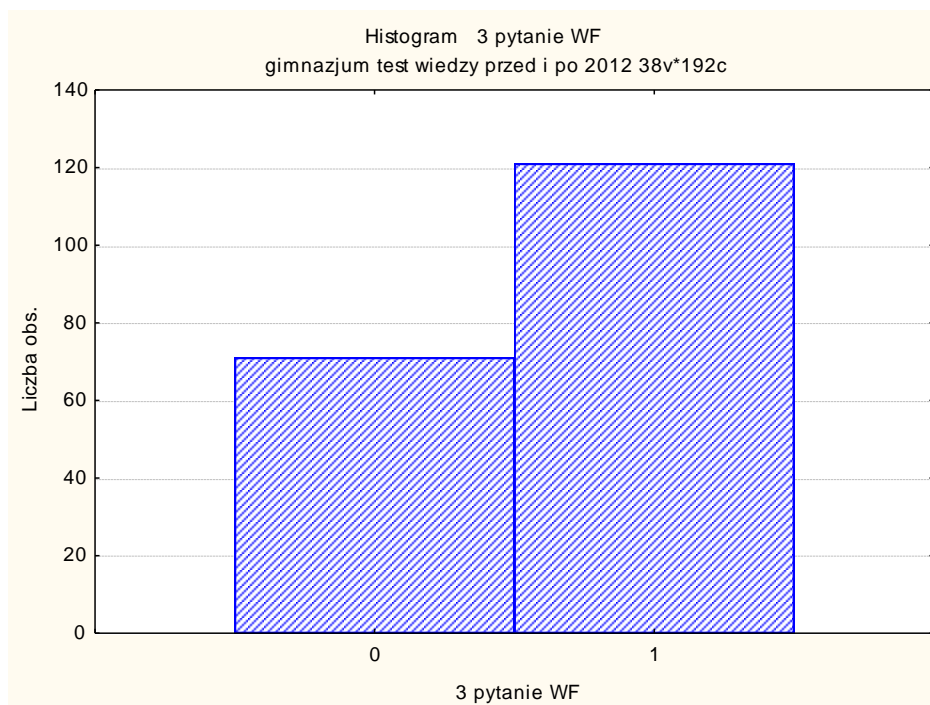
15. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne.



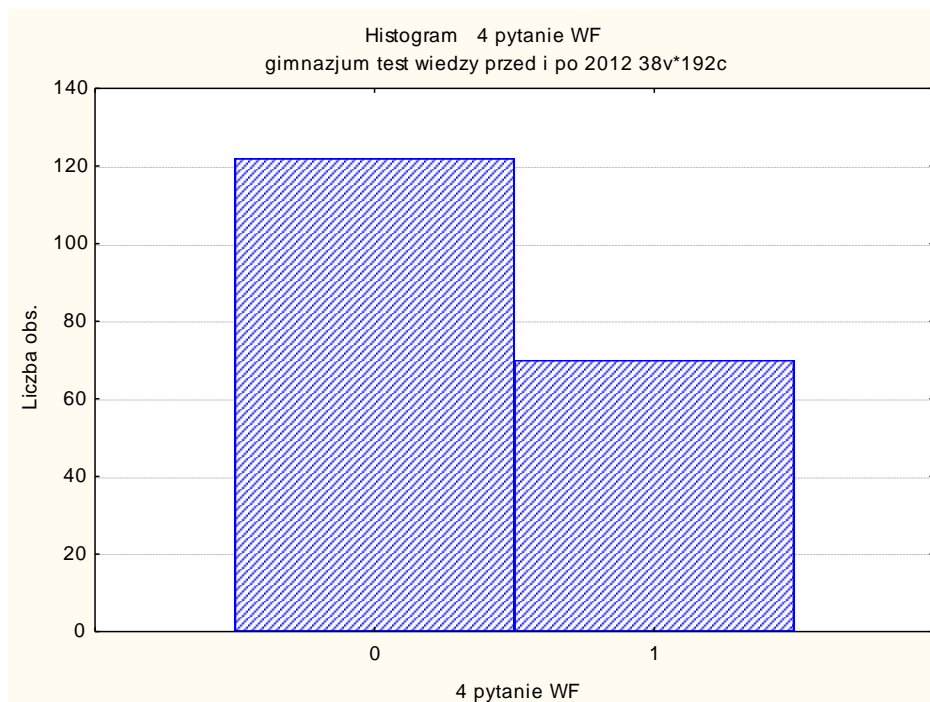
Rys 38. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 1, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 39. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 2, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 40. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 3, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

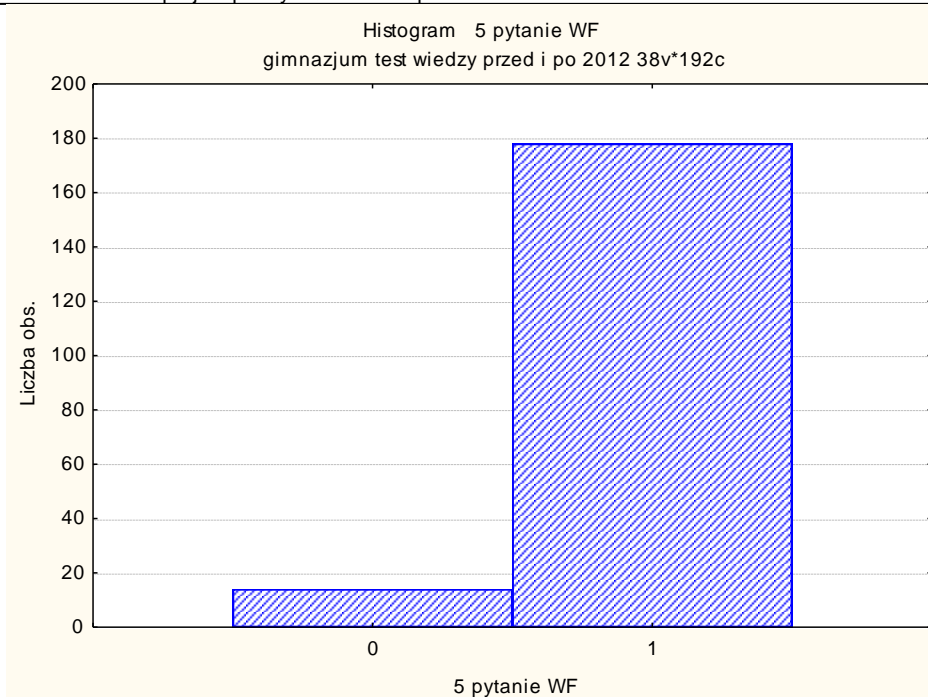


Rys 41. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 4, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

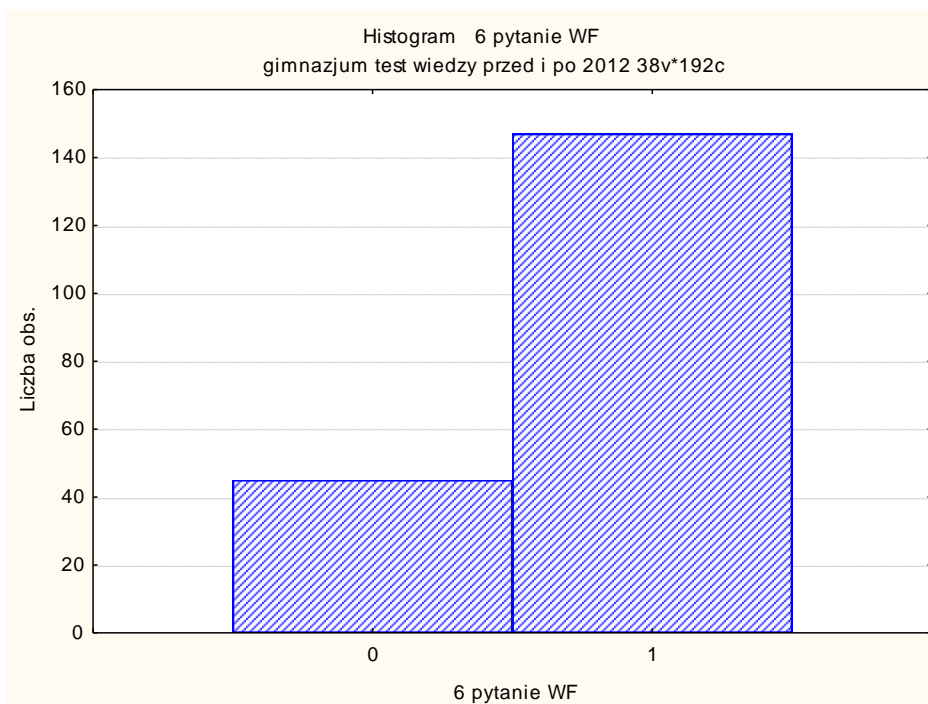




Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 42. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 5, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

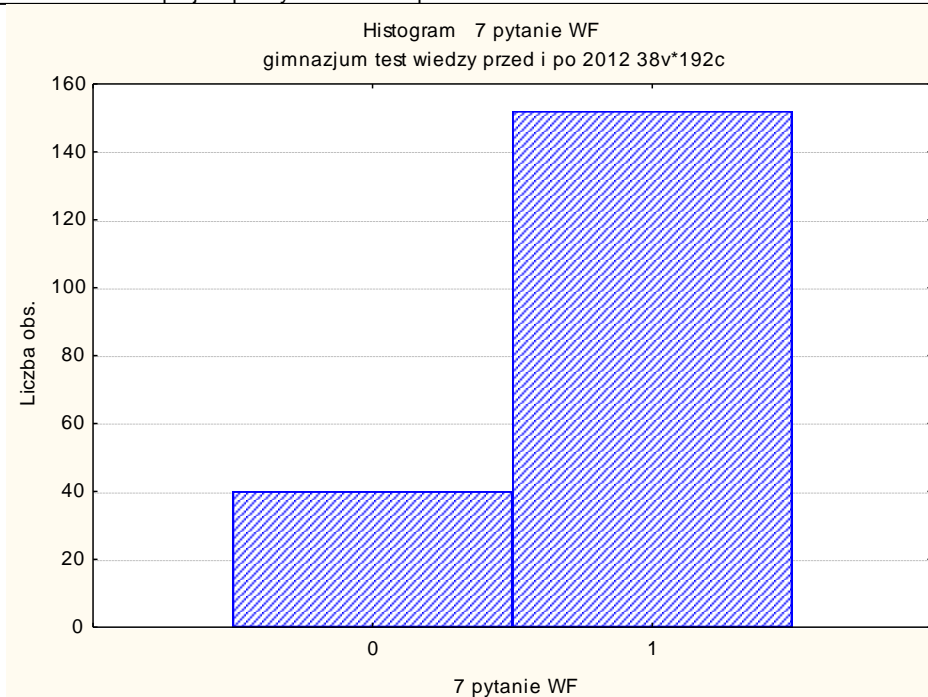


Rys 43. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 6, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

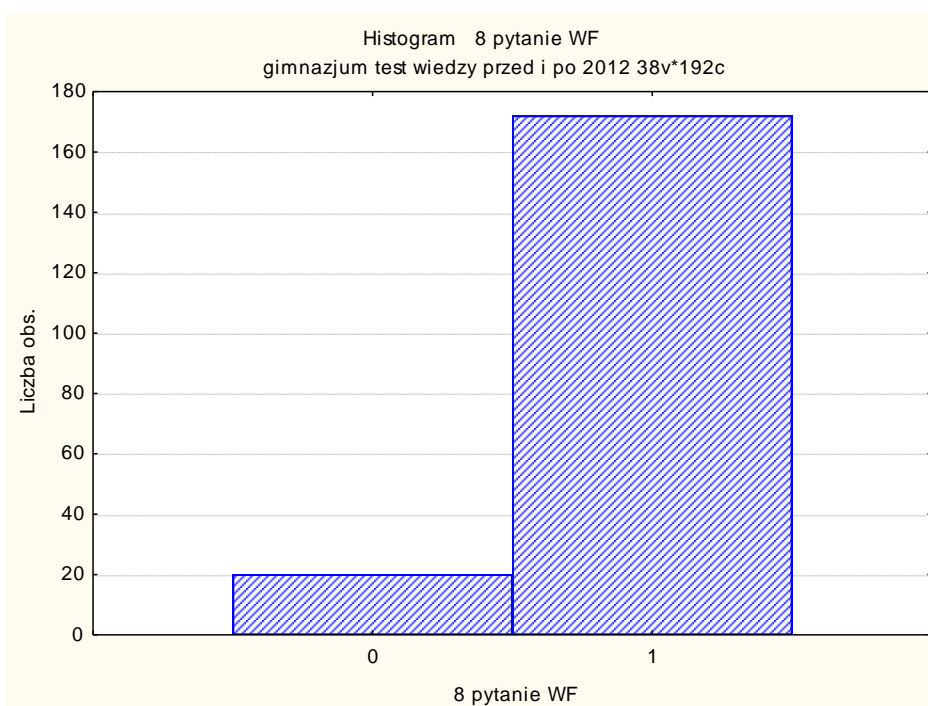




Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



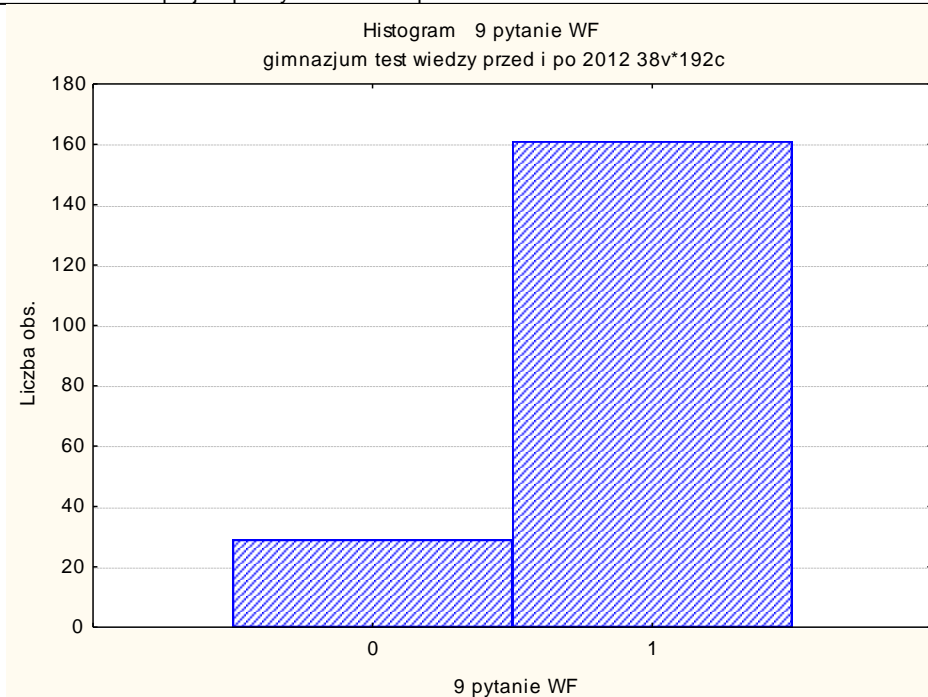
Rys 44. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 7, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



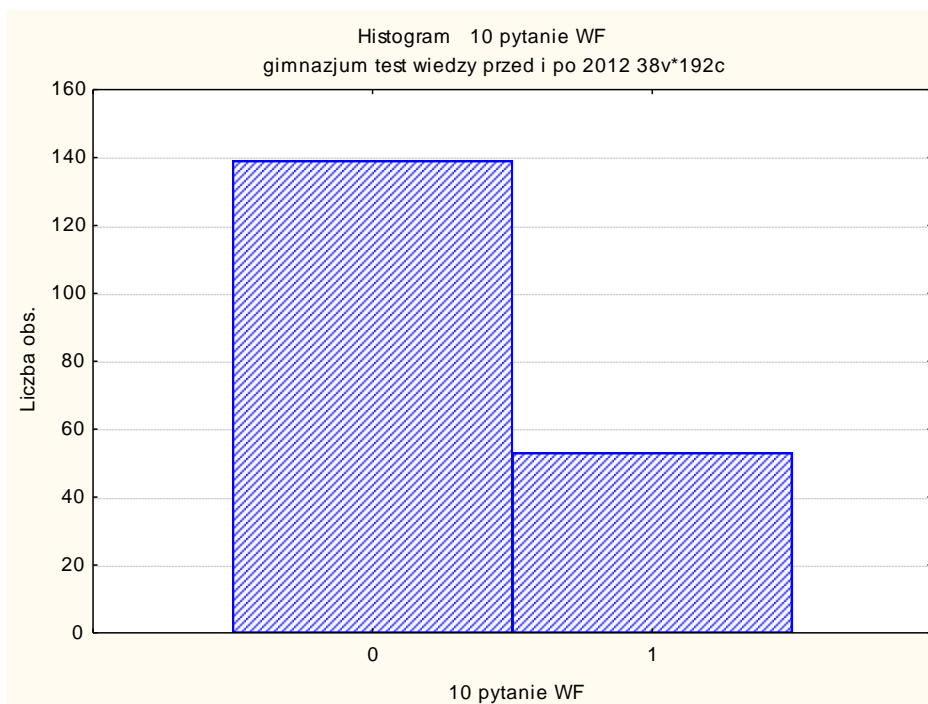
Rys 45. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 8, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



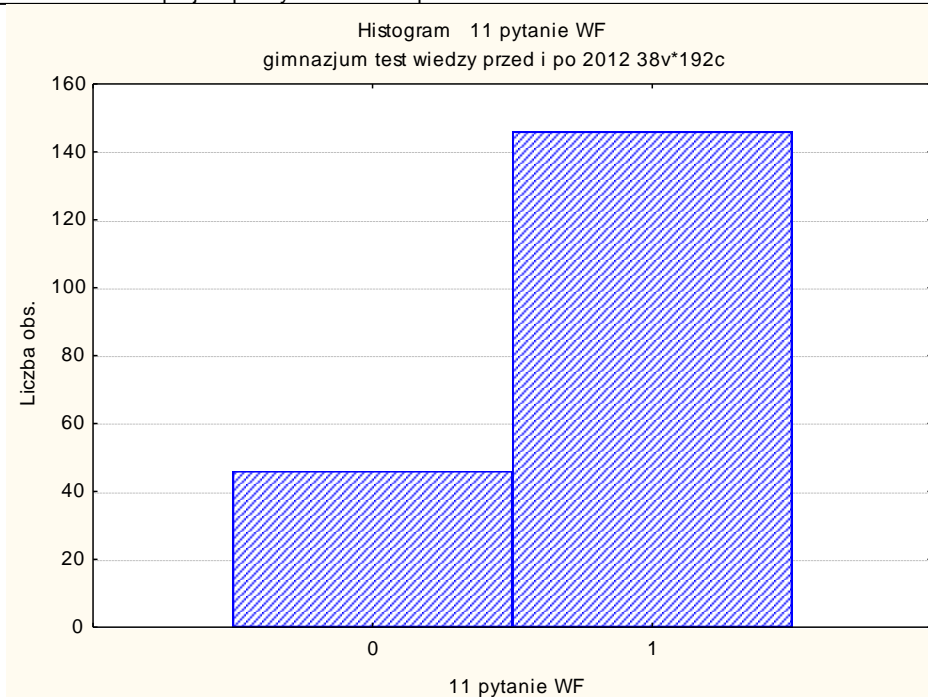
Rys 46. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 9, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



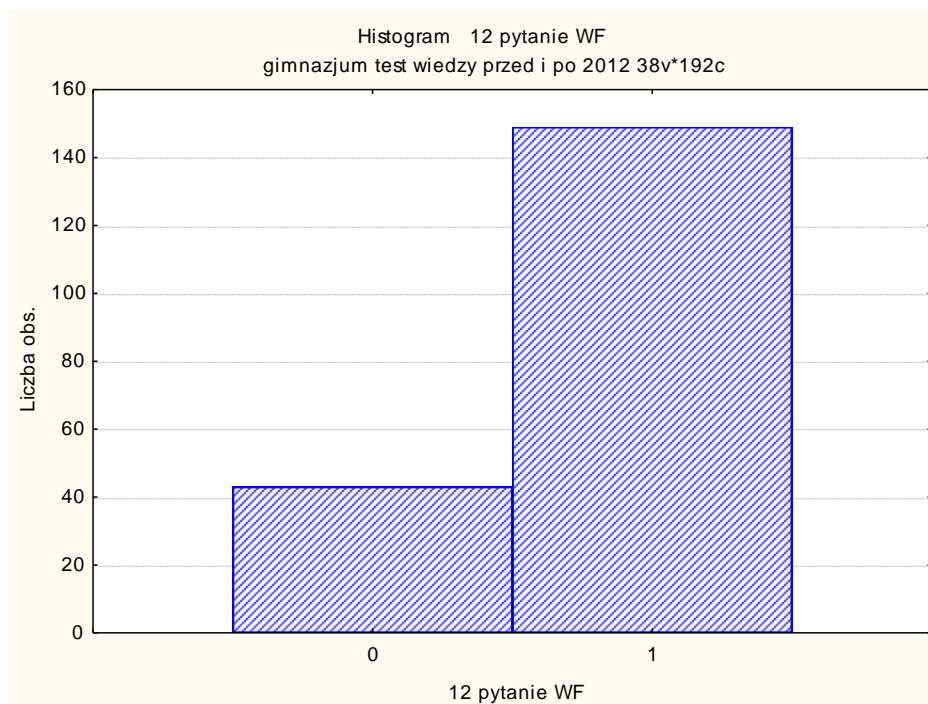
Rys 47. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 10, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 48. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 11, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 49. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 12, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

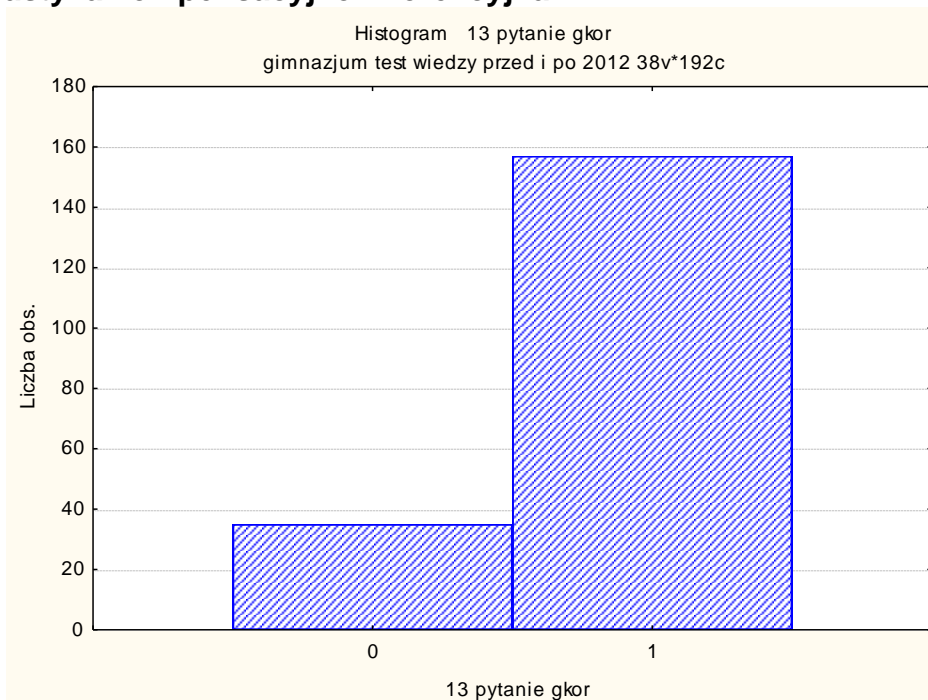
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

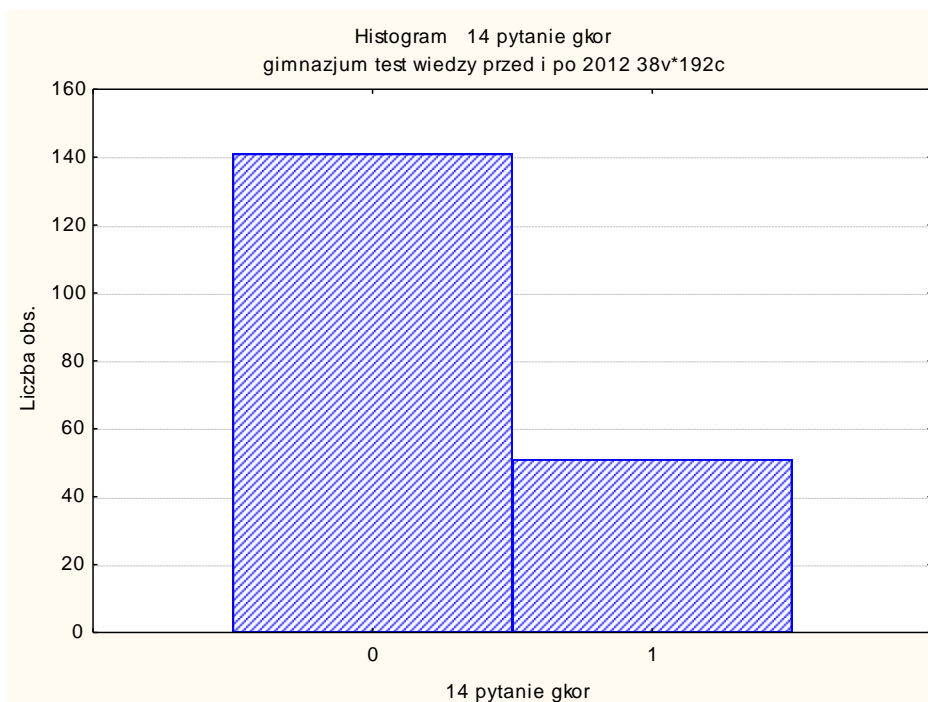
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

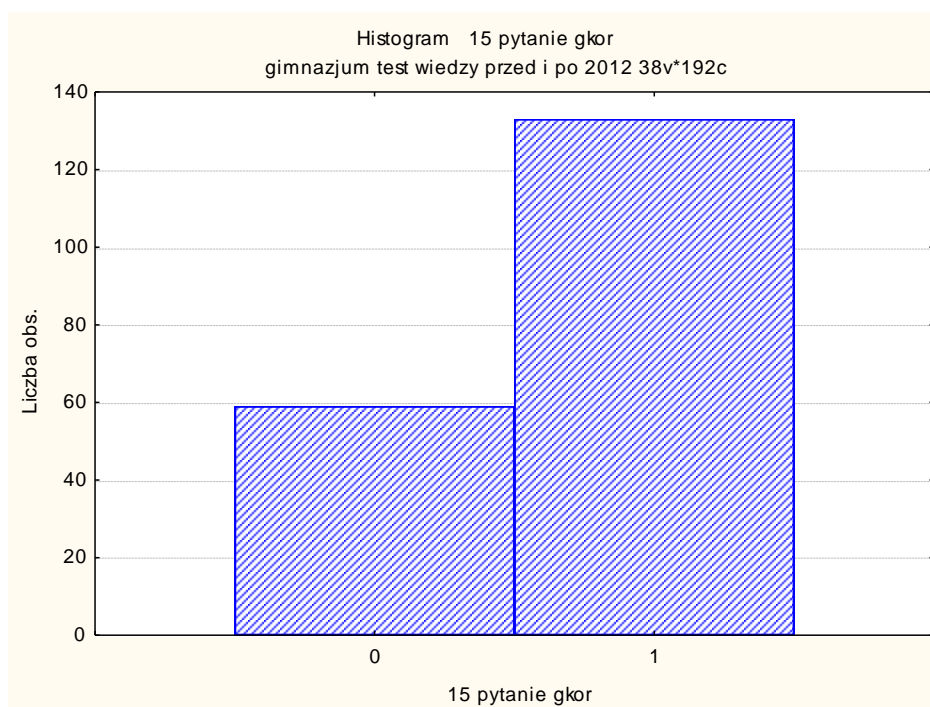
16. Analiza testów wiedzy studentów przed praktyką w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna.



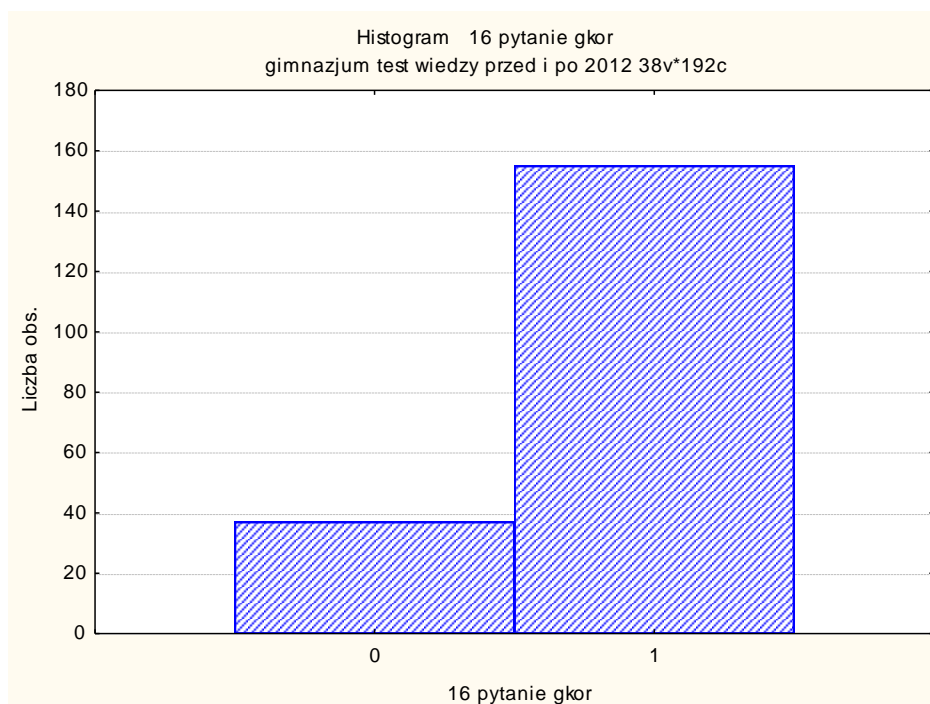
Rys 50. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 13, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 51. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 14, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 52. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 15, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 53. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 16, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

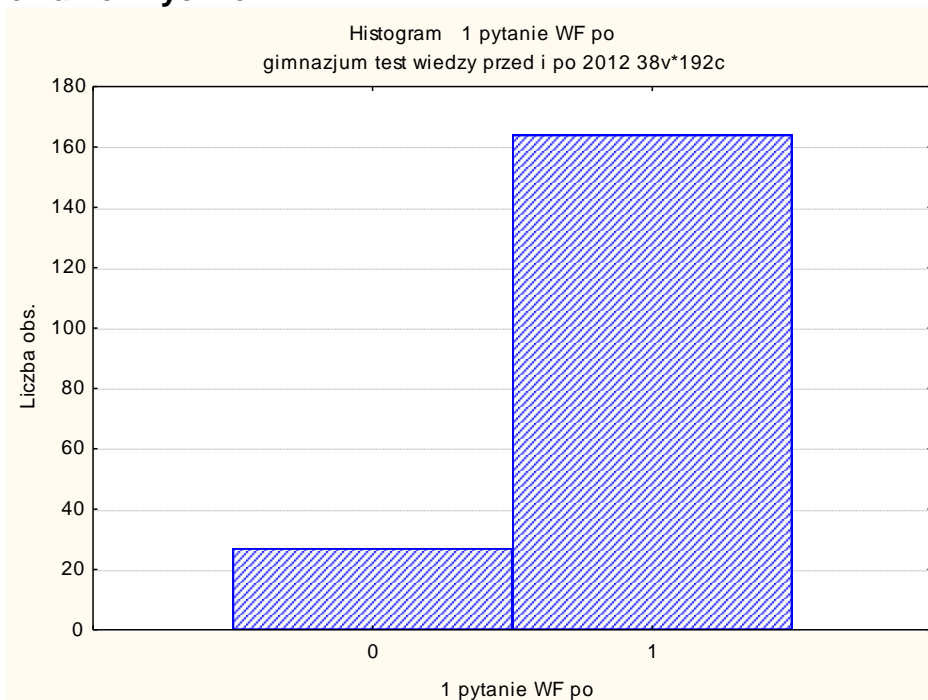
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

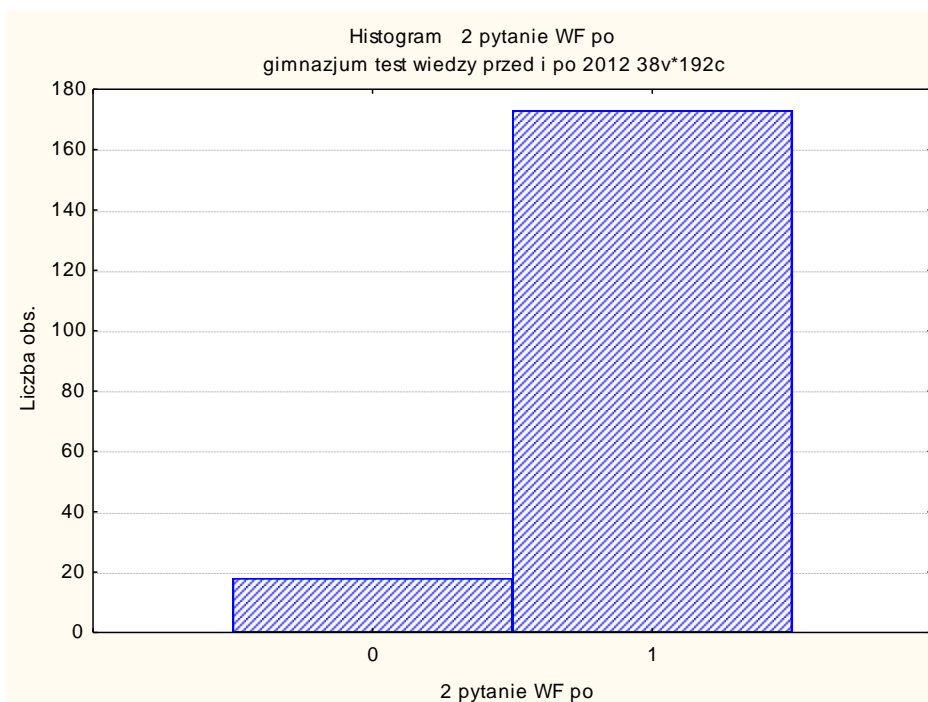
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

17. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu wychowanie fizyczne.



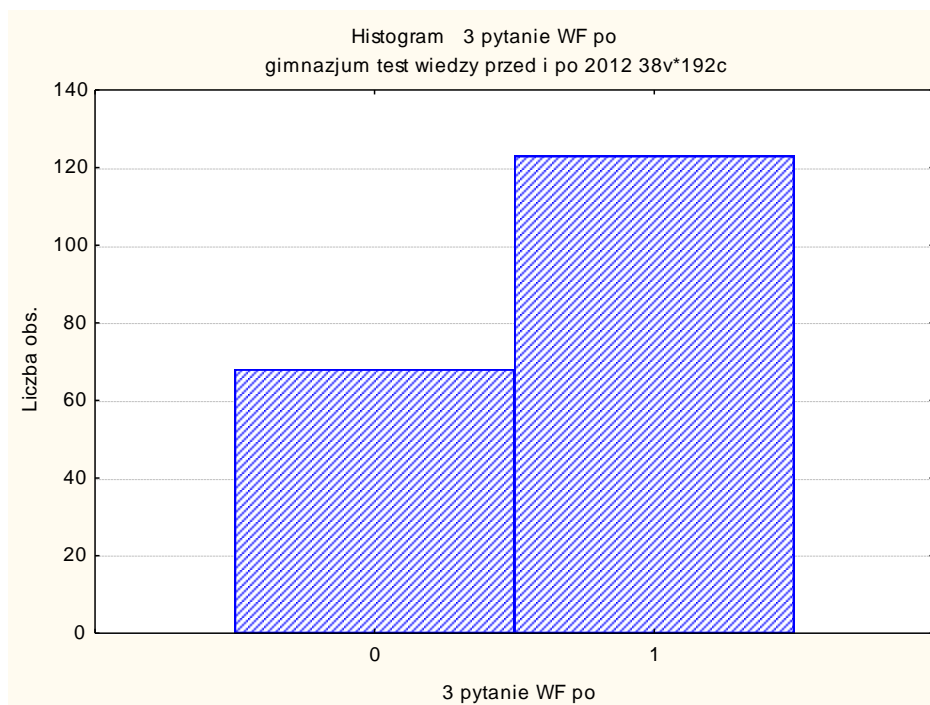
Rys 54. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 1, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



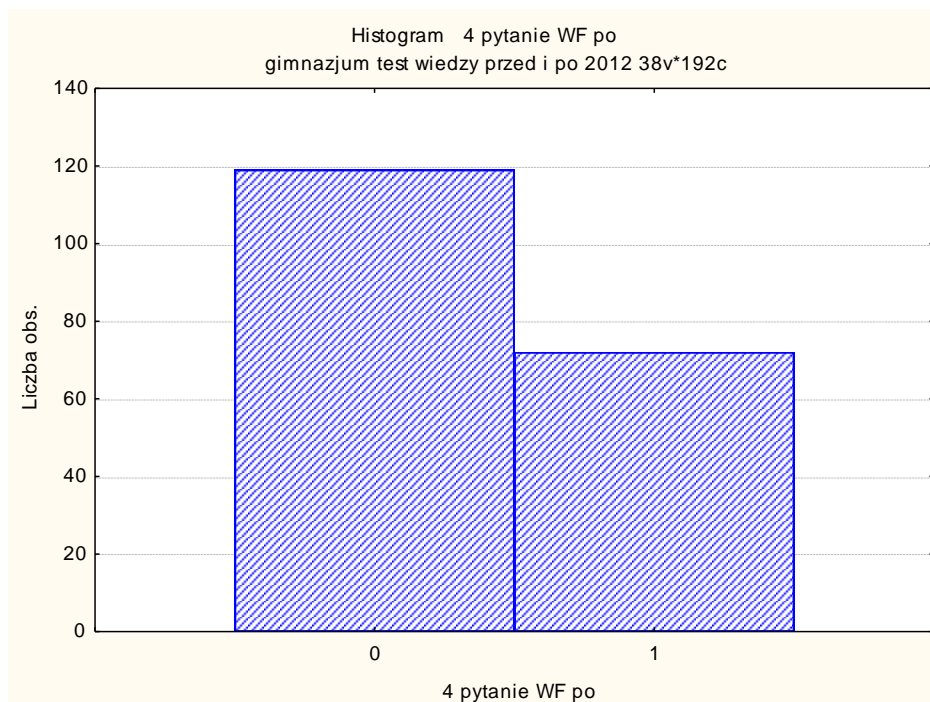
Rys 55. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 2, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



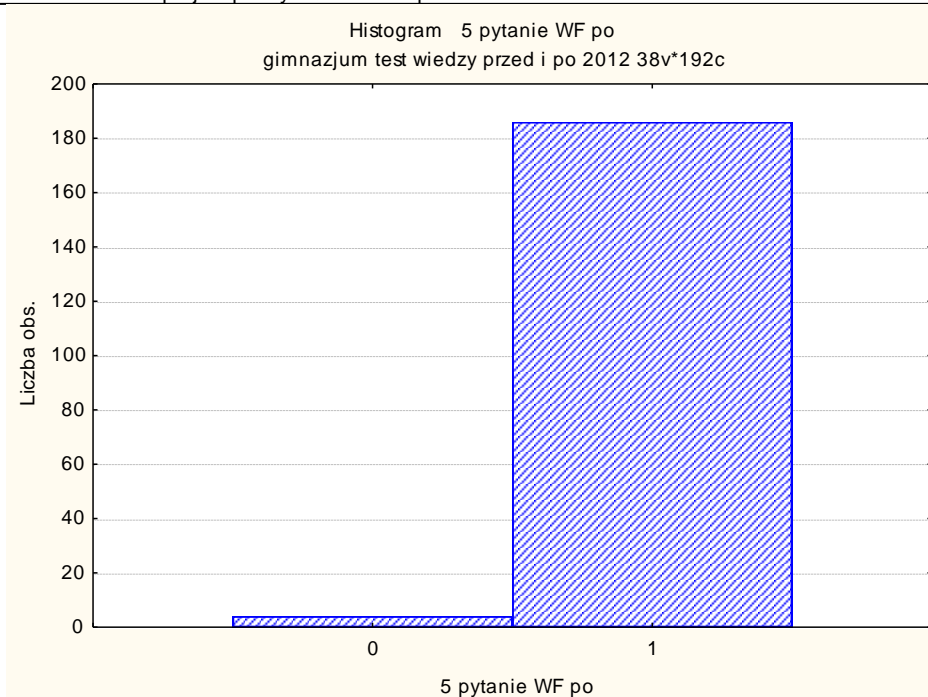
Rys 56. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 3, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



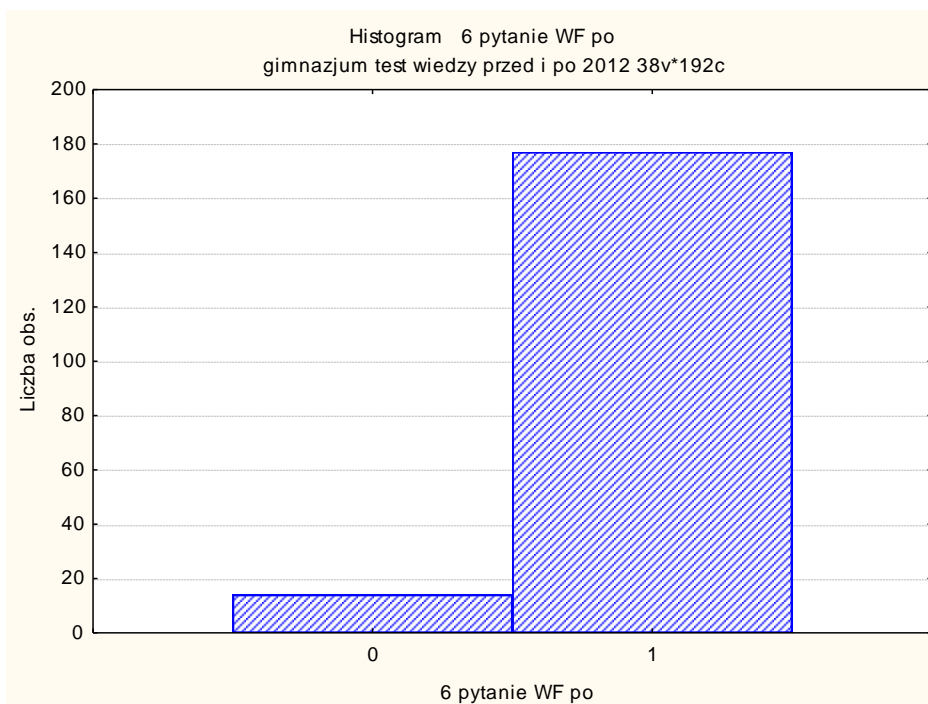
Rys 57. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 4, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



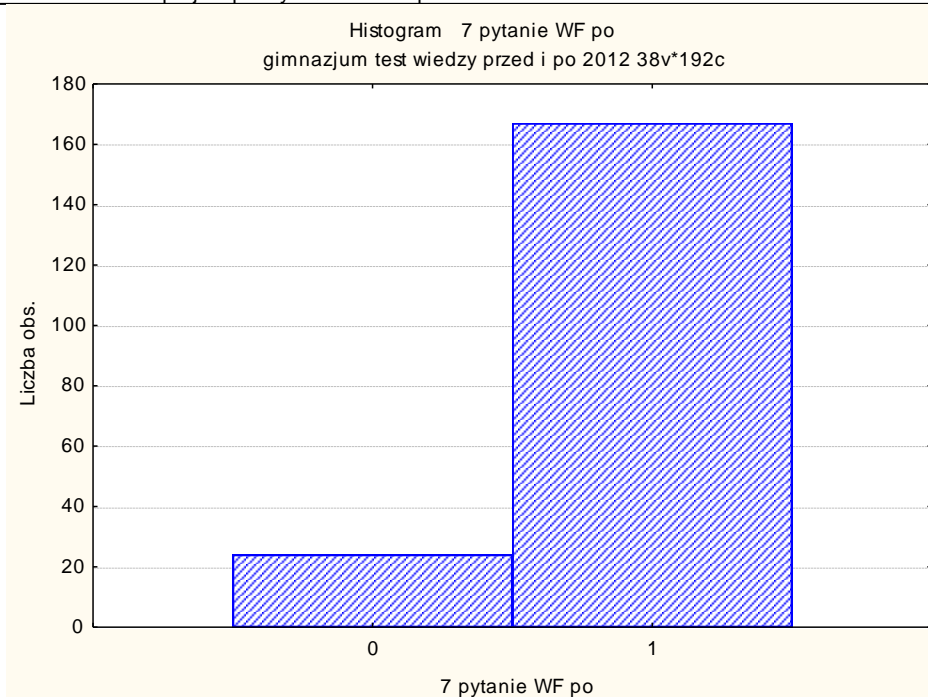
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



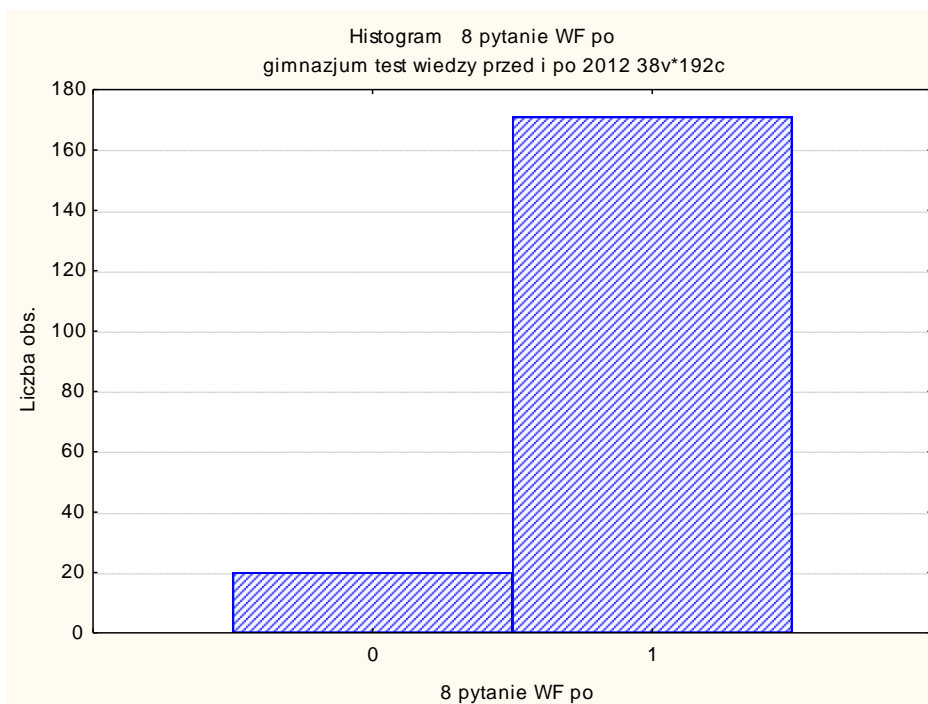
Rys 58. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 5, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 59. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 6, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



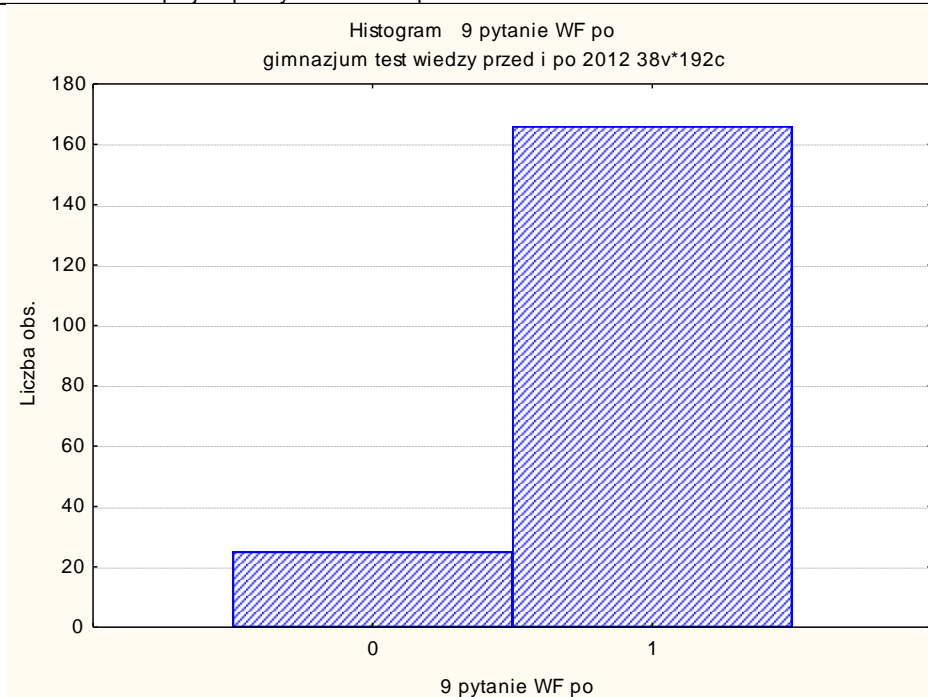
Rys 60. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 7, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



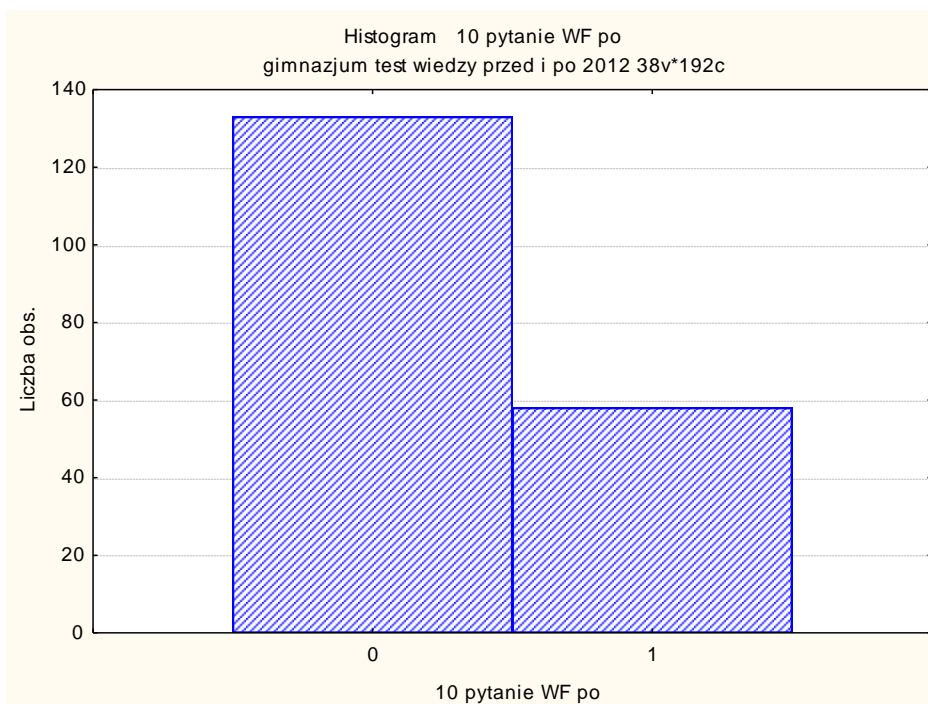
Rys 61. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 8, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170



Rys 62. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 9, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 63. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 10, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



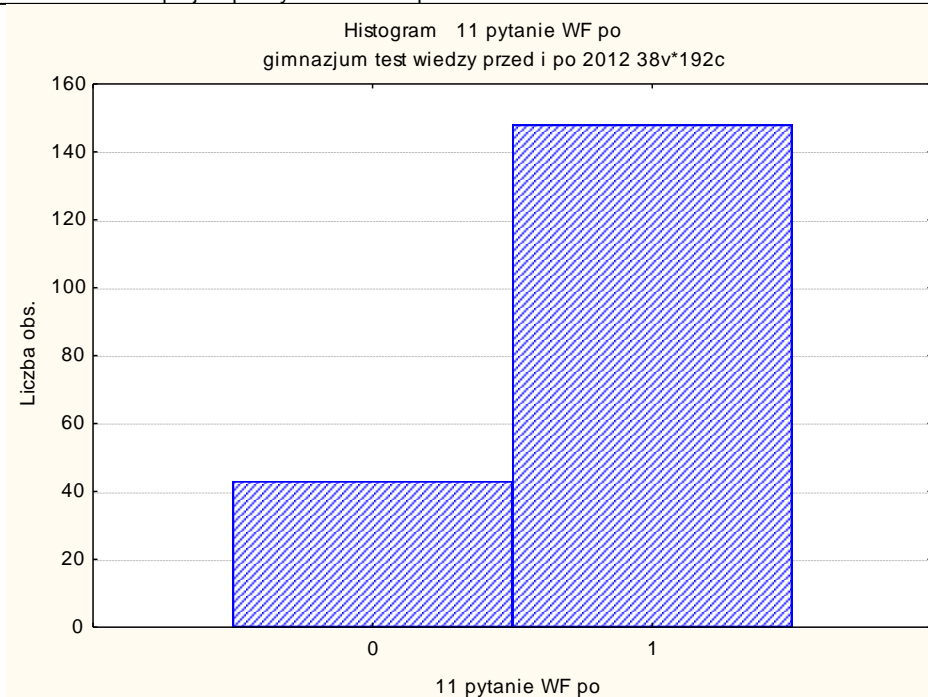
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

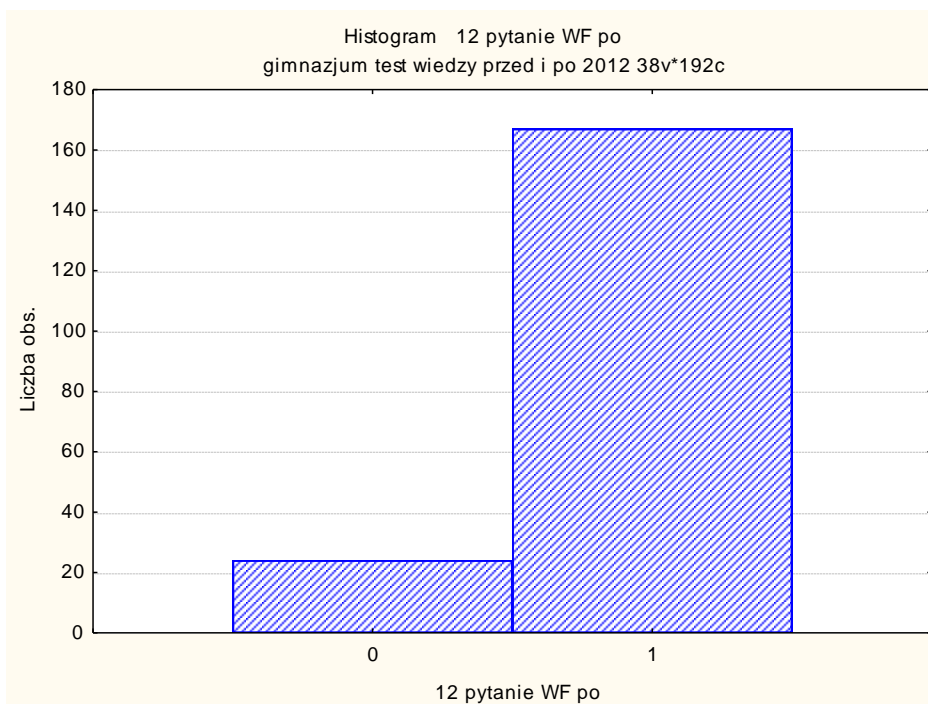
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 64. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 11, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 65. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 12, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

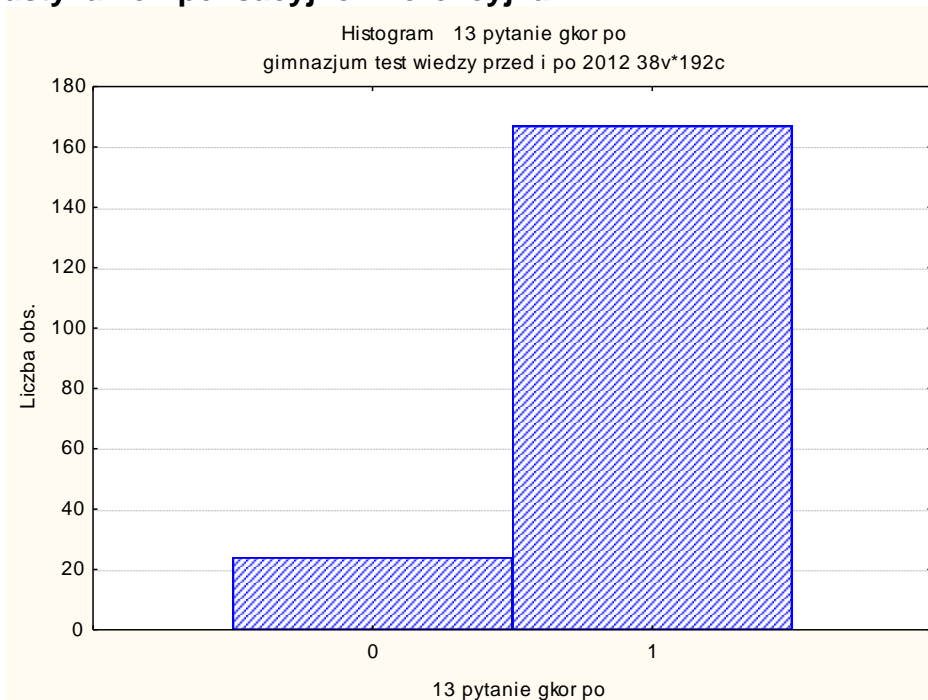
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

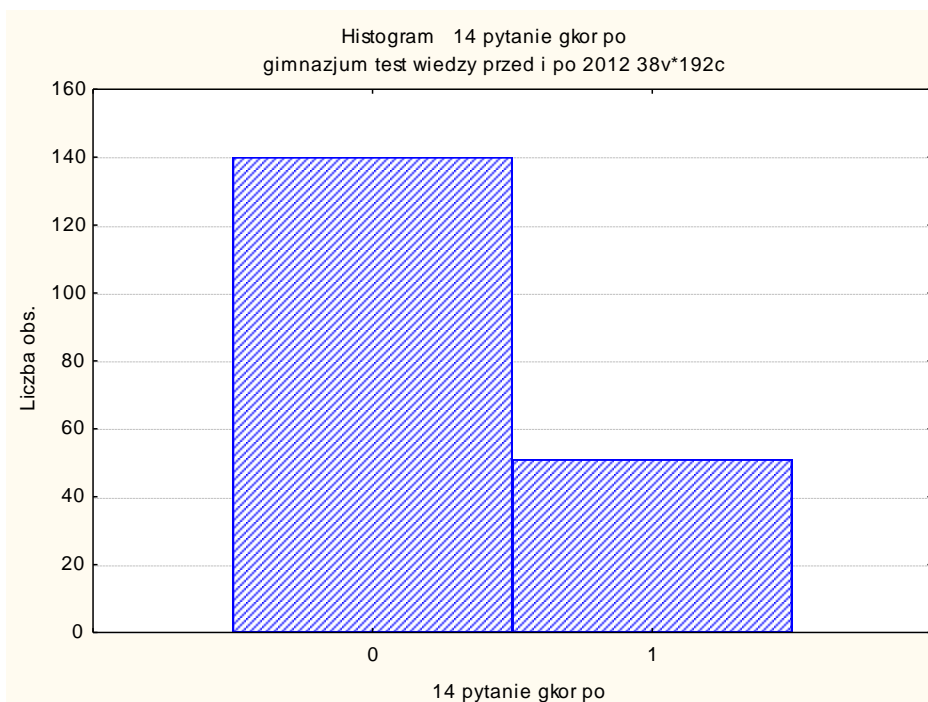
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170

18. Analiza testów wiedzy studentów po praktyce w zakresie przedmiotu gimnastyka kompensacyjno - korekcyjna.



Rys 70. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 13, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



Rys 71. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 14, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



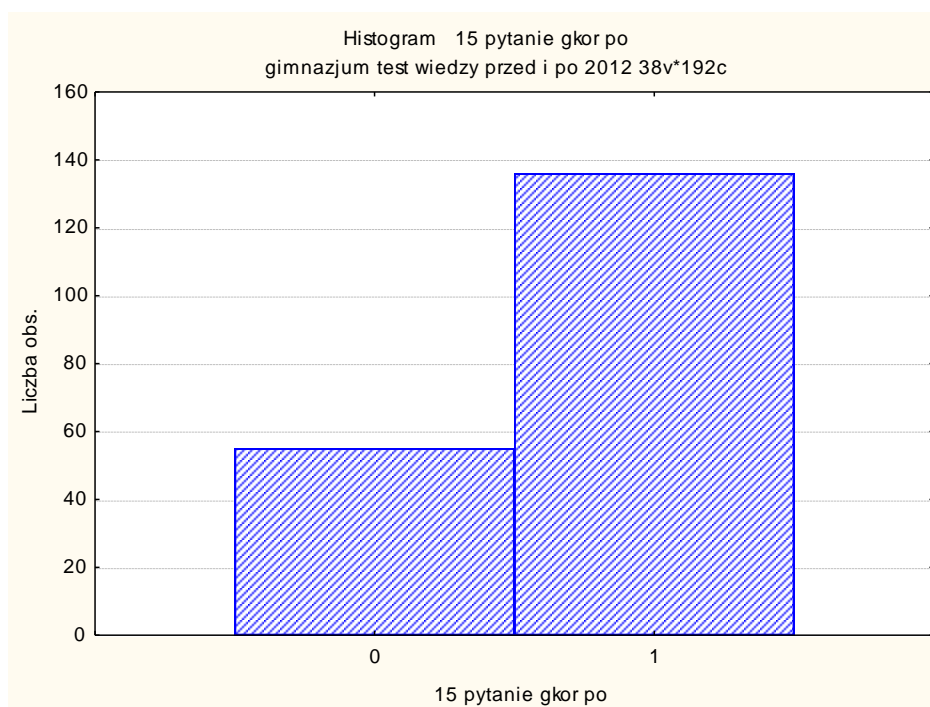
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław

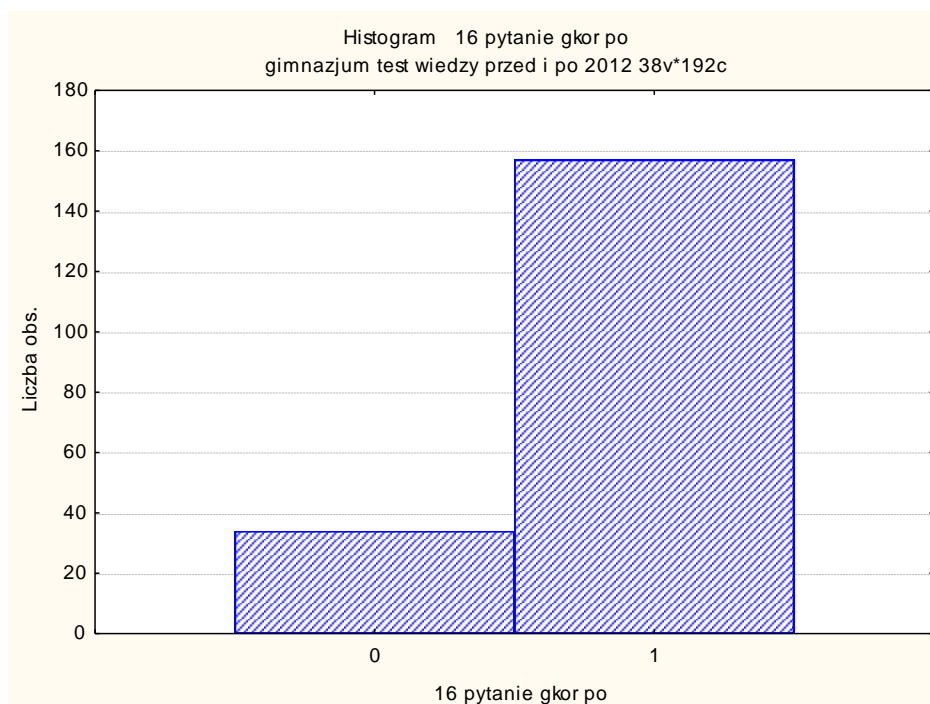
Biurowisko projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław

email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl

tel./fax 713473170



Rys 72. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 15, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.

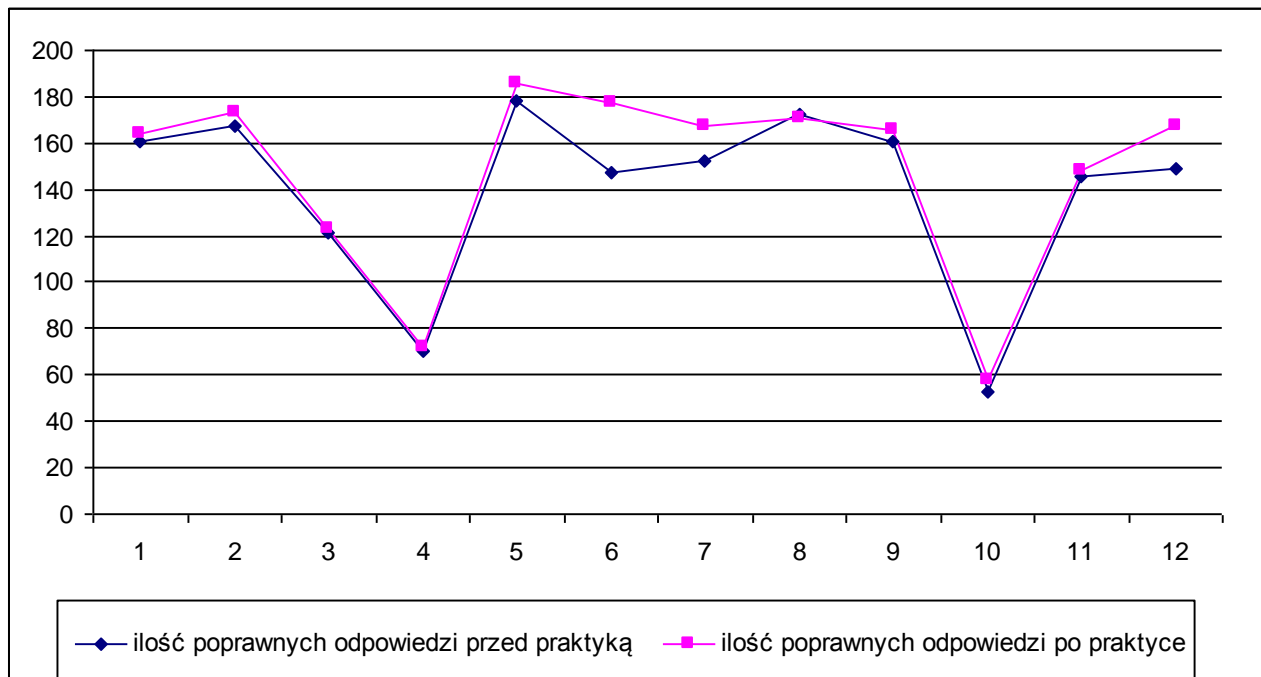


Rys 73. Poprawne i niepoprawne odpowiedzi studentów na pytanie nr 16, „0” – odpowiedzi niepoprawne, „1” – odpowiedzi poprawne.



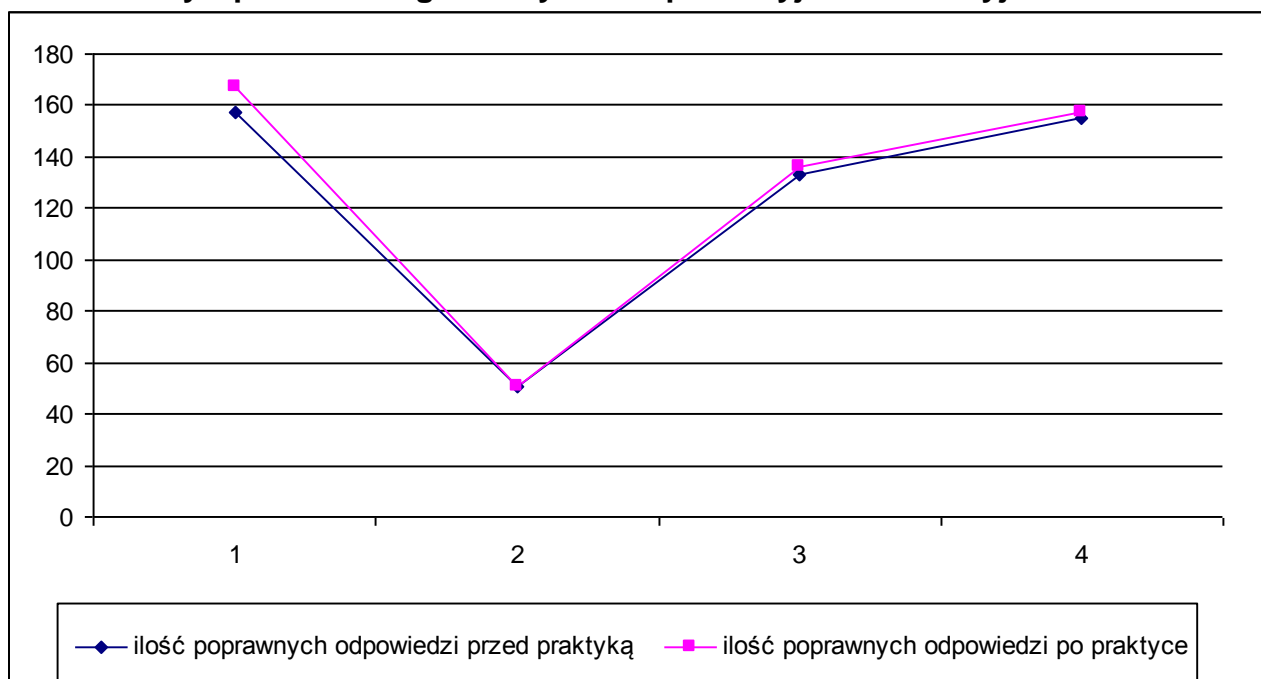
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław
Biuro projektu: ul. Witelona 25 p. 012, 51-617 Wrocław
email: projekt.praktyki@awf.wroc.pl tel./fax 713473170

19. Porównanie ilości poprawnych odpowiedzi przed i po praktyce w zakresie wiedzy z przedmiotu wychowanie fizyczne.



Rys 74. Ilość poprawnych odpowiedzi studentów w teście wiedzy z zakresu wychowania fizycznego przed i po praktyce pedagogicznej.

20. Porównanie ilości poprawnych odpowiedzi przed i po praktyce w zakresie wiedzy z przedmiotu gimnastyka kompensacyjno – korekcyjna.



Rys 75. Ilość poprawnych odpowiedzi studentów w teście wiedzy z zakresu gimnastyki kompensacyjno - korekcyjnej przed i po praktyce pedagogicznej.