



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego

RAPORT Z EWALUACJI PROJEKTU
„NAUCZYCIEL XXI WIEKU”
W ZAKRESIE OCENY FREKWENCJI STUDENTÓW
NA ZAJĘCIACH DYDAKTYCZNYCH W TRZECIM ROKU
KSZTAŁCENIA

Opracowanie dr hab. Janina Uszyńska-Jarmoc, prof. UwB

ROK AKADEMICKI 2011-2012



Projekt nr WND-POKL.03.03.02-00-012/09 „Nauczyciel XXI wieku”
jest realizowany przez Uniwersytet w Białymstoku w partnerstwie z Uniwersytetem Szczecińskim, oraz Combidata Poland sp. z o.o. ,
w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
Poddziałanie 3.3.2.„Efektywny system kształcenia i doskonalenia nauczycieli –projekty konkursowe”



Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE.....	3
1.1 Sposób pozyskania danych.....	3
1.2 Struktura grupy badanej.....	4
2. ANALIZA WYNIKÓW BADAŃ.....	4
2.1 Analiza frekwencji studentów na ćwiczeniach z poszczególnych przedmiotów nauczania na trzecim roku studiów... ..	4
2.2 Analiza obecności studentów na wykładach	6
2.3 Analiza obecności studentów na zajęciach laboratoryjnych z przedmiotu: multimedia w edukacji małego dziecka.....	7
2.4 Porównanie częstotliwości uczęszczania studentów na zajęcia wszystkich typów w ramach poszczególnych przedmiotów kształcenia.....	8
2.5. Podsumowanie indywidualnych wyników frekwencji studentów na zajęciach dydaktycznych w roku akademickim 2011-2012 (III rok studiów).....	9





KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego

1. WPROWADZENIE

Monitorowanie frekwencji studentów na zajęciach dydaktycznych to jeden z wymogów ewaluacji projektu „Nauczyciel XXI wieku”. Stąd przedmiotem tego raportu jest porównanie i ocena obecności studentów w trzecim roku kształcenia na każdym z przedmiotów nauczania. Poza tym przedmiotem tego raportu jest ewaluacja frekwencji na zajęciach poszczególnych rodzajów, to jest wykładach i ćwiczeniach.

1.1. Sposób pozyskania danych

Analiza frekwencji studentów na zajęciach dydaktycznych w ramach poszczególnych przedmiotów nauczania w trzecim roku studiów była przeprowadzona sukcesywnie po każdym miesiącu kształcenia, aby monitorować obecność poszczególnych studentów i zwracać im uwagę na przestrzeganie zasady 80% obecności, jako warunku zaliczenia przedmiotu. Natomiast raport ten dotyczy całego roku akademickiego 2011-2012. Ocena frekwencji dotyczyła następujących przedmiotów nauczania:

Wyniki frekwencji w ramach poszczególnych przedmiotów wpisane są do arkusza kalkulacyjnego Excel. Szczegółowe dane są zaprezentowane w następnym punkcie.

1.2. Struktura grupy badanej

Badaniom poddano 117 studentów uczęszczających na zajęcia dydaktyczne do końca roku akademickiego 2011-2012. Analizę frekwencji przeprowadzano oddzielnie dla





Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego

wszystkich przedmiotów nauczania – w dwóch grupach wykładowych i siedmiu grupach ćwiczeniowych. Wprowadzając i kodując dane w arkuszu kalkulacyjnym Excel wpisano wyniki oddzielnie dla poszczególnych grup. Natomiast w raporcie analiza przeprowadzona jest dla całej próby badawczej - bez rozróżnienia na poszczególne grupy wykładowe.

2. ANALIZA WYNIKÓW BADAŃ

2.1 Ocena frekwencji studentów na ćwiczeniach z poszczególnych przedmiotów nauczania na trzecim roku studiów

Niżej przedstawione są dane dotyczące obecności studentów na zajęciach prowadzonych w grupach ćwiczeniowych w ramach wszystkich przedmiotów nauczania obowiązujących w trakcie trzeciego roku nauki.

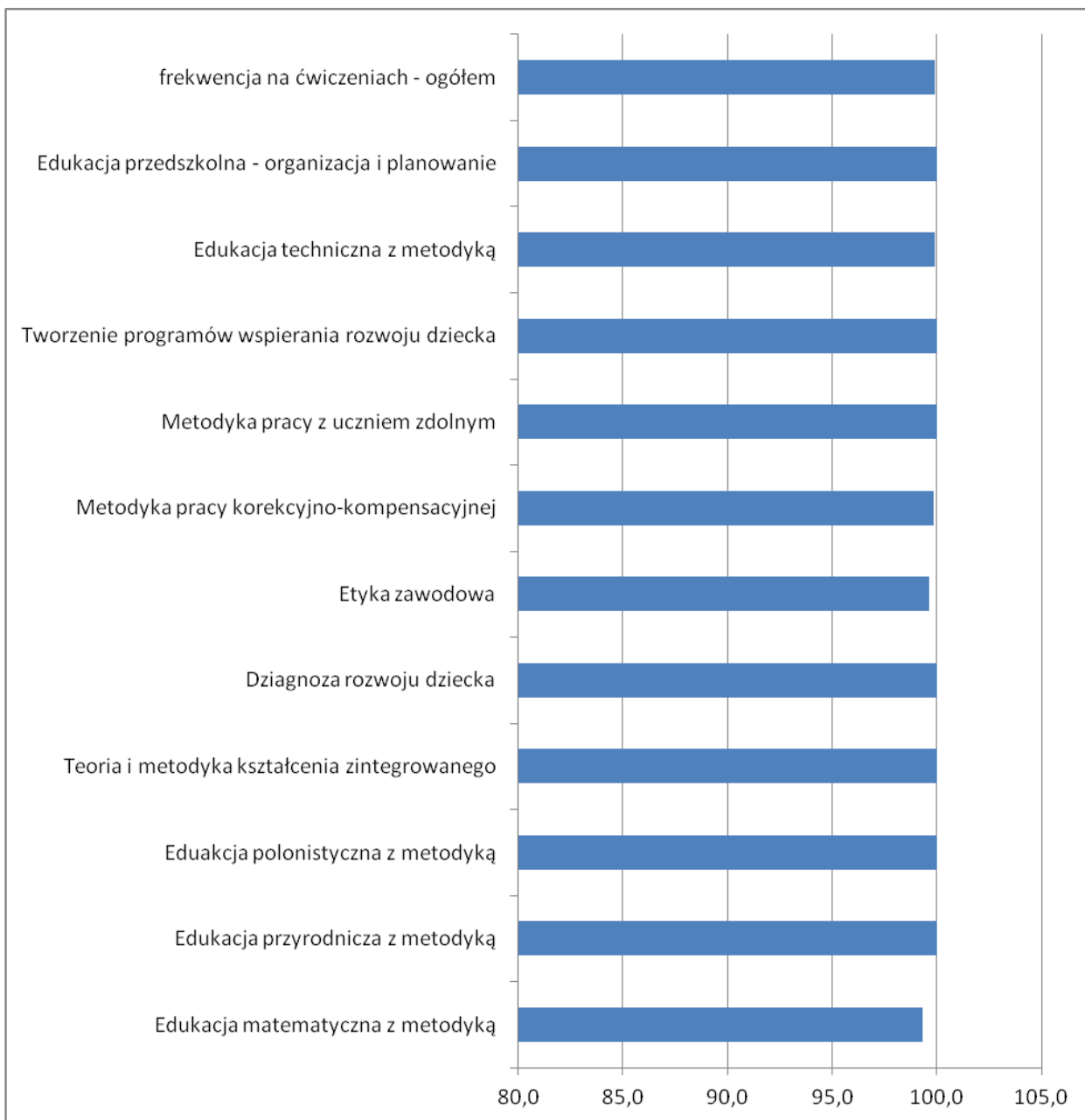
Trzeba przypomnieć, że w ciągu całego roku akademickiego monitorowano obecność poszczególnych studentów na zajęciach i przypominano o zagrożeniu nieotrzymania dyplomu ukończenia studiów z powodu niższego niż 80% wskaźnika obecności na zajęciach.

Studenci, którzy nie osiągnęli w poprzednich latach 100% obecności na zajęciach byli informowani o zagrożeniu i zachęcani do podwyższenia wskaźnika obecności na trzecim roku studiów. Dało to bardzo zadowalające efekty, na co wskazuje wykres zamieszczony na następnej stronie.





Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego



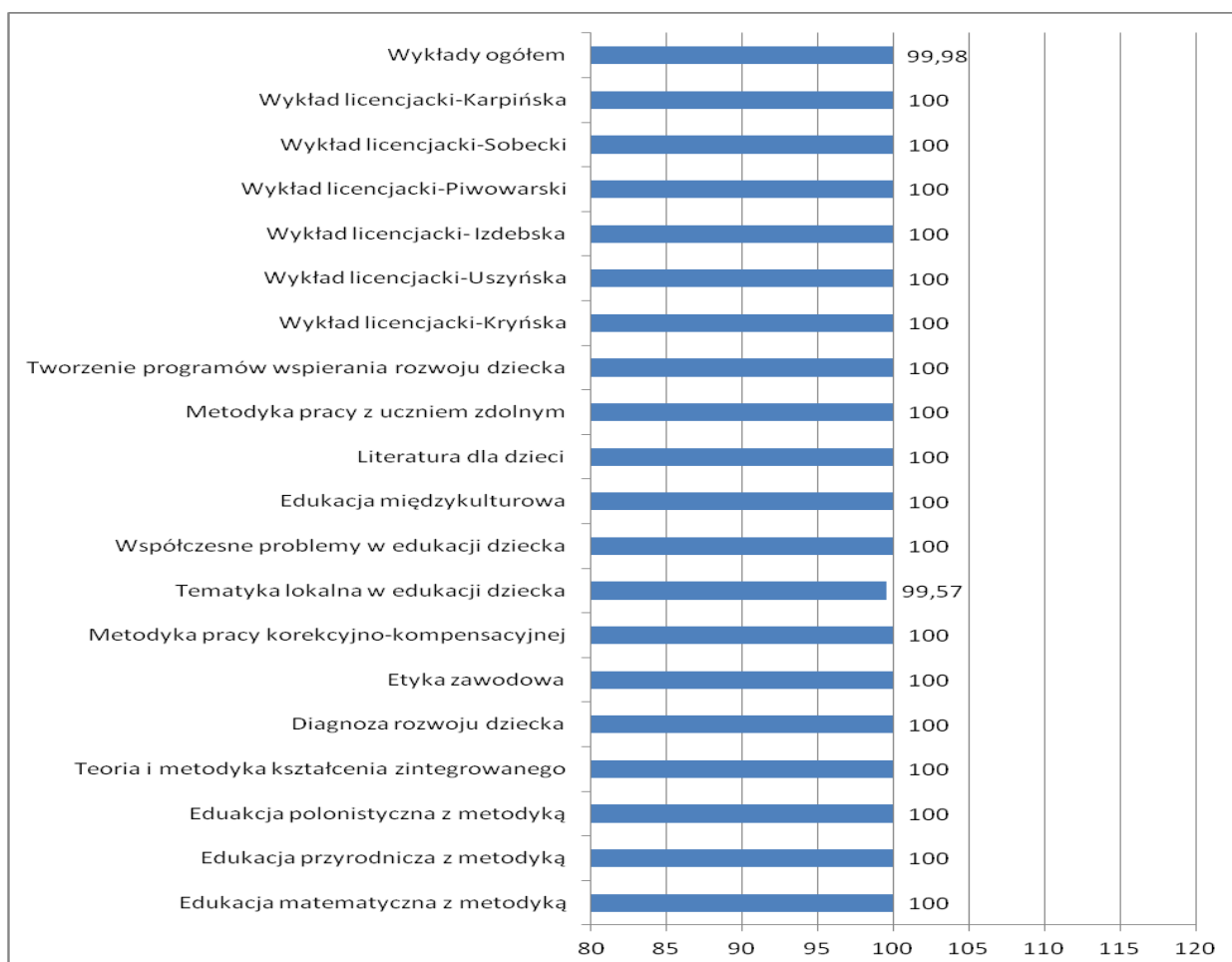


Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego

2.2 Analiza obecności studentów na wykładach

Analiza frekwencji studentów na zajęciach prowadzonych w formie wykładów wskazuje, że wszystkie przedmioty nauczania uzyskały wymagany 80 procentowy wskaźnik frekwencji. Z analizy danych wynika, że najniższy wskaźnik frekwencji dotyczy przedmiotu: Edukacja matematyczna z metodyką – choć wskaźnik ten jest również bardzo wysoki, bo wynosi 99,3 %.

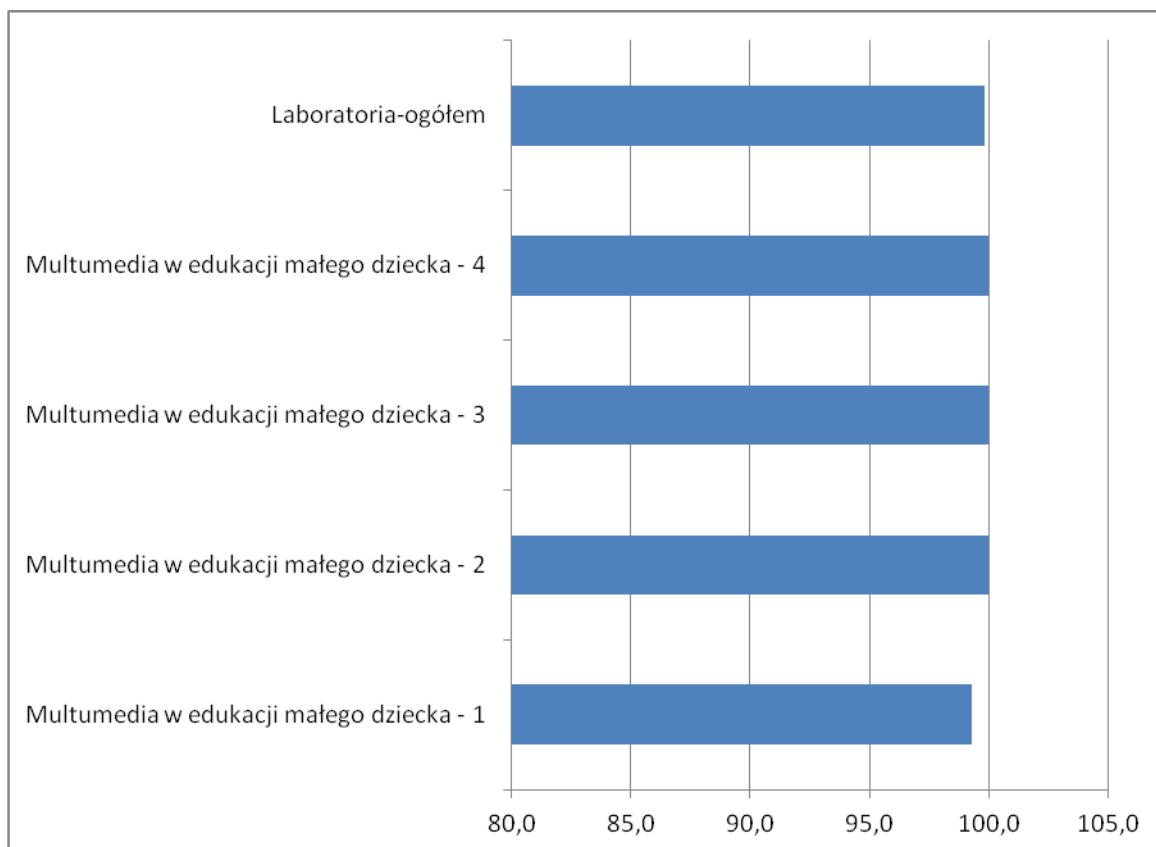
Dane ilustrujące ten wniosek przedstawione są na poniższym wykresie.





Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego

2.3 Analiza obecności studentów na zajęciach laboratoryjnych przedmiotu: multimedia w edukacji małego dziecka



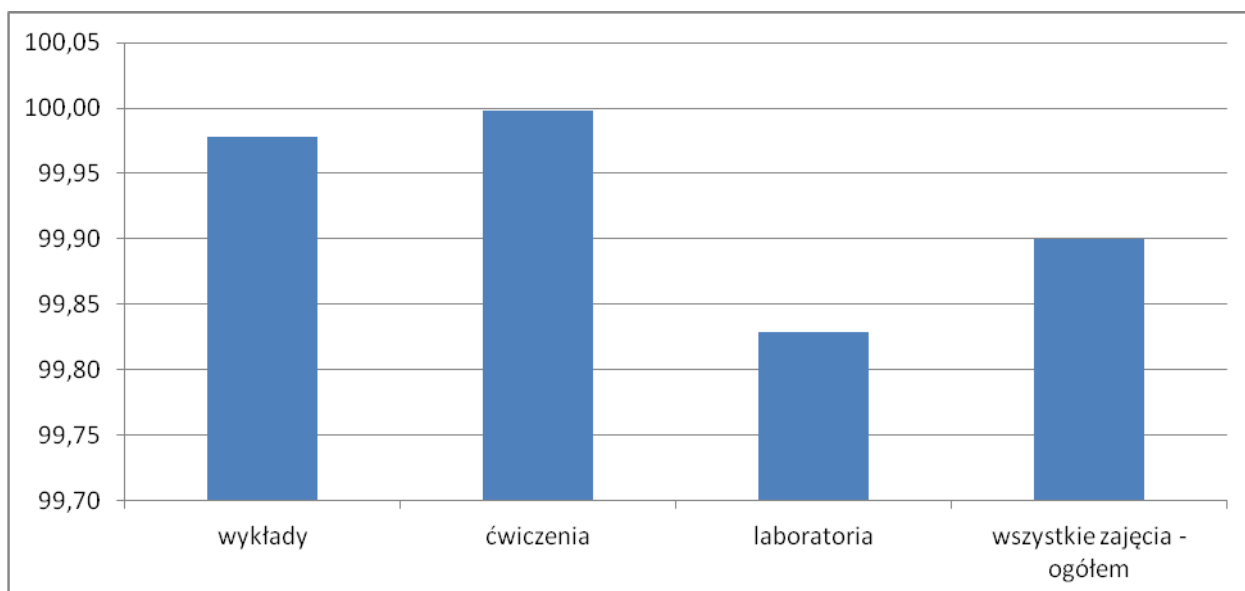
Z analizy danych przedstawionych na powyższym wykresie wynika, że frekwencja studentów na zajęciach z przedmiotu multimedia w edukacji małego dziecka była 100 procentowa. Jedynie w ramach jednej grupy uzyskano nieco niższy wynik.



Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego

2.4 Porównanie częstotliwości uczęszczania studentów na zajęcia wszystkich typów w ramach poszczególnych przedmiotów kształcenia

Tak jak w raportach z lat poprzednich warto przyjrzeć się częstotliwości uczęszczania studentów na poszczególne typy zajęć: wykłady, ćwiczenia, zajęcia laboratoryjne, które dotyczyły przedmiotu: multimedia w edukacji małego dziecka. Porównanie w ramach poszczególnych typów zajęć może okazać się interesujące. Dane do oceny przedstawia poniższy wykres.



Jak wynika z powyższego wykresu warunek 80% obecności studentów na zajęciach dydaktycznych został spełniony.

Analiza wyników indywidualnych studentów, którzy byli wpisani na trzeci rok studiów pokaże, czy wszyscy osiągnęli wymagany 80 procentowy udział w zajęciach. Dane przedstawione są na kolejnych stronach niniejszego raportu.





Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego

2.5. Podsumowanie indywidualnych wyników frekwencji studentów na zajęciach dydaktycznych w roku akademickim 2011-2012 (III rok studiów)

Lp.	Nazwisko	imię	wykłady	ćwiczenia	laboratoria	ogółem
1	Adamowicz	Emilia	100,0	100,0	100,0	100,0
2	Anuszkiewicz	Ewa	100,0	100,0	100,0	100,0
3	Bach	Magdalena	100,0	100,0	100,0	100,0
4	Bajda	Ewelina	100,0	100,0	100,0	100,0
5	Banel	Paulina	100,0	100,0	100,0	100,0
6	Berner	Katarzyna	100,0	100,0	100,0	100,0
7	Bobrowicz	Karolina	100,0	100,0	90,0	96,7
8	Bogusz	Wioleta	100,0	100,0	100,0	100,0
9	Bolesta	Ewelina	100,0	100,0	100,0	100,0
10	Chojnowska	Paula	100,0	100,0	100,0	100,0
11	Chomczyk	Magdalena	100,0	100,0	100,0	100,0
12	Chrzanowska	Marta	100,0	100,0	100,0	100,0
13	Czaczkowska	Małgorzata	100,0	100,0	90,0	96,7
14	Czarniecka	Sylvia	100,0	100,0	100,0	100,0
15	Danowska	Julita	100,0	100,0	100,0	100,0
16	Dąbrowska	Martyna	100,0	100,0	100,0	100,0
17	Dąbrowska	Paulina	100,0	100,0	100,0	100,0
18	Dyszkiewicz	Urszula	100,0	100,0	100,0	100,0
19	Gawrysiuk	Paulina	100,0	100,0	100,0	100,0
20	Gąsiewska	Beata	100,0	100,0	100,0	100,0
21	Głąb	Milena	100,0	100,0	100,0	100,0
22	Gołaszewska	Marlena	100,0	100,0	100,0	100,0
24	Grabowska	Katarzyna	100,0	100,0	100,0	100,0
25	Gronostajska	Agnieszka	100,0	100,0	100,0	100,0
26	Gryn	Anna	100,0	100,0	100,0	100,0
27	Gul	Agnieszka	100,0	100,0	100,0	100,0
28	Hańczaruk	Joanna	100,0	100,0	100,0	100,0





Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego

29	Horoszevska	Katarzyna	100,0	100,0	100,0	100,0
30	Idzkowski	Adam	100,0	100,0	100,0	100,0
31	Jarocka	Patrycja	100,0	100,0	100,0	100,0
32	Józefowicz	Małgorzata	100,0	100,0	100,0	100,0
33	Kakareko	Joanna	100,0	100,0	100,0	100,0
34	Kalinowska	Agnieszka	100,0	100,0	100,0	100,0
35	Kamieńska	Magdalena	100,0	100,0	100,0	100,0
36	Kisielewska	Julia	100,0	100,0	100,0	100,0
37	Kosakowska	Natalia	100,0	100,0	100,0	100,0
38	Krasowska	Kaja	100,0	100,0	100,0	100,0
39	Kućko	Anna	100,0	100,0	100,0	100,0
40	Kulesza	Paweł	100,0	100,0	100,0	100,0
41	Kuźmin	Anna	100,0	100,0	100,0	100,0
42	Lipska	Aneta	100,0	100,0	100,0	100,0
43	Batorek	Sylwia	100,0	100,0	100,0	100,0
44	Matuk	Anna	100,0	100,0	100,0	100,0
45	Mocarska	Ewelina	100,0	100,0	100,0	100,0
46	Opalińska	Aneta	100,0	100,0	100,0	100,0
47	Puziuk	Monika	100,0	100,0	100,0	100,0
48	Reducha	Anna	100,0	100,0	100,0	100,0
49	Roszkowski	Karol	97,4	99,8	100,0	99,0
50	Rowińska	Paulina	100,0	100,0	100,0	100,0
51	Rubin	Paulina	100,0	100,0	100,0	100,0
52	Rzekos	Milena	100,0	100,0	100,0	100,0
53	Stobiecka	Monika	100,0	100,0	100,0	100,0
54	Strzałkowska	Joanna	100,0	100,0	100,0	100,0
55	Szczurko	Dorota	100,0	100,0	100,0	100,0
56	Świderek	Milena	100,0	100,0	100,0	100,0
57	Tarantowicz	Magdalena	100,0	100,0	100,0	100,0
58	Siemieniuk	Justyna	100,0	100,0	100,0	100,0
59	Tarasiuk	Paulina	100,0	100,0	100,0	100,0
60	Turowski	Łukasz	100,0	100,0	100,0	100,0
61	Walasek	Beata	100,0	100,0	100,0	100,0
62	Wasilczyk	Magdalena	100,0	100,0	100,0	100,0





Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego

63	Werpechowska	Emilia	100,0	100,0	100,0	100,0
64	Winnicka	Urszula	100,0	100,0	100,0	100,0
65	Wróblewska	Katarzyna	100,0	100,0	100,0	100,0
66	Wyszkowska	Małgorzata	100,0	100,0	100,0	100,0
67	Wyszyńska	Kinga	100,0	100,0	100,0	100,0
68	Zajkowska	Karolina	100,0	100,0	100,0	100,0
69	Zaremba	Elwira	100,0	100,0	100,0	100,0
70	Zysik	Agnieszka	100,0	100,0	100,0	100,0
71	Andrzejewska	Justyna	100,0	100,0	100,0	100,0
72	Bagieńska	Aneta	100,0	100,0	100,0	100,0
73	Bielawska	Barbara	100,0	100,0	100,0	100,0
74	Bogalska	Monika	100,0	100,0	100,0	100,0
75	Bogdanowicz	Anna	100,0	100,0	100,0	100,0
76	Boroda	Agnieszka	100,0	100,0	100,0	100,0
77	Czostków	Wioleta	100,0	100,0	100,0	100,0
78	Daniluk (Żeruń)	Dorota	100,0	100,0	100,0	100,0
79	Dębowska	Monika	100,0	100,0	100,0	100,0
80	Fidura	Mariola	100,0	100,0	100,0	100,0
81	Gajlewicz	Artur	100,0	100,0	100,0	100,0
82	Giedź	Natalia	100,0	100,0	100,0	100,0
83	Gozdek	Katarzyna	100,0	100,0	100,0	100,0
84	Goździk	Paulina	100,0	100,0	100,0	100,0
85	Grygorczuk	Justyna	100,0	100,0	100,0	100,0
86	Hańczyc	Małgorzata	100,0	100,0	100,0	100,0
87	Iliaszuk	Justyna	100,0	100,0	100,0	100,0
88	Januszyk	Anna	100,0	100,0	100,0	100,0
89	Jarocka	Paulina	100,0	100,0	100,0	100,0
90	Jasińska	Agnieszka	100,0	100,0	100,0	100,0
91	Kamińska	Magdalena	100,0	100,0	100,0	100,0
92	Klepacka	Joanna	100,0	100,0	100,0	100,0
93	Kopiczko	Magdalena	100,0	100,0	100,0	100,0
94	Lewczuk	Iwona	100,0	100,0	100,0	100,0
95	Maciejewska	Martyna	100,0	100,0	100,0	100,0
96	Maksymiuk	Emilia	100,0	100,0	100,0	100,0





Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego

97	Malewicz	Ewelina	100,0	100,0	100,0	100,0
98	Ogrodnik	Katarzyna	100,0	100,0	100,0	100,0
99	Ostrowska	Marta	100,0	100,0	100,0	100,0
100	Paszowska	Katarzyna	100,0	100,0	100,0	100,0
101	Pawluk (Stupak)	Katarzyna	100,0	100,0	100,0	100,0
102	Puka	Maciej	100,0	100,0	100,0	100,0
103	Reinke	Paulina	100,0	100,0	100,0	100,0
104	Rogowska	Joanna	100,0	100,0	100,0	100,0
105	Rutowicz	Agnieszka	100,0	100,0	100,0	100,0
106	Sadera	Weronika	100,0	100,0	100,0	100,0
107	Sadowska	Joanna	100,0	100,0	100,0	100,0
108	Siargiej	Aneta	100,0	100,0	100,0	100,0
109	Szaciłowska	Patrycja	100,0	100,0	100,0	100,0
110	Szewczuk	Grzegorz	100,0	100,0	100,0	100,0
111	Szyc	Magdalena	100,0	100,0	100,0	100,0
112	Trykozko	Marita	100,0	100,0	100,0	100,0
113	Wasilewicz	Martyna	100,0	100,0	100,0	100,0
114	Wądołowski	Paweł	100,0	100,0	100,0	100,0
115	Wojtkowski	Michał	100,0	100,0	100,0	100,0
116	Wołczuk	Anna	100,0	100,0	100,0	100,0
117	Zapolnik	Magdalena	100,0	100,0	100,0	100,0
118	Żmieńko	Magdalena	100,0	100,0	100,0	100,0

Na podstawie analizy danych zamieszczonych w powyższej tabeli warto podkreślić, że frekwencja studentów jest zadowalająca. Dla wszystkich typów zajęć (wykłady, ćwiczenia, laboratoria) frekwencja przekroczyła 80 %.

