



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Projekt „Efektywne praktyki pedagogiczne – platforma między teorią a praktyką w kształceniu kandydatów na nauczycieli”
współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



RAPORT Z EWALUACJI PRAKTYK HOSPITACYJNYCH

„Efektywne praktyki pedagogiczne – platforma między teorią a praktyką w kształceniu kandydatów na nauczycieli”

Opracował:

mgr Kacper Rosa

Kraków 2015

Projektodawca:

Szkoła Wyższa im. Bogdana Jańskiego
00-724 Warszawa, ul. Chełmska 21a
tel. 22 851-28-88
www.janski.edu.pl

Biuro Projektu:

Szkoła Wyższa im. Bogdana Jańskiego
Wydział Zamiejscowy w Krakowie
30-612 Kraków, ul. Witosa 9
tel. 12 654-54-69



**Szkoła Wyższa
im. Bogdana Jańskiego**



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Projekt „Efektywne praktyki pedagogiczne – platforma między teorią a praktyką w kształceniu kandydatów na nauczycieli”
współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Tytuł projektu: „Efektywne praktyki pedagogiczne – platforma między teorią a praktyką w kształceniu kandydatów na nauczycieli”

Projektodawca: Szkoła Wyższa im. Bogdana Jańskiego

Dane adresowe: ul. Chełmska 21a, 00-724 Warszawa

Program Operacyjny Kapitał Ludzki

Priorytet III: Wysoka jakość systemu oświaty

Działanie 3.3.: Poprawa jakości kształcenia

Poddziałanie 3.3.2: Efektywny system kształcenia i doskonalenia nauczycieli

Sporządził: mgr Kacper Rosa

Projektodawca:
Szkoła Wyższa im. Bogdana Jańskiego
00-724 Warszawa, ul. Chełmska 21a
tel. 22 851-28-88
www.janski.edu.pl

Biuro Projektu:
Szkoła Wyższa im. Bogdana Jańskiego
Wydział Zamiejscowy w Krakowie
30-612 Kraków, ul. Witosa 9
tel. 12 654-54-69



**Szkoła Wyższa
im. Bogdana Jańskiego**



Spis treści

ROZDZIAŁ I

Informacje o projekcie	4
1. Cele projektu	4
2. Grupa docelowa.....	4

ROZDZIAŁ II

Realizacja ewaluacji.....	5
1. Zaangażowane osoby.....	5
2. Przebieg ewaluacji.....	5

ROZDZIAŁ III

Opracowanie wyników badań ewaluacyjnych.....	6
----------------------------------------------	---

ROZDZIAŁ IV

Ankiety ewaluacyjne.....	19
--------------------------	----





ROZDZIAŁ I

Informacje o projekcie

Projekt „Efektywne praktyki pedagogiczne – platforma między teorią a praktyką w kształceniu kandydatów na nauczycieli” jest odpowiedzią na konkurs ogłoszony przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, na składanie wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet III: Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.3.: Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.2: Efektywny system kształcenia i doskonalenia nauczycieli.

1. Cele projektu

Głównym celem projektu jest podniesienie jakości praktyk pedagogicznych w sferze merytoryczno – organizacyjnej, realizowanych przez studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych kierunków pedagogicznych w województwie małopolskim w latach 2011 – 2015 poprzez efektywne kształcenie nową metodą praktyk. Celem projektu jest zwiększenie atrakcyjności praktyk pedagogicznych poprzez unowocześnienie i wzbogacenie sfery merytorycznej oraz technicznej. Rozwinięcie kompetencji nauczycielskich wśród studentów nastąpi poprzez warsztaty oraz poznanie specyficznych metod i form pracy w odmiennych typach placówek, w ramach realizacji praktyk hospitacyjnych i ciągłych

2. Grupa docelowa

Projekt jest skierowany jest do następn. grup odbiorców:

1. Studenci/teki II i III roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia (licencjackie) kierunków pedagogicznych z woj. Małopolskiego (360osób)
2. Opiekunowie praktyk w szkole w ramach I i II etapu praktyk (hospitacyjnych i ciągłych) – 60 osób.
3. Szkoły i placówki, w których realizowana będzie praktyka(I i II etap) – min. 30.





ROZDZIAŁ II

Realizacja ewaluacji

1. Zaangażowane osoby

- a). Kierownik projektu, który nadzoruje pracę Specjalisty ds. monitorowania i ewaluacji praktyk, akceptuje kolejne etapy procesu ewaluacji;
- b). Specjalista ds. monitorowania i ewaluacji praktyk, który jest odpowiedzialny w tym zakresie za:
 - wizyty monitorujące w miejscu realizacji zajęć;
 - nadzór nad realizacją wskaźników założonych w projekcie;
 - sporządzenie programu ewaluacji;
 - zbieranie i analiza danych ankietowych;
 - sporządzanie raportów okresowych i raportu końcowego.
- c) Beneficjenci Ostateczni poprzez:
 - wypełnienie ankiety ewaluacyjnej.

3. Przebieg ewaluacji

Działania ewaluacyjne Specjalista ds. monitorowania i ewaluacji praktyk podczas cyklu realizacji projektu, wykonane zostały z należytą rzetelnością i starannością. Rozumie się przez to, że rozpoczynając pracę, Specjalista opracował narzędzia ewaluacyjne, dostosowane do wymogów realizowanego projektu, które w toku realizacji mogą ulec drobnym modyfikacjom tak by lepiej odpowiedzieć na zapotrzebowanie projektu





ROZDZIAŁ III

Opracowanie wyników badań ewaluacyjnych

Uwagi wstępne

1. Przeprowadzone na podstawie załączonego kwestionariusza badania objęły 360 osób spośród studentów kierunku Pedagogika, specjalność Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna. Po przeanalizowaniu pytań otwartych lub półotwartych uzyskano 10 stron informacji, które zostały skategoryzowane i zawarte w tym raporcie.
2. W powyższym opracowaniu prezentacja wyników badań będzie odpowiadała kolejności pytań zawartych w ankiecie, poza samym przedstawieniem badanej zbiorowości, co nastąpi na samym początku.
3. Różnice opinii badanych, z uwagi na niewielką populację i jej wysoką jednorodność, sprowadzone zostaną do tych kategorii, w których – w zależności od wybranych zmiennych – zaobserwowane zostaną liczące się trendy. Stąd niektóre zmienne w pewnych sytuacjach będą pomijane.
4. Z uwagi na fakt, iż *gros* badanych stanowią kobiety – zaledwie jeden mężczyzna oraz 3 ankiety bez podania płci badanej osoby - prezentowane wyniki nie będą uwzględniać zmiennej niezależnej jaką jest płeć, gdyż liczebność osób nie będących kobietami bądź bez określenia płci na to nie pozwala.
5. Przy pytaniu 23 odpowiadano albo „pedagogika” albo „pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna” (ale głównie pedagogika). Dlatego odpowiedź na to pytanie nie podlegało analizie jako zmienna niezależna, gdyż nie wносиło by to wiarygodnych i jednoznacznych informacji. Respondenci nie zostali w wystarczający sposób poinformowani, iż mają tu wpisać obowiązkowo swoją specjalizację z pedagogiki.
6. W powyższym raporcie przedstawiono tylko podstawowe informacje uzyskane z przeprowadzonych badań. Szczegółowa analiza wszystkich danych zawartych w materiale statystycznym może być przedmiotem dalszych prac przez osoby specjalizujące się w tej dziedzinie działalności pedagogicznej.





Miejsca realizacji praktyk

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w dokumentacji projektu, a szczególnie w opracowanym przez zespół specjalistów Programie praktyk pierwszy etap praktyk pedagogicznych realizowany był w dziesięciu wybranych typach placówek:

1. Typ placówki: Przedszkole Samorządowe
Samorządowe Przedszkole Nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ludwika Jerzego Kerna, ul. Czarnogórska 16, 30-638 Kraków.
2. Typ placówki: Przedszkole Integracyjne
Samorządowe Przedszkole Nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ludwika Jerzego Kerna, ul. Czarnogórska 16, 30-638 Kraków.
3. Typ placówki: Szkoła Podstawowa Integracyjna/ z Oddziałami Integracyjnymi
Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi Nr 90 w Krakowie, ul. Czarnogórska 14, 30-638 Kraków.
4. Typ placówki: Poradnia psychologiczno - pedagogiczna
Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna Nr 4, os. Szkolne 27, Kraków
5. Typ placówki: Szkoła Podstawowa
Szkoła Podstawowa Nr 88, os. Szklane Domy 2, Kraków.
6. Typ placówki: Ośrodek Wczesnej Interwencji
Maltański Ośrodek Wczesnej Interwencji, ul. Kasztanowa 22, Kraków / Siemacha Spot ul. Na Kozłówce 25, 30 - 664 Kraków
7. Typ placówki: Dom kultury
Centrum Młodzieży im. dr H. Jordana, ul. Krupnicza 38, 31-123 Kraków.
8. Typ placówki: Świetlica socjoterapeutyczna
Świetlica socjoterapeutyczna SALTROM - Salezjański ruch troski o młodzież, ul. Różana 5, Kraków
9. Typ placówki: Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy
Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących ul. Tyniecka 6, Kraków
10. Typ placówki: Dom Dziecka
Dom Dziecka nr 1, ul. Krupnicza 38, Kraków.





Cele praktyk hospitacyjnych

Poznawanie różnorodnych typów placówek w zakresie ich funkcjonowania, stosowanych metod pracy, podopiecznych do których kierowana jest oferta placówki pozwala na wzbogacenie wiedzy dotyczącej wspierania uczniów i ich rodziców w problemach, które mogą ich dotyczyć. Nauczyciel potrafi wskazać, gdzie należy udać się z dzieckiem w celu uzyskania specjalistycznej pomocy. Zrozumienie problemów rodziny pozwala na efektywniejszą pracę z uczniem, wczesne diagnozowanie i zapobieganie poważniejszym problemom uczniów. Nauczyciel edukacji wczesnoszkolnej nie tylko realizuje program nauczania, ale także realizuje szkolny program wychowania i profilaktyki. Współpraca z placówkami, które prezentowane są podczas praktyk hospitacyjnych jest czasem niezbędna. Warto poznać możliwości oferowane przez różnorodne placówki, by nawiązać z nimi kontakt w przyszłej pracy zawodowej.

Podstawowe cele praktyk hospitacyjnych:

- 1) Zapoznanie się z działalnością placówki: ustawą, celami statutowymi, misją.
- 2) Zebranie informacji na temat kadry: ilość osób zatrudnionych, kwalifikacje, wykonywane zadania, godziny pracy, obowiązki dyrektora, szczegółowe kwalifikacje wymagane od nowozatrudnionych pracowników.
- 3) Zapoznanie się ze szczegółową ofertą placówki, godzinami pracy placówki, strukturą organizacyjną (liczba dzieci, liczba oddziałów, itp.).
- 4) Poznanie stosowanych metody pracy, wymagania programowe, sposoby ich realizacji, nowatorskie metody i programy realizowane w placówce.
- 5) Poznanie metod i form współpracy placówki z rodzicami, szkołą, przedszkolem.

Charakterystyka przebadanej zbiorowości

Analizie poddano ankiety wypełnione przez wszystkich studentów z projektu. Nabór pierwszy zrealizował praktyki hospitacyjne w okresie luty – marzec 2012 r. i w miesiącu wrześniu 2012 r. przeprowadzona została ankieta oceniająca ich przebieg. Kolejny, drugi nabór realizował praktyki hospitacyjne w okresie listopad 2012 – styczeń 2013 r. i w miesiącu lutym zostały przeprowadzone badania ankietowe. Trzeci nabór realizował praktyki hospitacyjne w okresie listopad 2013 – styczeń 2014 r. i w miesiącu lutym zostały przeprowadzone badania ankietowe. Czwarty nabór natomiast





hospitacje realizował w miesiącach grudzień 2014-luty 2015, natomiast w marcu 2015 przeprowadzone były badania ankietowe.

Jak już wspomniano, kobiety w badanej zbiorowości stanowią 97,1%, a spośród nich aż 60% jest w wieku 20-24 lata. Pozostałe trzy grupy wiekowe są w miarę podobnie reprezentowane. Z wiekiem w sposób bezpośredni wiąże się rodzaj studiów: na studia licencjackich jest 89,3% ogółu badanych, a osób w wieku 20-24 lata na tych studiach aż 90,6%. Prawie 60% stanowią studenci II roku. Pochodzenie badanych to przede wszystkim dwie podobne grupy: pochodzący ze wsi (41,4%) i z aglomeracji (34,3%). Prawie 70% badanych nie ma doświadczenia pedagogicznego, i ten fakt nie różnicuje poszczególnych grup wiekowych, poza najstarszą, w której powyższe rozkłada się w równych proporcjach(po 50%).

Zwracają także uwagę następujące informacje:

- rodzaj studiów oraz rok studiów na ogół nie różnicuje badanych ze względu na grupy wieku;
- miejsce stałego zamieszkania w stosunku do grup wieku wyraźnie preferuje osoby pochodzące ze wsi (prawie 80% w wieku 20-24 lata);
- doświadczenie pedagogiczne także w zasadniczy sposób nie różnicuje badanych ze względu na wiek, poza jedynie faktem, że aż 8,5% badanych w wieku 36 lat i więcej, takowego nie posiada;

Ocena organizacji praktyk w 10 placówkach

Dwie trzecie badanych pozytywnie ocenia organizacje praktyk, natomiast 20% negatywnie. W pierwszej grupie najbardziej pozytywnie oceniają organizację osoby w wieku 36 lat i więcej, studiujący licencjat, na III roku, Pochodzenie i doświadczenie nie różni tu badanych.

Najbardziej krytycznie oceniają organizację osoby w wieku 20-24 lata, z II roku, i z doświadczeniem pedagogicznym.

Ocena oczekiwań

Praktyki dla 60 % badanych spełniły ich oczekiwania, w najwyższym stopniu dla grup wiekowych powyżej 30 lat, osób na studiach licencjackich, na III roku pochodzących z aglomeracji miejskich. Niespełnione oczekiwania mają tu przede wszystkim osoby z najmłodszej grupy wiekowej, z II roku i z małych miast.





Stopień zadowolenia z praktyk

Aż 44% badanych nie potrafi ocenić w tym zakresie swojego stosunku, prawie 40% jest usatysfakcjonowanych z faktu odbycia praktyk, natomiast nie odczuwa w tej materii żadnej satysfakcji 17% ogółu. W pierwszej grupie dominują osoby w wieku 20-24 lata, ze wsi i małych miast, i z brakiem doświadczenia pedagogicznego. W drugiej najbardziej usatysfakcjonowani są z dwóch najstarszych grup wiekowych, z III roku, i z aglomeracji.

Najmniejsza satysfakcję z odbytych praktyk prezentują osoby w wieku 25-29 lat, na studiach licencjackich, na II roku, z miast i aglomeracji z doświadczeniem pedagogicznym.

Ocena programu hospitacji

Zdaniem prawie 64% badanych program praktyk hospitalizacyjnych pogłębi przygotowanie studentów do pracy w zawodzie nauczycielskim. Takiego zdania są przede wszystkim osoby w wieku 36 lat, na studiach licencjackich i pochodzące ze wsi. Przeciwną opinię prezentuje 24% badanych i wyróżniają się tu studenci II roku, z małych miast i z nabytym już doświadczeniem pedagogicznym.

Wpływ praktyk na wiedzę i umiejętności studentów

Prawie 59% badanych udziela tu odpowiedzi pozytywnej – wyróżnia się grupa osób najstarszych, licencjatów, z III roku, i z doświadczeniem. Niezdecydowanych w tej kwestii jest 23%, wśród których wyróżniają się osoby z trzeciej grupy wiekowej, będące na studiach licencjackich, na II roku i bez doświadczenia pedagogicznego.

Przydatność zdobytych doświadczeń w przyszłej pracy zawodowej

Niewiele więcej niż połowa ankietowanych uważa, iż nabyte w czasie hospitacji doświadczenia przydadzą się w ich przyszłej pracy zawodowej. W tej grupie wyróżniają się osoby w wieku powyżej 36 lat, z III roku. Nie mających jednoznacznych opinii na temat przydatności praktyk jest prawie 32% badanych – opinie w wyróżnionych grupach badanych są podobne.

Obowiązek praktyk hospitalizacyjnych

Niewiele ponad połowa badanych osób uważa, iż powyższe praktyki powinny być obowiązkowe, zaś prawie jedna trzecia nie ma w tej kwestii wyrobionej opinii. Do pierwszej grupy należą przede wszystkim osoby w wieku 36 lat i więcej, do drugiej w wieku 20-24 lata.





Najciekawsza hospitacja

Za najbardziej interesującą uznali badani hospitację w: Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących (38,6%) i w Saltrom Salezjańskim Ruchu Troski o Młodzież (31,4%), natomiast za najmniej ciekawą w Domu Kultury Centrum Młodzieży im. Dr H. Jordana (97,1%) i w Domu Dziecka (92,1%).

Najbardziej przydatna hospitacja

Hospitacjami najbardziej przydatnymi, z punktu widzenia przyszłej pracy, były odbyte w: Samorządowym Przedszkolu nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi (28,8%), Samorządowym Przedszkolu nr 32 (25%), Szkole Podstawowej nr 88 (21,4%) i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej (20,7%). Najmniej przydatnymi wg badanych okazały się następujące placówki: Dom Kultury Centrum Młodzieży im. Dr H. Jordana (95%) i Maltański Ośrodek Wczesnej Interwencji czy później w Stowarzyszeniu Siemacha SPOT(90%).

Stopień zadowolenia z hospitacji w poszczególnych placówkach

Poniżej przedstawiony ranking placówek powstał poprzez komasację ocen zadowolenia: bardzo duże i duże.

1. 79,3 % - Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących
2. 78,6% - Samorządowe Przedszkole nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi
3. 74,5% - Samorządowe Przedszkole nr 32
4. 70,0% - Saltrom Salezjański Ruch Troski o Młodzież
5. 69,3% - Szkoła Podstawowa Integracyjna nr 90
6. 67,1% - Szkoła Podstawowa nr 88
7. 60,7% - Dom Dziecka
8. 56,4% - Maltański Ośrodek Wczesnej Interwencji
9. 54,3% - Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna
10. 40,0% - Dom Kultury Centrum Młodzieży im. Dr H. Jordana





Ocena wsparcia w poszczególnych placówkach

Ranking wsparcia ze strony opiekuna danej placówki powstał poprzez komasację ocen: bardzo duże wsparcie, duże wsparcie i średnie wsparcie.

1. 86,5% - Szkoła Podstawowa nr 88
2. 85,0% - Samorządowe Przedszkole nr 32
3. 82,9% - Saltrom Salezjański Ruch Troski o Młodzież
4. 81,5% - Dom Dziecka
5. 82,1% - Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących
6. 80,7% - Samorządowe Przedszkole nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi
7. 78,6% - Maltański Ośrodek Wczesnej Interwencji
8. 78,6% - Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna
9. 77,5% - Szkoła Podstawowa Integracyjna nr 90
10. 74,3% - Dom Kultury Centrum Młodzieży im. Dr H. Jordana

Najcenniejsze doświadczenia z hospitalizowanych placówek

Studenci II roku do najcenniejszych doświadczeń zaliczyli przede wszystkim:

- *wiedza o funkcjonowaniu i problemach placówek, poznanie pracy osób w danej placówce, oglądnięcie fragmentów zajęć*
- *wiedza na temat stopnia niesprawności dzieci, poznanie zaburzeń rozwojowych u dzieci, wiedza na temat stopnia niesprawności dzieci i praca (metody) z chorymi dziećmi*
- *organizacja czasu wolnego*
- *problemy opieki nad dziećmi opuszczonymi i samotnymi*
- *informacja o karcie nauczyciela i pracy nauczycieli w placówkach publicznych*
- *porady pedagogiczne, jak radzić sobie z problemami*
- *uczestnictwo w zajęciach z dziećmi, uczestnictwo w lekcji w klasie integracyjnej, współpraca z dziećmi*
- *poznanie dokumentacji placówki*
- *Wymieniono placówki : Ośrodek dla dzieci niewidomych, przedszkole 32, Saltrom, szkoła nr. 88.*





Natomiast studenci III roku wskazali, jako najważniejsze, następujące swoje doświadczenia:

- *wiedza o funkcjonowaniu i problemach placówek*
- *doświadczenia z ośrodka dla niewidomych*
- *praca z dziećmi z różnymi problemami zdrowotnymi i wychowawczymi (z dziećmi szczególnej troski)*
- *jak postępować i rozmawiać z dziećmi i rodzicami , jak im pomóc*
- *poznanie kwestii integracyjnych*
- *uczestnictwo w zajęciach, jak wyglądają codzienne zajęcia w szkole – przedszkolu*
- *system pracy pedagogicznej*
- *indywidualizowane podejście do uczniów, jak postępować z trudną młodzieżą*
- *gdzie, w razie problemów, należy zgłosić się z dzieckiem (zapisanie dziecka)*
- *informacja o karcie i prawach nauczyciela*
- *poznanie dokumentacji placówki*
- *placówka Saltrom*

Zadowolenie z odbytych praktyk

Zdecydowanie zadowolonych i raczej zadowolonych z odbytych praktyk jest 62,8% badanych i wyróżniają się tu grupy wiekowe ponad 30 lat, licencjat, studenci III roku, mieszkający na wsi i w aglomeracjach. Raczej niezadowolonych i zdecydowanie niezadowolonych z praktyk jest 19,2% badanych, głównie w wieku 20-29 lat, ze studiów licencjackich, z II roku, z małych miast i z posiadanym doświadczeniem pedagogicznym.

Uczelnia jako organizator praktyk

Z faktu organizacji praktyk przez uczelnię zadowolonych jest prawie 58% respondentów, wśród których wyróżniają się osoby w wieku powyżej 30 lat, ze wsi i aglomeracji, natomiast prawie 30% badanych nie jest z powyższego faktu zadowolonych. Wśród tej grupy nie można zaobserwować zasadniczych różnic ze względu na omawiane zmienne.





Zalety praktyk

Wg opinii studentów II roku:

- *zapoznanie z funkcjonowaniem placówki – różnych placówek – czym się zajmują , z ich organizacją i problemy (z którymi się boryka), poznanie tego środowiska*
- *pomaga w podjęciu decyzji w sprawie przyszłej pracy, wiedza o przyszłym miejscu pracy – przygotowanie do pracy*
- *poszerza wiedzę, wiedze praktyczną, poszerzenie wiedzy na temat dokumentacji, zdobywania środków finansowych, pomocy dydaktycznych*
- *poznanie ciekawych miejsc, czasem dowiedzieliśmy się ciekawych rzeczy, możliwość zobaczenia miejsc, do których inaczej by się nie trafiło*
- *poznanie podopiecznych*
- *zapoznanie się z pracą nauczyciela, możliwość zdobycia nowych i ważnych informacji na temat zawodu*
- *poznanie przebiegu lekcji – zajęć*
- *poznanie wymogów, które trzeba spełnić chcąc pracować w danej placówce*
- *brak zalet – szkoda czasu*

Wg opinii studentów III roku:

- *zapoznanie z funkcjonowaniem placówki – różnych placówek – czym się zajmują , z ich organizacją i problemami, poznane tego środowiska, w którym będziemy pracować*
- *pomaga w podjęciu decyzji w sprawie przyszłej pracy*
- *poszerza wiedzę – kształcą*
- *zdobycie doświadczenia zawodowego,*
- *obserwacja pracy osób doświadczonych*
- *poznanie ludzi pracujących w danej placówce*
- *możliwość zobaczenia miejsc, do których inaczej by się nie trafiło*
- *możliwość zdobycia nowych i ważnych informacji na temat zawodu*

Wady praktyk

W opinii studentów II roku:

- *są zbyt teoretyczne*





-
- *po naszej specjalności w niektórych zwiedzanych placówkach nie będziemy mogli pracować*
 - *za mało widzimy pracy z dziećmi - za mało praktyk*
 - *zbyt mało godzin, ponieważ praktyki były bardzo interesujące i przydatne*
 - *terminy praktyk –złe, nie narzucać*
 - *nie wszystkie placówki podchodzą do nas „z sercem” i chcą się jak najszybciej nas pozbyć*
 - *problem pogodzenia z pracą – urlop w pracy*
 - *za mało zajęć praktycznych i przydatnych*
 - *studenci zaoczni pracują, a praktyki organizowane są w godzinach pracy*
 - *w każdej placówce mówiono o podobnych problemach*
 - *zbyt dużo godzin do odbycia*
 - *brak pełnej informacji z powodu braku wiedzy, niechęci lub chcą mieć święty spokój*
 - *zły system internetowy*

W opinii studentów III roku:

- *każdej placówce powinno się poświęcić 1 dzień*
- *brak aktywnej możliwości uczestnictwa*
- *narzucone bez porozumienia ze studentami*
- *wprowadzić audiowizualne formy prelekcji*
- *zbyt dużo placówek*
- *po naszej specjalności w niektórych zwiedzanych placówkach nie będziemy pracować*
- *zbyt mało godzin (czasu) ponieważ praktyki były bardzo interesujące i przydatne*
- *problem pogodzenia z pracą – urlop w pracy, studenci zaoczni pracują, a praktyki organizowane są w godzinach pracy*
- *za mało zajęć praktycznych i przydatnych*
- *zła – słaba organizacja (nikt nie powiedział, jak tam dojechać)*
- *za dużo pracy – godzin*
- *kiepski dojazd (za daleko - problemy z dotarciem) do placówki*

Proponowane zmiany w praktykach

Przez studentów II roku:

- *bardziej praktyczne - a nie tylko słowa*





-
- stworzyć możliwość pracy z dziećmi
 - zobaczyć część prowadzonych zajęć
 - więcej informacji jak wprowadzić do systemu dane
 - stworzyć możliwości elastycznego czasu odbywania praktyk
 - zamieszanie w kwestii harmonogramu praktyk – ich terminów
 - strata czasu – proponuję likwidację praktyk
 - stworzenie możliwości samodzielnego wyboru placówki na praktykę
 - zmienić częstotliwość
 - zmienić organizację
 - terminy praktyk – nie narzucać
 - ulepszyć informację
 - zmienić harmonogramy praktyk
 - zmiana domu kultury na inną placówkę
 - miejsca praktyk – więcej przedszkoli i szkół
 - aby placówki były bardziej przystępne
 - mniej teorii
 - zmniejszyć liczbę godzin na praktykach
 - wydłużyć czas praktyk w poszczególnych placówkach

Przez studentów III roku

- powinny być odbywane w najbliższej okolicy
- nie powinny się pokrywać z wykładami
- dostosowanie listy placówek do miejsc zamieszkania studentów
- więcej zaangażowania ze strony uczelni
- zmniejszyć liczbę odwiedzanych placówek
- powinny odbywać się w weekendy
- nie stawiać studentów przed faktem dokonanym
- jedna placówka w jeden dzień
- zmienić organizację
- mniej teorii, za mało praktyki
- zmniejszyć liczbę godzin na praktykach





— *mogą być w jednym miejscu i być krótsze*

Uwagi dodatkowe zamieszczone na końcu ankiet

- *Dołączanie studentów zaocznych do praktyk studentów dziennych – skandal – brak szacunku dla pracujących (zbędne hospitacje)*
- *Hospitacje w zbędnych placówkach dla nauczycieli wychowania przedszkolnego*
- *Odgórnie narzucone terminy hospitacji – skandal*
- *Niedopracowany system internetowy – platforma praktyk*
- *Dlaczego resocjalizacja nie ma odgórnie narzuconych placówek praktyk, tak jak pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna?*
- *Zmienić opiekuna praktyk (w połowie projektu zmieniono opiekuna praktyk)*
- *Samodzielny wybór miejsc praktyk*
- *Wolę dzienniczki w formie zeszytu*
- *Nigdy więcej takich praktyk dla dobra następnych roczników. Dziękujemy!*

Zrealizowane cele w trakcie praktyk hospitalizacyjnych

Poniżej przedstawiono ranking zrealizowanych celów:

1. 49,3% - kształtowanie umiejętności identyfikowania się z zawodem
2. 44,3% - budowanie więzi z przyszłym środowiskiem pracy
3. 32,1% - konfrontacja nabytej podczas studiów wiedzy teoretycznej z praktyką wychowawczą
- 4-5 22,9% - wdrożenie nawyku ciągłego podnoszenia swoich kwalifikacji
- 22,1% - umiejętność wykorzystania teorii w projektowaniu własnych działań
6. 15,7% - rozwijanie zdolności elastycznego dopasowania ich do ewoluującej rzeczywistości

Możliwość uzupełnienia powyższej listy przyniosła zaledwie 6 odpowiedzi, m.in. : *żadne – strata czasu i pieniędzy na bilety*

Ocena współpracy z koordynatorem

Większość badanych, bo 53,6% ocenia tę współpracę jako bardzo dobrą bądź dobrą (głównie III rok i osoby pochodzące ze wsi), 30,7% jako średnią (przede wszystkim osoby w wieku 25-29 lat, studia licencjackie i z małych miast) zaś 15,3% jako złą bądź bardzo złą (studenci II roku i osoby z doświadczeniem pedagogicznym).





Wnioski

Zdecydowana większość badanych ocenia pozytywnie organizację praktyk, także dla większości spełniły one ich oczekiwania, natomiast niecała połowa zbiorowości jest nimi usatysfakcjonowana, a jednocześnie większość wyraża zadowolenie z faktu ich odbycia. W opinii ponad połowy badanych program praktyk pogłębił ich przygotowanie do pracy w zawodzie nauczycielskim mając wpływ na poszerzenie wiedzy i umiejętności, które będą przydatne w przyszłej pracy zawodowej. Pomimo powyższych opinii niewiele ponad połowa respondentów uważa, iż praktyki hospitalizacyjne powinny być obowiązkowe. Obserwuje się liczącą różnicę ocen hospitalizowanych placówek z punktu widzenia: zadowolenia z praktyk, jako interesujących bądź przydatnych. We wszystkich placówkach studenci otrzymali stosunkowo wysokie wsparcie. Jako najcenniejsze doświadczenie studenci obu roczników określają możliwość zapoznania się z działalnością wielu placówek. Ta opinia dominuje także przy ocenie zalet praktyk. Wymieniono szereg wad i niedoskonałości związanych z odbywaniem praktyk, i to właśnie one stanowią *gros* propozycji zmian.

Należy ponadto zauważyć, że ok. 20 % badanych, z różnych powodów, ocenia negatywnie tak sam projekt realizacji praktyk hospitalizacyjnych jak też warunki i sposoby jego realizacji.

Projektodawca:

Szkoła Wyższa im. Bogdana Jańskiego
00-724 Warszawa, ul. Chełmska 21a
tel. 22 851-28-88
www.janski.edu.pl

Biuro Projektu:

Szkoła Wyższa im. Bogdana Jańskiego
Wydział Zamiejscowy w Krakowie
30-612 Kraków, ul. Witosa 9
tel. 12 654-54-69



**Szkoła Wyższa
im. Bogdana Jańskiego**



ROZDZIAŁ IV

Ankiety ewaluacyjne

1. Wzór ankiety

Szkoła Wyższa im. Bogdana Jańskiego Wydział Zamiejscowy w Krakowie

Szanowna Pani! Szanowny Panie!

Zwracam się do Pani(-a) z prośbą o podzielenie się opiniami na temat praktyk pedagogicznych realizowanych w ramach studiów. Interesuje nas zwłaszcza to, czy praktyki te są pomocne w weryfikacji motywacji podjęcia studiów nauczycielskich oraz czy pozwalają na samoocenę kompetencji nabytych w toku nauki w naszej uczelni.

Bardzo prosimy o szczere odpowiedzi, gdyż liczymy, że dzięki nim możliwe będzie doskonalenie kształcenia kolejnych roczników przyszłych nauczycieli.

Ankieta jest anonimowa, a odpowiedzi jakich Pan(-i) udzieli posłużą wyłącznie do celów naukowych.

[Uwaga: o ile instrukcja przy konkretnym pytaniu nie określa tego inaczej, to w zdecydowanej większości pytań udziela Pan(-i) odpowiedzi podkreślając (lub wskazując znakiem 'x') tylko JEDNĄ z podanych możliwości]

ANKIETA - PRZEBIEG I OCENA PRAKTYK PEDAGOGICZNYCH CZĘŚĆ I – PRAKTYKI HOSPITACYJNE

1. Czy praktyki hospitacyjne w 10 placówkach były dobrze zorganizowane?
 - 1/ zdecydowanie tak
 - 2/ raczej tak
 - 3/ nie mam zdania
 - 4/ raczej nie
 - 5/ zdecydowanie nie
2. Czy praktyki hospitacyjne w 10 placówkach spełniły Pani/a oczekiwania?
 - 1/ zdecydowanie tak
 - 2/ raczej tak
 - 3/ nie mam zdania
 - 4/ raczej nie
 - 5/ zdecydowanie nie
3. Proszę określić stopień swojego zadowolenia z odbytych praktyk hospitacyjnych:
 - 1/ bardzo duże
 - 2/ duże
 - 3/ średnie
 - 4/ małe
 - 5/ bardzo małe





4. Czy Pani/a zdaniem opracowany w ramach projektu program praktyk hospitacyjnych pogłębi przygotowanie studentów do pracy w zawodzie nauczyciela?
- 1/ zdecydowanie tak
 - 2/ raczej tak
 - 3/ nie mam zdania
 - 4/ raczej nie
 - 5/ zdecydowanie nie
5. Czy Pani/a zdaniem zaproponowane w programie hospitacje przyczynią się do zwiększenia wiedzy studentów i nabycia przez nich przydatnych umiejętności?
- 1/ zdecydowanie tak
 - 2/ raczej tak
 - 3/ nie mam zdania
 - 4/ raczej nie
 - 5/ zdecydowanie nie
6. Proszę ocenić przydatność doświadczeń zdobytych w trakcie praktyk hospitacyjnych w perspektywie przyszłej pracy zawodowej:
- 1/ bardzo przydatne
 - 2/ przydatne
 - 3/ średnio przydatne
 - 4/ mało przydatne
 - 5/ nie będą przydatne
7. Czy Pani/Pana zdaniem praktyki hospitacyjne powinny być obowiązkową częścią praktyk pedagogicznych w specjalności pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna?
- 1/ tak
 - 2/ nie
 - 3/ nie wiem
8. Hospitację w której placówce uważa Pan/Pani za najciekawszą?
- 1/ Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna
 - 2/ Maltański Ośrodek Wczesnej Interwencji
 - 3/ Szkoła Podstawowa nr 88
 - 4/ Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących
 - 5/ Saltrom Salezjański Ruch Troski o Młodzież
 - 6/ Samorządowe Przedszkole nr 32
 - 7/ Dom Kultury Centrum Młodzieży im. Dr H. Jordana
 - 8/ Szkoła Podstawowa Integracyjna nr 90
 - 9/ Dom Dziecka
 - 10/ Samorządowe Przedszkole nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi
9. Hospitacje w której placówce uważa Pan/Pani za najbardziej przydatne w perspektywie przyszłej pracy zawodowej:
- 1/ Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna
 - 2/ Maltański Ośrodek Wczesnej Interwencji
 - 3/ Szkoła Podstawowa nr 88
 - 4/ Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących
 - 5/ Saltrom Salezjański Ruch Troski o Młodzież
 - 6/ Samorządowe Przedszkole nr 32





- 7/ Dom Kultury Centrum Młodzieży im. Dr H. Jordana
8/ Szkoła Podstawowa Integracyjna nr 90
9/ Dom Dziecka
10/ Samorządowe Przedszkole nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi
10. Proszę ocenić w skali od 1 do 5 (5 – *bardzo duży*, 4 – *duży*, 3 – *średni*, 2 – *mały*, 1- *bardzo mały*) swój stopień zadowolenia z praktyki hospitacyjnej w poszczególnych placówkach:
- 1/ Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna..... -
2/ Maltański Ośrodek Wczesnej Interwencji..... -
3/ Szkoła Podstawowa nr 88 -
4/ Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących..... -
5/ Saltrom Salezjański Ruch Troski o Młodzież -
6/ Samorządowe Przedszkole nr 32 -
7/ Dom Kultury Centrum Młodzieży im. Dr H. Jordana -
8/ Szkoła Podstawowa Integracyjna nr 90..... -
9/ Dom Dziecka -
10/ Samorządowe Przedszkole nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi..-
11. Proszę ocenić wsparcie jakie Pan/i otrzymał/a ze strony opiekuna praktyk z ramienia poszczególnych placówek, jego gotowość na udzielanie odpowiedzi, porad, zaangażowanie i pomoc (w skali 1 – 5: 5 - *bardzo duże wsparcie*, 4 - *duże wsparcie*, 3 - *średnie wsparcie*, 2 - *małe wsparcie*, 1 - *nie było wsparcia*):
- 1/ Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna..... -
2/ Maltański Ośrodek Wczesnej Interwencji..... -
3/ Szkoła Podstawowa nr 88 -
4/ Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących..... -
5/ Saltrom Salezjański Ruch Troski o Młodzież -
6/ Samorządowe Przedszkole nr 32 -
7/ Dom Kultury Centrum Młodzieży im. Dr H. Jordana -
8/ Szkoła Podstawowa Integracyjna nr 90..... -
9/ Dom Dziecka -
10/ Samorządowe Przedszkole nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi..-
12. Na praktykach hospitacyjnych miał/a Pan/Pani możliwość zaobserwowania, w jaki sposób funkcjonują poszczególne placówki. Proszę napisać, które informacje/doświadczenia okazały się najcenniejsze
- 1/.....
2/.....
3/.....
4/.....
13. Czy jest Pan/i zadowolony/a z odbytych praktyk hospitacyjnych?
- 1/ zdecydowanie tak
2/ raczej tak
3/ nie mam zdania
4/ raczej nie
5/ zdecydowanie nie
14. Czy jest Pan/i zadowolony/a z tego, że uczelnia zorganizowała Pani/Panu praktyki hospitacyjne?
- 1/ zdecydowanie tak





- 2/ raczej tak
- 3/ nie mam zdania
- 4/ raczej nie
- 5/ zdecydowanie nie

15. Jakie są Pani/Pana zdaniem zalety praktyk hospitacyjnych:

- 1/.....
- 2/.....
- 3/.....
- 4/.....

16. Jakie są Pani/Pana zdaniem wady praktyk hospitacyjnych:

- 1/.....
- 2/.....
- 3/.....
- 4/.....

17. Czy Pani/a zdaniem jest coś, co należałoby zmienić w praktykach hospitacyjnych?

- 1/.....
- 2/.....
- 3/.....
- 4/.....

18. Jakie cele udało się Panu(-i) zrealizować w trakcie dotąd odbytych praktyk hospitacyjnych?
(Proszę podkreślić dowolną liczbę możliwości – stosownie do własnego zdania)

- 1/ konfrontacja nabytej podczas studiów wiedzy teoretycznej z praktyką wychowawczą;
- 2/ umiejętność wykorzystania teorii w projektowaniu własnych działań;
- 3/ wdrożenie nawyku ciągłego podnoszenia swoich kwalifikacji;
- 4/ rozwijanie zdolności elastycznego dopasowania ich do ewoluującej rzeczywistości;
- 5/ budowanie więzi z przyszłym środowiskiem pracy;
- 6/ kształtowanie umiejętności identyfikowania się z zawodem.
- 7/inne (proszę podać jakie).....

19. Jak ocenia Pan/Pani współpracę z Koordynatorem praktyk na Uczelni przy organizacji i realizacji praktyk hospitacyjnych?

- 1/ bardzo dobrze
- 2/ dobrze
- 3/ średnio
- 3/ źle
- 4/ bardzo źle (brak współpracy)

Na koniec proszę podać kilka informacji o sobie:

20. Płeć:

- 1/ Kobieta
- 2/ Mężczyzna

21. Wiek:

- 1/ 20-24 lata
- 2/ 25-29 lat
- 3/ 30-35 lat





- 4/ 36-39 lat
- 5/ 40-49 lata
- 6/ powyżej 50 lat

22. Rodzaj studiów:

- 1/ I stopnia (licencjackie)
- 2/ II stopnia (uzupełniające magisterskie)

23. Kierunek studiów

24. Rok studiów:

- 1/ pierwszy
- 2/ drugi
- 3/ trzeci
- 4/ inna sytuacja

25. Miejsce stałego zamieszkania:

- 1/ wieś
- 2/ małe miasteczko – do 20 tys. mieszkańców
- 3/ miasto 20-120 tys.
- 4/ Kraków (lub podobna aglomeracja miejska)

26. Doświadczenia związane z pracą w zawodzie nauczyciela:

- 1/ Tak – mam
- 2/ Nie – nie mam

To już wszystko - dziękujemy za poświęcony nam czas i okazane zaufanie.

Uwaga: ankiety proszę nie podpisywać!

Ewentualne dodatkowe uwagi Państwa

.....

.....

.....

.....

